

Bản án số: 181/2024/DS-ST  
Ngày: 02/7/2024  
V/v: “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 10**

**- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thanh Nhân.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Bà Đỗ Thị A;
- Ông Vũ Ngọc Tiến.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Ngọc Phương - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 02 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 164/2024/TLST-DS ngày 05 tháng 4 năm 2024 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 95/2024/QĐXXST-DS ngày 07 tháng 5 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 77/2024/QĐST-DS ngày 04 tháng 6 năm 2024 giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn:** Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Mirae Asset (Việt Nam).

Địa chỉ: 91 Pasteur, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ko Sung Jung – Giám đốc kinh doanh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Phước Quỳnh Giao – Chuyên viên pháp lý, Công ty Luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin (có đơn xin vắng mặt).

(Theo Giấy ủy quyền số 04/2024/GUQ-MAFC ngày 01/01/2024 của Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) và Giấy ủy quyền ngày 20/01/2024 của Công ty Luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin)

**- Bị đơn:** Bà Nguyễn Thị Lan Hương, sinh năm 2001 (vắng mặt)

Địa chỉ: 119/23 Đường 3/2, Phường 11, Quận 10, Tp. Hồ Chí Minh.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo đơn khởi kiện ngày 13/3/2024 cũng như tại các bản tự khai của nguyên đơn Công ty tài chính TNHH Một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) có bà Nguyễn Phước Quỳnh Giao đại diện trình bày:

Ngày 05/11/2022 Công ty tài chính TNHH một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) (gọi tắt là Mirae Asset) ký Hợp đồng tín dụng số 3895932 về việc cấp tín dụng cho bà Nguyễn Thị Lan Hương với khoản vay trị giá 29.954.600 đồng. Công ty đã giải ngân vào tài khoản của bà Hương. Theo hợp đồng, bà Hương có nghĩa vụ trả góp hàng tháng theo lịch thanh toán trong kỳ hạn 15 tháng, kể từ ngày 15/12/2022 đến ngày 15/02/2023 cho Mirae Asset theo mức lãi suất là 48%/năm. Tuy nhiên, ngay sau khi giải ngân bà Hương chỉ thực hiện được 03 kỳ trả đúng hạn đến kỳ 04 bà Hương vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Mirae Asset đã liên hệ nhắc nợ cũng như gửi thư cho bà Hương biết về việc đã quá hạn thanh toán. Tuy nhiên, bà Hương vẫn không thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho Mirae Asset. Ngày 13/3/2024, Mirae Asset nộp đơn khởi kiện yêu cầu bà Hương thanh toán cho Mirae Asset tạm tính đến ngày 02/7/2024 số tiền 44.091.268 đồng, gồm: số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán là 23.997.822 đồng; số tiền lãi quá hạn chưa thanh toán (*lãi phát sinh trong hạn*) là 6.411.320 đồng; số tiền lãi trên dư nợ gốc bị quá hạn (*lãi quá hạn*) là 13.032.238 đồng; số tiền lãi chậm trả là 649.888 đồng.

Bị đơn bà Hương vắng mặt trong suốt quá trình Tòa án tiến hành tố tụng nên không có lời khai.

Tại phiên tòa sơ thẩm, Công ty Tài chính Mirae Asset yêu cầu bà Hương phải thanh toán số tiền nợ gốc và tiền lãi, phí tính đến ngày 02/7/2024 là 44.091.268 đồng. Tiền lãi được tiếp tục tính kể từ ngày 03/7/2024 cho đến khi bà Hương thanh toán xong nợ, theo mức lãi suất quy định trong Hợp đồng của Mirae Asset.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật: Bà Nguyễn Thị Lan Hương ký Hợp đồng tín dụng số 3895932 với Mirae Asset. Do bà Hương không thực hiện nghĩa vụ trả nợ nên Mirae Asset khởi kiện yêu cầu bà Hương trả tiền vay còn thiếu, có cơ sở xác định quan hệ tranh chấp của vụ án là “tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: do bị đơn bà Nguyễn Thị Lan Hương cư trú tại Quận 10, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Về tư cách tham gia tố tụng:

[3.1] Căn cứ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên mã số doanh nghiệp 0311132506 đăng ký lần đầu ngày 08/9/2011, đăng ký thay đổi lần thứ 12 ngày 29/12/2023 do Phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cấp có cơ sở xác định ông Jin Sehwan là đại diện theo pháp luật của Mirae Asset. Xét Giấy ủy quyền số 04/2024/GUQ-MAFC ngày 01/01/2024 của Mirae Asset và Giấy ủy quyền ngày 20/01/2024 của Công ty luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin hợp lệ, nên bà Nguyễn Phước Quỳnh Giao có đủ tư cách đại diện nguyên đơn tham gia tố tụng tại Tòa án.

[3.2] Xét bị đơn bà Nguyễn Thị Lan Hương đã được Tòa án tổng đạt Thông báo thụ lý vụ án, Thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và triệu tập họp lệ lần thứ hai nhưng bị đơn vắng mặt mà không có người đại diện tham gia phiên tòa và không có ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn; Xét đơn xin xét xử vắng mặt của của bà Giao đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Mirae Asset là hợp lệ nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, tiến hành xét xử vụ án vắng mặt tất cả những người tham gia tố tụng.

[4] Xét Hợp đồng tín dụng số 3895932 ngày 05/11/2022: Căn cứ Điều 385 Bộ luật dân sự 2015 quy định: *“Hợp đồng dân sự là sự thỏa thuận giữa các bên về việc xác lập, thay đổi hoặc chấm dứt quyền, nghĩa vụ dân sự”*. Căn cứ Điều 3 Nghị định 39/2014/NĐ-CP ngày 07/5/2014 của Chính phủ về hoạt động công ty tài chính; Giấy phép thành lập và hoạt động công ty tài chính TNHH MTV Mirae Asset (Việt Nam) số 73/GP-NHNN ngày 12/11/2021 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam. Căn cứ Hợp đồng hợp tác cung cấp và sử dụng dịch vụ chữ ký số công cộng FPT-CA số 2020.123/HĐKT/BK6 ngày 06/4/2020. Căn cứ Nghị định 130/2018/NĐ-CP ngày 27/9/2018 quy định chi tiết thi hành luật giao dịch điện tử về chữ ký số và dịch vụ chứng thực chữ ký số. Xét Hợp đồng tín dụng số 3895932 ngày 05/11/2022 được thực hiện theo hình thức hợp đồng điện tử phù hợp với các quy định pháp luật nên làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên trong hợp đồng.

[5] Về nội dung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[5.1] Xét yêu cầu thanh toán số tiền nợ gốc: Như phân tích tại phần [4] thì hợp đồng làm phát sinh quyền và nghĩa vụ các bên thực hiện giao dịch hợp đồng. Căn cứ Phiếu báo nợ số giao dịch FT22311296000764\PDL, số tham chiếu 200350668730628.010001 ngày 05/11/2022 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam có cơ sở xác định Mirae Asset đã giải ngân số tiền vay cho bà Hương theo hợp đồng đã ký. Căn cứ bản sao kê thư đề nghị thực hiện nghĩa vụ thanh toán, báo cáo lịch sử thanh toán Hợp đồng tín dụng, báo cáo thu hồi nợ vay hợp đồng tín dụng thể hiện bà Hương không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Mirae Asset từ ngày 15/3/2022. Nay nguyên đơn khởi kiện yêu cầu thanh toán số tiền nợ gốc còn thiếu là có cơ sở xem xét chấp nhận.

[5.2] Xét yêu cầu tính lãi: Theo quy định tại khoản 2 Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng 2010 quy định: “Tổ chức tín dụng và khách hàng có quyền thỏa thuận về lãi suất, phí cấp tín dụng trong hoạt động ngân hàng của tổ chức tín dụng theo quy định của pháp luật”. Căn cứ khoản 4 Điều 13, khoản 5 Điều 14 Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài đối với khách hàng nên Mirae Asset là tổ chức tín dụng thực hiện cho vay bằng đồng Việt Nam theo lãi suất thỏa thuận đối với khách hàng là không trái pháp luật. Mặt khác, theo quy định tại khoản 2 Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng quy định: “Trong trường hợp khách hàng không trả được nợ đến hạn thì tổ chức tín dụng có quyền xử lý nợ theo hợp đồng tín dụng”. Căn cứ tại Hợp đồng 3895932 thì lãi suất phát sinh dư nợ là 48%/năm, lãi suất quá hạn theo quy định pháp luật là 150%/năm và số tiền lãi chậm trả là 10%/năm. Xét thấy đến kỳ hạn trả nợ, phía bị đơn không trả được nợ nên nguyên đơn yêu cầu chuyển toàn bộ dư nợ hiện có của hợp đồng sang nợ quá hạn là phù hợp với quy định về chuyển nợ quá hạn của hợp đồng. Từ những cơ sở trên chấp nhận buộc bị đơn bà Hương hoàn trả tổng cộng 44.091.268 đồng (tạm tính đến ngày 02/7/2024), gồm: số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán là 23.997.822 đồng; số tiền lãi quá hạn chưa thanh toán (*lãi phát sinh trong hạn*) là 6.411.320 đồng; số tiền lãi trên dư nợ gốc bị quá hạn (*lãi quá hạn*) là 13.032.238 đồng; số tiền lãi chậm trả là 649.888 đồng.

[6] Án phí dân sự sơ thẩm, do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận bị đơn phải chịu án phí theo quy định tại Điều 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, khoản 2 Điều 244 và khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 91, 95 của Luật các Tổ chức Tín dụng năm 2010;

Căn cứ vào Điều 463, Điều 688 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

[1] Buộc bà Nguyễn Thị Lan Hương thanh toán cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) số tiền nợ theo Hợp đồng tín dụng số: 3895932 ngày 05/11/2022 là 44.091.268 đồng (trong đó: số dư nợ gốc là 23.997.822 đồng; số tiền lãi quá hạn chưa thanh toán 6.411.320

đồng; số tiền lãi trên dư nợ gốc bị quá hạn 13.032.238 đồng; số tiền lãi chậm trả là 649.888 đồng).

[2] Tiền lãi sẽ được tiếp tục tính từ ngày 03/7/2024 cho đến khi bà Hương thanh toán xong nợ, theo mức lãi suất quy định trong Hợp đồng tín dụng số: 3895932 ngày 05/11/2022 của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Mirae Asset (Việt Nam).

[3] Thi hành ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, tại Cơ quan Thi hành án Dân sự có thẩm quyền.

[4] Án phí dân sự sơ thẩm 2.204.563 đồng, bà Nguyễn Thị Lan Hương phải chịu.

Trả lại cho Công ty Tài chính Mirae Asset số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 908.354 đồng, theo biên lai thu tiền số 0020064 ngày 01/4/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, tính từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự ./.

**Nơi nhận:**

- TAND TP.HCM;
- VKSND Q.10;
- Chi cục THADS Q.10;
- Đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Thanh Nhàn**