

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĂN CHẤN
TỈNH YÊN BÁI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **02/2024/DS-ST**
Ngày: 10-7-2024
V/v Bồi thường thiệt hại do sức
khỏe, tài sản bị xâm hại.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN CHẤN, TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thành Long.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Trần Thanh Thủy,
- Bà Sầm Thị Minh Khuyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích Thảo - Thư ký Toà án nhân dân huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái tham gia phiên tòa: Ông Lưu Thượng Thống - Kiểm sát viên

Ngày 10 tháng 7 năm 2024 Toà án nhân dân huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 27/2023/TLST-TCDS ngày 19 tháng 12 năm 2023 về việc “Đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2024/QĐXXST-DS ngày 27 tháng 5 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 27/2024/QĐST-DS ngày 12 tháng 6 năm 2024; Thông báo mở lại phiên tòa số: 102/2024/TB-TA ngày 21 tháng 6 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

+ Ông Đèo Văn B, sinh năm 1952; trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Có mặt.

+ Bà Hoàng Thị À, sinh năm 1968; trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Có mặt.

- Bị đơn:

+ Ông Hoàng Văn C, sinh năm 1971; trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt.

+ Ông Hoàng Văn B1, sinh năm 1959; trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt.

+ Ông Hoàng Văn P, sinh 1966; trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt.

- Người làm chứng: Bà Lò Thị P1, sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại Đơn khởi kiện, Đơn khởi kiện bổ sung nộp cho Tòa án, Biên bản lấy lời khai và các Biên bản ghi lời khai tại Cơ quan điều tra Công an huyện V bà Hoàng Thị À trình bày:

Khoảng 17 giờ ngày 10/8/2021, Hoàng Văn C, Hoàng Văn B1 và Hoàng Văn P cùng sang bà Á để gọi bà À mục đích bảo bà À qua nhà Hoàng Văn C nói chuyện liên quan đến vấn đề tranh chấp đất đai giữa ông C và bà À nhưng bà À kiên quyết không sang dẫn đến hai bên xô xát với nhau vì bà À sợ ông C đánh bà. Khi đến ông B1 xông vào nhà bà À cầm tay bà lôi bà ra ngoài giữ tay bà lại, ông P dùng tay tát bà 1 cái và túm tóc ngửa mặt bà lên để ông C dùng tay đấm 5 nhát vào trán bà làm chảy máu phần trán. Lúc đó ông B có mặt tại nhà dùng điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4 quay lại video sự việc trên, thấy vậy ông C, ông B1, ông P không đánh bà nữa mà ông Hoàng Văn P đã giật chiếc điện thoại từ tay ông B rồi đưa cho ông C đập 2 lần xuống đất. Hậu quả: Bà À bị xây xát tại vị trí phía trên lông mày bên phải, ông B bị xung nhẹ ở vùng thái dương phải, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4, màu đen lam ngọc của ông B bị hư hỏng hoàn toàn. Sau đó vợ chồng bà phải đi vào Trạm xá để kiểm tra vết thương sau đó điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực thị xã N.

* Bà À yêu cầu ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải bồi thường những khoản sau:

1. Chi phí khám chữa bệnh, chữa bệnh tại Trạm y tế xã Tú Lệ ngày 10/8/2021 và tại Bệnh viện Đ1 từ ngày 11/8/2021 đến ngày 16/8/2021 và từ ngày 20/9/2021 đến ngày 22/9/2021 tổng cộng là 7.125.000 đồng.

2. Chi phí đi lại từ nhà đến Bệnh viện Đ1 do anh Lò Văn C1 chở bà À 01 lượt đi, 01 lượt về là 200.000 đồng (100.000 đồng /1 lượt).

3. Chi phí đi lại cho chị Lò Thị P1 xuống chăm bà À tại Bệnh viện Đ1 01 lượt đi, 01 lượt về là 200.000 đồng (100.000 đồng /1 lượt).

4. Ngày 20/9/2021 anh Lò Văn C1 trở bà À ở Bệnh viện Đ1 lần 2 gồm 01 lượt đi và 01 lượt về tổng là 200.000 đồng (100.000 đồng /1 lượt).

5. Chi phí đi lại cho chị Lò Thị P1 xuống chăm bà À tại Bệnh viện Đ1 01 lượt đi, 01 lượt về (lần 2) là 200.000 đồng (100.000 đồng /1 lượt).

6. Chi phí bồi thường sức khỏe trong 09 ngày điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trường Đức là 09 ngày x 125.000 đồng/1 ngày = 1.125.000 đồng.

7. Chi phí hồi phục sức khỏe là 5.000.000 đồng.

8. Thực tế thu nhập bị mất hoặc bị giam sút là 60 ngày x 125.000 đồng = 7.500.000 đồng.

9. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: 09 ngày x 125.000 đồng/1 ngày = 1.125.000 đồng.

10. Chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng

11. Chi phí thuê xe ô tô đưa người bị thiệt hại đi giám định và trở người đi chăm sóc tại từ T đi thành phố Y là: 2 lượt x 1.500.000 đồng/1 lượt = 3.000.000 đồng.

12. Bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần là 10 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 14.900.000 đồng.

Tổng cộng số tiền bà Hoàng Thị À yêu cầu bồi thường là **40.913.200** đồng.

Tại Đơn khởi kiện, Đơn khởi kiện bổ sung nộp cho Tòa án, Biên bản lấy lời khai và các Biên bản ghi lời khai tại cơ quan điều tra Công an huyện V ông Đèo Văn B trình bày: Khoảng 17 giờ ngày 10/8/2021, Hoàng Văn C, sinh năm 1971, Hoàng Văn B1, sinh năm 1959 và Hoàng Văn P, sinh năm 1966 cùng trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái rủ nhau sang nhà bà Hoàng Thị À để gọi bà Hoàng Thị À (vợ ông) mục đích để bà Hoàng Thị À qua nhà Hoàng Văn C nói chuyện liên quan đến vấn đề tranh chấp đất đai giữa ông C và bà À nhưng bà À kiên quyết không sang dẫn đến hai bên xô xát với nhau vì bà À sợ ông C đánh. Ông B1 xông vào nhà bà À cầm tay bà À lôi bà À ra ngoài giữ tay bà À lại, ông P dùng tay tát bà À 1 cái và túm tóc để ông C dùng tay đâm 5 nhát vào trán bà À làm chảy máu phần trán. Lúc đó ông có mặt tại nhà dùng điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4 quay lại video sự việc trên, thấy vậy ông C, B1, P nhìn thấy ông quay vì deo nên đã không đánh bà À nữa mà cả ba anh em xông vào tận trong nhà đánh ông cố giật được điện thoại của ông đưa cho ông C đập 2 lần xuống đất. Hậu quả: bà À bị xây xát tại vị trí phía trên lông mày bên phải, ông B bị xung nhẹ ở vùng thái dương phải, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4, màu đen lam ngọc của ông B bị hư hỏng hoàn toàn. Sau đó vợ chồng ông phải đi vào trạm xá để kiểm tra vết thương. Ông B yêu cầu ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải bồi thường những khoản sau:

1. Chi phí khám chữa bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 ngày 13/8/2021 đến ngày 16/8/2021 là **1.200.000** đồng cụ thể:

+ Tiền chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 tổng cộng là 1.772.600 đồng.

+ Chi phí cho anh Lò Văn C1 (con rể) đưa ông B đến Bệnh viện đa khoa Trường Đ khám chữa bệnh và trở về Tú Lệ 2 lượt x 100.000đ = 200.000 đồng.

+ Chi phí phương tiện cho Sầm Thị T (con gái) người đi chăm sóc 2 lượt là 2 lượt x 100.000 đồng = 200.000 đồng.

+ Chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong 04 ngày điều trị tại Bệnh viện Đ1 ngày gồm tiền ăn sáng bệnh nhân và người chăm sóc 20.000 đồng/1 bữa x 8 bữa = 160.000 đồng;

+ Chi phí ăn trưa bệnh nhân và người chăm sóc 40.000 đồng/1 người/1 bữa x 8 bữa là 320.000 đồng;

+ Chi ăn tối bệnh nhân và người chăm sóc 40.000 đồng /1 người/1 bữa x 8 bữa là 320.000 đồng.

2. Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút: 30 ngày x 125.000 đồng = 3.750.000 đồng.

3. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: 4 ngày x 125.000 đồng = 500.000 đồng.

4. Thiệt hại khác: Chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng.

5. Bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần : 05 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 7.450.000 đồng.

6. Thiệt hại do tài sản bị hủy hoại tài sản là 2.750.000 đồng (Đơn khởi kiện ban đầu 7.450.000 đồng) gồm:

+ Điện thoại Vsmart Live (mua tháng 3/2020) là 2.000.000 đồng (Đơn khởi kiện ban đầu 6.000.000 đồng); + Sim nghe gọi là 100.000 đồng; Sim vào mạng internet là 500.000 đồng; Thẻ nhớ là 100.000 đồng; Ghế nhựa là 50.000 đồng.

7. Tiền xuống Công an làm việc tháng 8/2021 (ngày cụ thể tôi không nhớ) đi từ xã T xuống Công an huyện V 1 lượt đi 1 lượt về là 240.000 x 2 = 480.000 đồng.

Tổng cộng số tiền ông Đèo Văn B yêu cầu bồi thường là 16.268.200 đồng.

Tại phiên tòa:

+ Bà Hoàng Thị À yêu cầu ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại cho bà À theo quy định của pháp luật gồm các khoản đã nêu như tại biên bản lấy lời khai, tổng số tiền là 40.713.200 đồng, ngoài ra không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác.

+ Ông Đèo Văn B yêu cầu ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm hại cho ông B theo quy định của pháp luật gồm các khoản đã nêu như tại biên bản lấy lời khai, tổng số tiền là 16.268.200 đồng, ngoài ra không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác.

Tại Biên bản ghi lời khai tại Cơ quan điều tra Công an huyện V, Biên bản lấy lời khai ý kiến đơn đề nghị của ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 trình bày:

Khoảng 17 giờ ngày 10/8/2021, Hoàng Văn C, sinh năm 1971, Hoàng Văn B1, sinh năm 1959 và Hoàng Văn P, sinh năm 1966 cùng trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái rủ nhau sang nhà bà Hoàng Thị À để gọi bà Hoàng Thị À (vợ ông) mục đích để bà Hoàng Thị À qua nhà Hoàng Văn C nói chuyện liên quan đến vấn đề tranh chấp đất đai giữa ông C và bà À nhưng bà À kiên quyết không sang dẫn đến hai bên xô xát với nhau vì bà À sợ ông C đánh. Trước đó ông C đã sang gọi nhưng bà À không qua nên ông C mới qua nhờ ông P và ông B1 cùng sang gọi bà À. Lúc này bà À ở trong nhà nói “ *Tao không sang đâu, đất này là đất tao mua, chúng mày muốn đánh thì đánh*”. Lúc đó ông P mới nói “ *nếu là đất của mày mua thì mày ra đây nói chuyện, có anh em trong nhà và có cả chính quyền thôn bản*

ở đây thì mày ra giải quyết đi” ...Sau đó bà À chạy ra ngoài, ông P đã giật tóc bà À mục đích muốn bảo bà À là không anh em gì nữa nhưng chưa kịp nói thì ông C tát mấy phát vào mặt bà À. Cùng lúc đó ông B có mặt tại nhà dùng điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4 quay lại video sự việc trên, thấy vậy ông P giật chiếc điện thoại của ông B đưa cho ông C, còn ông B1 và ông B đang giằng co nhau vì chiếc điện thoại. Khi ông C cầm được điện thoại ông B đập 1 phát xuống đất, ông P lại nhặt điện thoại lên và đập thêm phát nữa. Hậu quả: bà À bị xây xát tại vị trí phía trên lông mày bên phải, ông B bị xung nhẹ ở vùng thái dương phải, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4, màu đen lam ngọc của ông B bị hư hỏng hoàn toàn. Vụ việc xô xát trên đã được Công an huyện V giải quyết. Ông C, B1 và P đã chịu trách nhiệm trước pháp luật bằng Quyết định xử phạt hành chính với mức phạt là 6.000.000 đồng/1 người nên ba ông không bồi thường bất cứ khoản nào về thiệt hại sức khỏe cho bà À và ông B. Ông C, B1, P chỉ đồng ý bồi thường về điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4 bằng giá trị đã định giá là 1.500.000 đồng. Ông C có ý kiến sẽ bồi thường toàn bộ 1.500.000 đồng mà không yêu cầu ông B1 và ông P liên đới bồi thường chiếc điện thoại. Ngoài ra ông C, B1 và P không bồi thường gì thêm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 140/TgT ngày 30/9/2021 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Y đã kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của ông Đèo Văn B hiện tại là 00% (không phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 141/TgT ngày 30/9/2021 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Y đã kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bà Hoàng Thị À hiện tại là 03% (ba phần trăm).

Tại Kết luận định giá số 19/KL-ĐG ngày 07/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V, tỉnh Yên Bái kết luận: Điện thoại Vsmart Live 4 (đã qua sử dụng từ tháng 03/2020) thời điểm bị hủy hoại ngày 10/8/2021, có giá trị là 1.500.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã tiến hành điều tra, xác minh về vụ việc nêu trên và nhận định ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 là người gây thương tích cho bà Hoàng Thị À và ông Đèo Văn B hậu quả bà Hoàng Thị À bị xây xát tại vị trí phía trên lông mày bên phải, ông Đèo Văn B bị xung nhẹ ở vùng thái dương phải và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Live 4, màu đen lam ngọc của ông Đèo Văn B bị hư hỏng hoàn toàn. Hành vi của ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 không đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Hủy hoại tài sản” vì thương tích của bà Hoàng Thị À là 03%, thương tích của ông Đèo Văn B là 00% và giá trị chiếc điện thoại của ông Đèo Văn B tại thời điểm bị xâm hại là 1.500.000 đồng. Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số: 10/QĐ-ĐTTH ngày 13/10/2021. Ngày 21/10/2021 Công an xã T đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 đối với hành vi đánh nhau nêu trên theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng vắng mặt, Hội đồng xét xử đã công bố lời khai, tài liệu tại phiên tòa, các đương sự công nhận lời khai của người làm chứng là đúng và không có ý kiến gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Chấn tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của các đương sự tham gia Tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật Tố tụng dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 227, Điều 229, khoản 1 Điều 244, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587, Điều 589, Điều 590 và Điều 288 của Bộ luật Dân sự; Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đèo Văn B và bà Hoàng Thị À, buộc ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải liên đới chịu trách nhiệm bồi thường cho bà Hoàng Thị À cụ thể như sau:

Tổng số tiền chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 bà À chi trả là 2.451.125 đồng; Khoản tiền thuốc theo đơn thuốc của Trạm y tế xã T 3.768.000 đồng; Tiền đi lại cả đi lẫn về từ nhà tại xã T đến Bệnh viện Đ1 - thị xã N của bà À là 400.000 đồng; Tiền chi phí xe từ nhà ở xã T đi Bệnh viện tâm thần tỉnh Y là 400.000 đồng; Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà À trong 09 ngày điều trị tại Bệnh viện Đ1 ngày x 133.000 đồng/1 ngày = 1.197.000 đồng; Khoản thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của bà À trong thời gian nằm viện là 09 ngày x 133.000 đồng /1 ngày = 1.197.000 đồng; tiền chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng; Khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần phù hợp là 02 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định tương ứng với số tiền 2.340.000 đồng x 02 tháng = 4,680.000 đồng; Tiền đi lại cả đi lẫn về của người chăm sóc trong 2 lần đi viện là 400.000 đồng; T1 thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bà À (cả 2 lần nằm viện bằng 09 ngày x 133.000 đồng/1 ngày = 1.197.000 đồng

Tổng số tiền bà Hoàng Thị À yêu cầu được chấp nhận là 15.828.000 đồng trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P mỗi người bồi thường 5.276.000 đồng (năm triệu hai trăm bảy mươi sáu đồng).

Các khoản bà À yêu cầu bồi thường khác không có căn cứ đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đèo Văn B buộc ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải liên đới chịu trách nhiệm bồi thường cho ông Đèo Văn B cụ thể như sau:

Chi phí cho anh Lò Văn C1 (con rể) đưa bố vợ Đèo Văn B đến Bệnh viện đa khoa Trường Đ khám chữa bệnh và trở về Tú Lệ 2 lượt là 2 x 100 = 200.000 đồng; Chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 là 332.000 đồng; Chi phí phương tiện cho người đi chăm sóc 2 lượt là 2 x 100.000 đồng = 200.000 đồng. Chi phí hợp lý

và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: 4 ngày x 133.000 đồng = 532.000 đồng. Chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong 04 ngày điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trường Đức là: 133.000 đồng/ngày x 04 ngày = 532.000 đồng. Chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng.

Tổng số tiền ông B yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe được chấp nhận là: 1.934.000 đồng (một triệu chín trăm ba mươi tư nghìn đồng)

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị hủy hoại là 2.750.000 đồng gồm : + Điện thoại Vsmart Live (mua tháng 3/2020) là 2.000.000 đồng; S nghe gọi là 100.000 đồng; S vào mạng internet là 500.000 đồng; Thẻ nhớ là 100.000 đồng; Ghế nhựa là 50.000 đồng.

Đối với điện thoại Vsmart Live kết quả định giá là 1.500.000 đồng; đối với 2 sim nghe gọi và vào mạng: Qua khảo sát các quy định về viễn thông quy định trong vòng 30 ngày có thể đến điểm giao dịch mạng di động để làm lại với mức giá từ 20.000 đồng đến 25.000 đồng; Đối với thẻ nhớ 100.000 đồng và ghế nhựa 50.000 đồng là phù hợp với giá thị trường. Do đó, có cơ sở chấp nhận về bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm hại là 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng). Số tiền vượt quá yêu cầu của ông B là 1.050.000 đồng không có cơ sở nên không được chấp nhận.

Ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm hại là 3.634.000 đồng. Trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P mỗi người bồi thường 1.211.400 đồng (một triệu hai trăm mười một nghìn bốn trăm đồng).

Các khoản ông B yêu cầu bồi thường khác không có căn cứ đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Đèo Văn B và bà Hoàng Thị À không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm; ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải chịu án phí đối với phần nghĩa vụ bồi thường cho bà Hoàng Thị À và ông Đèo Văn B.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm hại, bị đơn ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 cùng cư trú tại thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Yên Bái. Đây là tranh chấp quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân huyện Văn Chấn thụ lý, giải quyết quy định tại Điều 35 của Bộ luật Tố tụng dân sự là đúng thẩm quyền; Bị đơn đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do thể hiện thái độ có tình trốn tránh nghĩa vụ đối với nguyên đơn; người làm chứng được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện đầy đủ ý kiến của họ, việc vắng mặt của người làm chứng không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, do vậy Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử

theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 2 Điều 229 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Về việc bổ sung, rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm hại:

+ Tại Đơn khởi kiện và Đơn khởi kiện sửa đổi, bổ sung nguyên đơn bà Hoàng Thị À yêu cầu Tòa án buộc bị đơn bồi thường sức khỏe số tiền 37.900.000 đồng trong đó tiền chi phí khám chữa bệnh là 3.450.000 đồng, tại biên bản lấy lời khai của bà Hoàng Thị À lại yêu cầu bồi thường số tiền 40.713.200 đồng trong đó tiền khám chữa bệnh tăng lên 7.125.000 đồng và rút yêu cầu bồi thường tiền đi lại của anh Lò Văn C1 ngày 11/8/2021 là 200.000 đồng; Hội đồng xét xử thấy rằng yêu cầu bồi thường chi phí chữa bệnh là do nhầm lẫn trong việc tính toán, còn đối với yêu cầu rút yêu cầu bồi thường tiền đi lại của anh Lò Văn C1 ngày 11/8/2021 là 200.000 đồng, phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 70 và Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên được chấp nhận.

+ Tại Đơn khởi kiện và Đơn khởi kiện bổ sung nguyên đơn Đèo Văn B đã rút một phần yêu cầu bồi thường về tài sản là chiếc điện thoại Vsmart Live 4 từ 6.000.000 đồng xuống 2.000.000 đồng là phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 70 và Điều 244 của BLTTDS nên được chấp nhận.

[2.1] Qua các tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, qua thủ tục hỏi tại phiên tòa, qua phần tranh luận tại phiên tòa xác định được: Do có mâu thuẫn về tranh chấp đất đai nên ngày 10/8/2021, ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 đã đánh bà Hoàng Thị À tỷ lệ sức khỏe bị giảm do thương tích gây nên là 03 %. Do ông Đèo Văn B dùng điện thoại di động Vsmart Live 4 quay lại sự việc ông P, ông C và ông B1 đánh bà À, nên ông B1 kéo ông B ra ngoài để ông P giật chiếc điện thoại từ tay ông B rồi đưa cho ông C đập một cái xuống đất, sau đó ông P tiếp tục nhặt chiếc điện thoại của ông B lên đập thêm một cái xuống đất trong quá trình giằng co làm ông B bị sưng tím phần thái dương phải đi Bệnh viện điều trị. Vụ việc đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V xác minh, làm rõ, tỷ lệ sức khỏe bị giảm do thương tích gây nên ông Đèo Văn B là 00% và điện thoại di động Vsmart Live 4, màu đen lam ngọc của ông Đèo Văn B bị hư hỏng hoàn toàn.

Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi của ông P, ông C và ông B1 gây thương tích cho bà À và gây thiệt hại về tài sản của ông B là lỗi cố ý nhưng không đủ yếu tố cấu thành tội hình sự. Việc cơ quan Điều tra Công an huyện V ra quyết định không khởi tố vụ án là đúng quy định của pháp luật, tuy nhiên ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do hành vi xâm phạm sức khỏe và tài sản cho bà À và ông B.

[3] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại của bà Hoàng Thị À: Tại phiên tòa nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường các khoản tiền điều trị ở viện, tiền thuốc, tiền đi lại, tiền ăn, tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị thương tích, tiền mất thu nhập của bà À và người chăm sóc trong thời gian điều trị, tiền tổn thất tinh thần,

tiền giám định. Phân tích các yêu cầu trên, Hội đồng xét xử xem xét và xác định như sau những thiệt hại thực tế và có chứng từ hợp lệ được chấp nhận cụ thể như sau:

[3.1] Khoản tiền chi phí khám chữa bệnh tại Trạm y tế xã T và tại Bệnh viện Đ1 tại Bảng kê thể hiện là:

+ Theo Bảng kê phí điều trị nội trú từ ngày 11/8/2021 đến ngày 16/8/2021 là 3.586.308 đồng trong đó: B2 đã thanh toán 2.248.438 đồng, người bệnh thanh toán 1.337.870 đồng nên chỉ được chấp nhận số tiền người bệnh thanh toán là 1.337.870 đồng (Một triệu ba trăm ba mươi bảy nghìn tám trăm bảy mươi đồng).

+ Theo Bảng kê phí điều trị nội trú từ ngày 20/9/2021 đến ngày 22/9/2021 là 1.204.858 đồng trong đó: Bảo hiểm y tế đã thanh toán 91.603 đồng; người bệnh thanh toán 1.113.255 đồng; nên chỉ được chấp nhận số tiền người bệnh thanh toán là 1.113.255 đồng (một triệu một trăm mười ba nghìn hai trăm năm mươi lăm đồng).

Như vậy tổng số tiền chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 bà A chi trả là 2.451.125 đồng (hai triệu bốn trăm năm mươi một nghìn một trăm hai mươi lăm đồng), đây là chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, phục hồi sức khỏe thực tế bà A đã trả nên được chấp nhận.

[3.2] Đối với tiền thuốc theo đơn thuốc của Trạm y tế xã T ngày 10/8/2021 là 340.000 đồng, tiền thuốc ngày 16/8/2021 là 1.530.000 đồng, tiền thuốc ngày 21/9/2021 là 146.000 đồng; khoản tiền thuốc ngày 22/9/2021 là 1.752.000 đồng tổng cộng là 3.768.000 đồng (ba triệu bảy trăm sáu mươi tám nghìn đồng), đây là khoản chi phí theo chỉ định của bác sỹ nên được chấp nhận.

[3.3] Tiền anh Lò Văn C1 đưa bà A từ nhà tại xã T đến Bệnh viện Đ1 - thị xã N là 400.000 đồng trong đó: 200.000 đồng tiền công đi ngày 11/8/2021, về ngày 16/8/2021; lần 2 đi ngày 20/9/2021 về ngày 22/9/2021 đây là khoản chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

- Đối với yêu cầu bồi thường chi phí thuê xe ô tô đưa bà A đi giám định từ nhà ở xã T đi Bệnh viện tâm thần tỉnh Yên Bái ở thành phố Y cả đi lẫn về là 3.000.000 đồng, bà A không cung cấp được hóa đơn thanh toán. Qua khảo sát tại địa phương quãng đường xe khách đi từ xã T đến thành phố Y là 127 km với giá 200.000 đồng/1 lượt, cả đi lẫn về là 400.000 đồng nên Hội đồng xét xử chấp nhận mức bồi thường tiền đi lại cho bà A đi giám định là 400.000 đồng như vé xe khách. Số tiền vượt quá yêu cầu của bà A là 2.600.000 đồng không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[3.4] Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà A trong 09 ngày điều trị tại Bệnh viện Đ1 ngày x 133.000 đồng/1 ngày = 1.197.000 đồng, đây là khoản chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

[3.5] Tiền chi phí hồi phục sức khỏe cho bà A yêu cầu là 5.000.000 đồng, đối với khoản tiền này qua xem xét trong hồ sơ bệnh án không chỉ định, bà A yêu cầu khoản này là không phù hợp nên không được chấp nhận.

[3.6] Khoản thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của bà A trong thời gian nằm viện là 60 ngày x 125.000 đồng /1 ngày = 7.500.000 đồng. Qua xem xét hồ sơ bệnh án của bà Hoàng Thị A, bà A nằm viện trong cả 2 lần điều trị là 09 ngày nên

thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của bà À được chấp nhận là 09 ngày x 133.000 đồng/ngày = 1.197.000 đồng. Số tiền vượt quá yêu cầu bồi thường của bà À là 6.303.000 đồng không có cơ sở nên không được chấp nhận.

- Đối với yêu cầu của bà À tiền chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng, là chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

[3.7] Đối với yêu cầu bồi thường tiền bù đắp tổn thất tinh thần 14.900.000 đồng. Xét thấy quá trình xô xát đánh nhau ông P, ông C, ông B1 gây tổn thương sức khỏe tạm thời của bà À là 03% nên Hội đồng xét xử thống nhất chấp nhận mức bồi thường tổn thất về tinh thần cho bà À phù hợp là 02 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định tương ứng với số tiền 2.340.000 đồng x 02 tháng = 4.680.000 đồng. Số tiền vượt quá yêu cầu của bà À là 10.220.000 đồng không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[3.8] Đối với chi phí thực tế bị mất của người chăm sóc bà À:

- Tiền xe đi lại cả đi lẫn về của chị Lò Thị P1 từ nhà tại thôn M, xã T đến Bệnh viện Trường Đức thị xã Đ1 là 400.000 đồng trong đó: Lần 1 bà À nằm viện từ ngày 16/8/2021 đến ngày 20/9/2021; lần 2 bà À nằm viện từ ngày 20/9/2021 đến ngày 22/9/2021), đây là chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

- Tiền thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bà À (chị P1) cả 2 lần nằm viện bằng 09 ngày x 133.000 đồng/1 ngày = 1.197.000 đồng đây là chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

Như vậy, qua phân tích ở trên tổng số tiền mà bà À yêu cầu ông C, Ban, Pành bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm có chi phí thực tế hợp lý được chấp nhận là 15.828.000 đồng (Mười lăm triệu tám trăm hai mươi tám nghìn đồng), trong đó: Chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 là 2.451.125 đồng, tiền thuốc 3.768.000 đồng, tiền xe đi lại 1.200.000 đồng, tiền bồi dưỡng sức khỏe 1.197.000 đồng; tiền thu nhập thực tế bị mất 1.197.000 đồng, tiền thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc 1.197.000 đồng, tiền giám định 138.200 đồng; tiền tổn thất tinh thần 4.680.000 đồng.

Các bị đơn cùng nhau gây thương tích cho bà À nên trách nhiệm dân sự như nhau, cần buộc các bị đơn phải liên đới bồi thường cho bà À số tiền 15.828.000 đồng trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P mỗi người bồi thường 5.276.000 đồng.

[4] Đối với yêu cầu đòi bồi thường của ông Đèo Văn B:

4.1 Chi phí khám chữa bệnh, chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 ngày 13/8/2021 đến ngày 16/8/2021 cụ thể: Chi phí cho anh Lò Văn C1 (con rể) đưa bố vợ Đèo Văn B đến Bệnh viện đa khoa Trường Đ khám chữa bệnh và trở về Tú Lệ 2 lượt x 100 = 200.000 đồng. Chi phí phương tiện cho Sầm Thị T (con gái) người đi chăm sóc 2 lượt x 100.000 đồng = 200.000 đồng, tổng cộng là 400.000 đồng. Đây là những chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

4.2 Tiền chi phí khám chữa bệnh tại Bệnh viện Đ1 tổng cộng là 1.772.600 đồng trong đó Bảo hiểm y tế đã thanh toán 1.450.286 đồng ông B phải trả 332.000

đồng đây là chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, phục hồi sức khỏe thực tế ông B đã trả nên được chấp nhận số tiền 332.000 đồng.

4.3. Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút: 30 ngày x 133.000 đồng = 3.750.000 đồng ông B là cán bộ hưu trí, việc điều trị tại không ảnh hưởng đến thu nhập nên yêu cầu này không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

4.4. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: 4 ngày x 133.000 đồng = 532.000 đồng.

+ Đối với yêu cầu bồi thường chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong 04 ngày điều trị tại Bệnh viện Đ1 ngày gồm tiền ăn sáng bệnh nhân và người chăm sóc 20.000 đồng/1 bữa X 8 bữa = 160.000 đồng. Chi phí ăn trưa bệnh nhân và người chăm sóc 40.000 đồng/1 người/1 bữa x 8 bữa là 320.000 đồng. Chi ăn tối bệnh nhân và người chăm sóc 40.000 đồng /1 người/1 bữa x 8 bữa là 320.000 đồng. Những khoản tiền này không được chấp nhận vì đã bồi thường tiền thu nhập cho người chăm sóc.

Đối với yêu cầu bồi dưỡng sức khỏe của ông B căn cứ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 7 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 thì chi phí bồi dưỡng cho người bị thiệt hại được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám chữa bệnh cho một ngày khám chữa bệnh theo hồ sơ bệnh án. Mức lương tối thiểu vùng tại huyện V, tỉnh Yên Bái theo Nghị định số 74/2024/NĐ-CP ngày 30-6-2024 của Chính phủ là 3.450.000 đồng/tháng nên 01 ngày sẽ là 133.000 đồng. Ông B điều trị nội trú tại Bệnh viện Đ1, thị xã N trong thời gian 04 ngày nên chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho ông B là: 3.450.000 đồng/26 ngày x 04 ngày = 532.000 đồng.

4.5. Thiệt hại khác: Chi phí giám định tại Bệnh viện tâm thần tỉnh Y ngày 27/9/2021 là 138.200 đồng. là chi phí hợp lý nên được chấp nhận.

4.6. Đối với yêu cầu Bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần của ông Đèo Văn B bằng 05 tháng lương cơ sở thực tế ông B không bị tổn thất về sức khỏe, không bị ảnh hưởng gì về tâm lý, nên yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần không được chấp nhận.

4.7 Đối với yêu cầu bồi thường chi phí đi lại xuống Công an làm việc tháng 8/2021 đi từ xã T xuống Công an huyện V 1 lượt đi 1 lượt về là 240.000 x 2 = 480.000 đồng, đây là việc ông B yêu cầu Cơ quan Công an xử lý vụ việc, ông B đi lại phục vụ hoạt động tố tụng nên yêu cầu này không được chấp nhận.

Tổng số tiền ông B yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe được Hội đồng xét xử chấp nhận là: 1.934.000 đồng (một triệu chín trăm ba mươi tư nghìn đồng).

[5]. Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị hủy hoại là 2.750.000 đồng gồm: Điện thoại Vsmart Live (mua tháng 3/2020) là 2.000.000 đồng; S nghe gọi là 100.000 đồng; S vào mạng internet là 500.000 đồng; Thẻ nhớ là 100.000 đồng; Ghế nhựa là 50.000 đồng.

Xét thấy: Điện thoại Vsmart Live (mua tháng 3/2020) đã được Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện V định giá là 1.500.000 đồng; đối với 2 sim nghe gọi và vào mạng: Qua khảo sát các quy định về viễn thông quy định trong vòng 30 ngày có thể đến điểm giao dịch mạng di động để làm lại với mức giá từ

20.000 đồng đến 25.000 đồng; Đối với thẻ nhớ 100.000 đồng và ghế nhựa 50.000 đồng là phù hợp với giá thị trường. Do đó, có cơ sở chấp nhận về bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm hại là 1.700.000 đồng (trong đó điện thoại Vsmart L (mua tháng 3/2020) là 1.500.000 đồng; S nghe gọi là 25.000 đồng; S vào mạng internet là 25.000 đồng; Thẻ nhớ là 100.000 đồng; Ghế nhựa là 50.000 đồng). Số tiền vượt quá yêu cầu của ông B là 1.050.000 đồng không có cơ sở nên không được chấp nhận.

Như vậy, qua phân tích ở trên tổng số tiền mà ông B yêu cầu ông C, ông B1, ông P bồi thường tổng thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm hại hợp lý được chấp nhận là 3.634.000 đồng (ba triệu sáu trăm ba mươi tư nghìn đồng), cần buộc các bị đơn phải liên đới bồi thường cho ông B số tiền này trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P mỗi người bồi thường 1.211.400 đồng (một triệu hai trăm mười một nghìn bốn trăm đồng).

[6] Về án phí: Ông Đèo Văn B và bà Hoàng Thị À không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; Ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm mỗi người tương ứng với phần yêu cầu của nguyên đơn được Tòa chấp nhận (15.828.000 đồng + 3.634.000 đồng) x 5% /3 = 324.375 đồng làm tròn số là 324.375 đồng làm tròn số 324.000 đồng (ba trăm hai mươi bốn nghìn đồng).

Quan điểm về việc giải quyết vụ án của Đại diện Viện kiểm sát phù hợp với quy định của pháp luật, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Áp dụng khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 227, Điều 229, khoản 1 Điều 244, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587, Điều 589, Điều 590 và Điều 288 của Bộ luật Dân sự.

- Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Hoàng Thị À về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1.

+ Buộc ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải liên đới bồi thường cho bà Hoàng Thị À số tiền là 15.828.000 đồng trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 và ông Hoàng Văn P mỗi người phải bồi thường 5.276.000 đồng.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đèo Văn B về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm đối với ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1.

Buộc ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 phải liên đới bồi thường cho ông Đèo Văn B tổng số tiền là 3.634.000 đồng (ba triệu sáu trăm ba

mười tư nghìn đồng), gồm tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 1.934.000 đồng (một triệu chín trăm ba mươi tư nghìn đồng), tiền bồi thường thiệt hại về tài sản là 1.700.000 đồng (một triệu bảy trăm nghìn đồng). Trong đó ông Hoàng Văn C, ông Hoàng Văn B1 ông Hoàng Văn P mỗi người bồi thường 1.211.400 đồng (một triệu hai trăm mười một nghìn bốn trăm đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực nếu người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án chậm thi hành khoản tiền nêu trên thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự.

3. Về án phí:

- Ông Đèo Văn B, bà Hoàng Thị À được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

- Ông Hoàng Văn P, ông Hoàng Văn C và ông Hoàng Văn B1 mỗi người phải chịu 324.000 đồng (ba trăm hai mươi bốn nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Ông Đèo Văn B, bà Hoàng Thị À có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

Ông Hoàng Văn P, Hoàng Văn C và Hoàng Văn B1 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND huyện Văn Chấn;
- Chi cục THADS huyện Văn Chấn;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, TA, HSVA.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thành Long

