

Số: 49/2024/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 18 tháng 7 năm 2024

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Hòa Hiệp

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Đình Thanh

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 12 năm 2023.

Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã căn cứ vào Điều 48, điểm g khoản 1 Điều 192, điểm g khoản 1 Điều 217, khoản 4 Điều 218, khoản 1 Điều 219 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại về việc “Tranh chấp giữa các thành viên của công ty với nhau liên quan đến việc chia, tách, bàn giao tài sản của công ty và tranh chấp hợp đồng vay tiền”, giữa:

- *Nguyên đơn*: Bà Phan Thị Thúy H, sinh năm 1978;

Địa chỉ: số B L, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Công ty L1; địa chỉ: Tầng G tòa nhà K, số F N, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty L2 cho bà Phạm Ánh D, sinh năm 1992; địa chỉ: phòng G, tháp G T N, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Hợp đồng ủy quyền 28/3/2022 và giấy ủy quyền số 032- 2022/LN-UQ01).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: bà Lê Thị Hoài G là Luật sư Công ty Luật TNHH Lê Nguyễn - Đoàn Luật sư Thành phố H; địa chỉ: phòng G, tháp G, T N, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Bị đơn*: Công ty TNHH N.

Địa chỉ: Lô B, đường số B, Khu công nghiệp T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Công ty L3; địa chỉ: P, tầng A, Tòa nhà V, G L, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (theo văn bản ủy quyền ngày 20/8/2020). Người đại diện hợp pháp của Công ty L3: ông Nguyễn Trọng T (theo văn bản ủy quyền ngày 04/9/2020).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH K1.

Địa chỉ: thửa đất số 193, tờ bản đồ số 15, khu phố K, phường T, thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Công ty L1; địa chỉ: Tầng G tòa nhà K, số F N, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty L2 cho bà Phạm Ánh D, sinh năm 1992; địa chỉ: phòng G, tháp G, T N, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Hợp đồng ủy quyền 28/3/2022 và Giấy ủy quyền số 032-2022/LN-UQ02).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: bà Lê Thị Hoài G là Luật sư Công ty Luật TNHH Lê Nguyễn - Đoàn Luật sư Thành phố H; địa chỉ: Phòng G, tháp G, T N, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Ian Harley David K; sinh ngày: 14/12/1983; Quốc tịch: Anh; hộ chiếu số: 511415731 cấp năm 2014 tại V; địa chỉ cư trú: số C đường A, phường T, Quận B (nay là thành phố T), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Công ty L3; địa chỉ: P, Tầng A, Tòa nhà V, số G L, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (theo văn bản ủy quyền ngày 24/11/2020).

Người đại diện hợp pháp của Công ty L3: bà Huỳnh Thị Ngọc H1, sinh năm 1996 (theo văn bản ủy quyền ngày 16/12/2020).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Ian H2 David Kettle: Ông Nguyễn Trọng T là Luật sư Công ty L3 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H.

3. Công ty TNHH K2.

Địa chỉ: thửa đất số 192, 193, 358, 353, 184, tờ bản đồ số 15, khu phố K, phường T, thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: bà Phạm Thị Mai L, sinh năm 1976; địa chỉ số E đường G, khu phố T, phường Đ, thành phố D, tỉnh Bình Dương (văn bản ủy quyền ngày 07/3/2022).

4. Công ty TNHH S.

Địa chỉ: Lô B, B, đường CN3, CN6, CN8, Khu công nghiệp T, xã T, huyện B, tỉnh Bình Dương.

Ngày 18/12/2023, nguyên đơn bà Phan Thị Thúy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH K1, cùng có người đại diện theo ủy quyền là bà Phạm Ánh D có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy quyết định đình chỉ nêu trên, để Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp phát biểu ý kiến như sau: đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận nội dung kháng cáo của bà Phan Thị Thúy H và Công ty TNHH K1; giữ nguyên quyết định đình chỉ giải quyết vụ án sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1] Ngày 22/6/2020, bà Phan Thị Thúy H có đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết buộc bị đơn Công ty TNHH N (sau đây gọi tắt là Công ty N) thực hiện các nghĩa vụ được quy định trong Thỏa thuận thanh toán ngày 02/7/2019 được ký kết giữa bà H và Công ty N như sau: hoàn trả cho bà H toàn bộ số tiền vay 12.567.482.564 đồng theo Hợp đồng vay số: KA01072014 ngày 20/6/2014 và Phụ lục Hợp đồng vay số KA01072014-PLHĐ ngày 01/6/2017, thanh toán cho bà Hằng số lợi nhuận được chia là 13.486.980.735 đồng và bàn giao cho Công ty H4 (địa chỉ: 193 thửa đất số A, khu phố K, xã T, T (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương) bao gồm toàn bộ tài sản cố định của nhà xưởng, sản phẩm dang dở, tiền đặt cọc...gắn liền với nhà xưởng giá trị tạm tính là 20.825.000.000 đồng (Bút lục số 01 - 06).

[2] Ngày 27/01/2021, bị đơn Công ty N có đơn yêu cầu phản tố (Bút lục số 910 - 918), ngày 26/11/2020, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Ian H2 David Kettle có yêu cầu độc lập, cùng nội dung tuyên bố vô hiệu Thỏa thuận thanh toán về việc chia một phần Công ty N ngày 02/7/2019 ký kết giữa bà H và Công ty N; bác bỏ các yêu cầu khởi kiện của bà H. Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã thụ lý đơn yêu cầu phản tố và yêu cầu độc lập nêu trên, các đương sự đã nộp tiền tạm ứng án phí theo qui định pháp luật.

[3] Căn cứ nội dung của Hợp đồng vay số KA01072014 ngày 20/6/2014 giữa bà Phan Thị Thúy H và Công ty N (Bút lục số 34) quy định về luật áp dụng và thẩm quyền giải quyết tranh chấp như sau: “*Bất kỳ tranh chấp phát sinh liên*

quan đến Hợp đồng này sẽ được giải quyết thông qua thương lượng, hòa giải giữa các bên. Trong trường hợp không thỏa thuận được việc giải quyết tranh chấp trong thời hạn ba mươi (30) ngày kể từ ngày xảy ra tranh chấp, tranh chấp đó sẽ được đưa ra Trung tâm T1 bên cạnh Phòng T2 để giải quyết theo các quy tắc trọng tài của trung tâm. Địa điểm của trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh và ngôn ngữ sử dụng trong quá trình trọng tài là tiếng Anh. Phán quyết của hội đồng trọng tài là chung thẩm và có giá trị ràng buộc đối với các bên”, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định nội dung khởi kiện của nguyên đơn xuất phát từ Hợp đồng vay số KA01072014 ngày 20/6/2014, cho rằng các bên đã có thỏa thuận Trọng tài nên vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, để từ đó đình chỉ giải quyết vụ án, là không có cơ sở.

[4] Bởi lẽ, đơn khởi kiện của bà Phan Thị Thúy H là căn cứ vào Thỏa thuận thanh toán lập ngày 02/7/2019 để khởi kiện đòi nợ, yêu cầu phân chia lợi nhuận và bàn giao tài sản. Tại Điều 6.5 (Bút lục số 38) của Thỏa thuận thanh toán ngày 02/07/2019 giữa bà Phan Thị Thúy H và Công ty N có nội dung: “Mọi tranh chấp phát sinh từ hoặc liên quan đến Thỏa thuận thanh toán này sẽ được giải quyết bằng thương lượng hòa giải. Trong trường hợp tranh chấp này không thể được giải quyết thông qua hòa giải, thì tranh chấp sẽ được đưa đến và giải quyết bởi Tòa án có thẩm quyền của Việt Nam theo pháp luật Việt Nam hiện hành”. Hơn nữa, Thỏa thuận này được lập sau Hợp đồng vay số KA01072014. Mặt khác, khi Công ty N biết được Tòa án thông báo về việc nguyên đơn đã nộp đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết vụ tranh chấp, nhưng Công ty N không phản đối, và có đơn yêu cầu phản tố nộp cho Tòa án. Như vậy, ý chí của các bên đã lựa chọn Tòa án giải quyết vụ tranh chấp, phù hợp theo Thỏa thuận thanh toán lập ngày 02/7/2019.

[5] Từ những phân tích trên, Hội đồng cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn bà Phan Thị Thúy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH K1, cùng có người đại diện theo ủy quyền bà Phạm Ánh D và hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương để tiếp tục giải quyết vụ án.

[6] Về án phí phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên nguyên đơn bà Phan Thị Thúy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH K1 không phải chịu án phí phúc thẩm theo qui định pháp luật.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận đơn kháng cáo của nguyên đơn bà Phan Thị Thúy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH K1, cùng có người đại diện theo ủy quyền là bà Phạm Ánh D.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí phúc thẩm:

Nguyên đơn bà Phan Thị Thúy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH K1 không phải chịu án phí phúc thẩm. H3 lại tiền tạm ứng án phí phúc thẩm cho bà Phan Thị Thúy Hằng s tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng theo biên lai thu số 0000087 ngày 22/02/2024 (do bà Phạm Ánh D nộp thay) của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương; hoàn lại tiền tạm ứng án phí phúc thẩm cho Công ty TNHH K1 số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng theo biên lai thu số 0000088 ngày 23/02/2024 (do ông Lê Hồng M nộp) của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Đỗ Đình Thanh

Đinh Ngọc Thu Hương

Trần Thị Hòa Hiệp

