

Số: 79/2024/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 19 tháng 7 năm
2024

QUYẾT ĐỊNH

**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Doãn Thị Kim Thúy.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tiến Dũng.

Bà Phạm Thị Thanh Trúc.

Thư ký phiên họp: Bà Đào Thị Lành - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trương Hùng Cường - Kiểm sát viên.

Vào ngày 19 tháng 7 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã mở phiên họp công khai vụ án lao động phúc thẩm thụ lý số 52/2024/TLPT-LĐ ngày 12 tháng 6 năm 2024 về việc “Tranh chấp về xử lý kỷ luật lao động theo hình thức sa thải”, để xét Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 05/2024/QĐST-LĐ ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh bị nguyên đơn là ông **Đinh Hoàng T** kháng cáo.

Theo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án và Quyết định sửa chữa, bổ sung quyết định thì Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 218, khoản 2 Điều 219, điểm a khoản 2 Điều 227, Điều 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự, để đình chỉ giải quyết vụ án lao động sơ thẩm thụ lý số 72/2015/TLST-LĐ ngày 10 tháng 11 năm 2015, về việc “Tranh chấp về xử lý kỷ luật lao động theo hình thức sa thải”, giữa:

Nguyên đơn: Ông **Đinh Hoàng T**, sinh năm 1969. Địa chỉ: **45/2/5 Đ, Khu phố A, phường B, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.**

Bị đơn: **Trường Trung học phổ thông N**. Trụ sở: **XX1 Đồng Nai, Phường A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.** Người đại diện theo pháp luật của bị đơn: Ông **Lê Văn Đ** - Chức vụ: Hiệu trưởng.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Nguyễn Thanh L, sinh năm 1982. Địa chỉ: 3 T, Phường D, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh (Là người đại diện theo ủy quyền – Giấy ủy quyền số 103/UQ-THPT ND ngày 18/3/2024).

Tại đơn kháng cáo ngày 17 tháng 5 năm 2024, nguyên đơn ông Đinh Hoàng T kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 05/2024/QĐST-LĐ ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

XÉT THẤY:

[1]. Đơn kháng cáo của nguyên đơn ông Đinh Hoàng T nộp trong thời hạn luật định, phù hợp Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên được chấp nhận.

[2]. Xét, đơn kháng cáo của ông Đinh Hoàng T đề nghị hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 05/2024/QĐST-LĐ ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh với lý do: Lần xét xử thứ nhất ông T có đến Tòa án nhưng được Tòa án thông báo hoãn phiên tòa do bị đơn có đơn xin hoãn, khi Tòa tổng đạt quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập tham gia xét xử lần 2 ông chỉ được Tòa thông báo sai tên Kiểm sát viên nên ông chủ quan không xem nội dung quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập. Ngày xét xử lần 2 Tòa án có gọi điện thoại cho ông T nhưng đang lái xe nên ông không nghe điện thoại. Ông T đề nghị Tòa án xem xét chấp nhận kháng cáo của ông.

Theo tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án:

Tòa án nhân dân Quận 10 ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thuộc trường hợp tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn ông Đinh Hoàng T đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt.

Xét, Biên bản giao nhận giấy tờ, hồ sơ, tài liệu do Văn phòng T1 lập ngày 16/3/2024 thể hiện đã tổng đạt trực tiếp cho ông Đinh Hoàng T Quyết định đưa vụ án ra xét xử và giấy triệu tập tham gia phiên tòa vào lúc 08 giờ 00 phút, ngày 12/4/2024; Tại Biên bản giao ngày 12/4/2024 lập tại Tòa án nhân dân Quận 10 thể hiện đã tổng đạt trực tiếp cho ông Đinh Hoàng T Quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập có nội dung thông báo tham gia phiên tòa vào lúc 08 giờ 30 phút, ngày 10/5/2024. Tại đơn kháng cáo ông T thừa nhận có mặt tại phiên tòa lần thứ nhất và đã nhận được quyết định hoãn phiên tòa của Tòa án nhân dân Quận 10, nhưng vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai do không đọc kỹ văn bản nên không biết ngày xử vẫn đi làm. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định “2. Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai, đương sự hoặc người đại diện của họ, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự phải có mặt tại phiên tòa, trừ trường hợp họ có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; nếu vắng mặt vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan thì Tòa án có thể hoãn phiên tòa, nếu không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan thì xử lý như sau: a) Nguyên đơn vắng mặt mà không có người đại diện

tham gia phiên tòa thì bị coi là từ bỏ việc khởi kiện và Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án đối với yêu cầu khởi kiện của người đó, trừ trường hợp người đó có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Nguyên đơn có quyền khởi kiện lại theo quy định của pháp luật;”. Ông T đã nhận được quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập đến Tòa ngày 10/5/2024 để tham dự phiên tòa lần 2 thì không thể nói không biết ngày mở phiên tòa, lý do ông Thanh vắng m vào ngày xét xử sơ thẩm cũng không phải vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, vì vậy Tòa án nhân dân Quận 10 căn cứ quy định pháp luật để đình chỉ giải quyết vụ án là có cơ sở.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham dự phiên họp phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Thẩm phán được phân công thụ lý giải quyết vụ án đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định tại Điều 285, Điều 286 và Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự. Hội đồng phúc thẩm, Thư ký tại phiên họp thực hiện đúng quy định tại các Điều 237, Điều 239, Điều 293, Điều 298 và Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn từ khi thụ lý vụ án đến khi mở phiên họp đã chấp hành đúng quy định tại Điều 294 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn từ khi thụ lý vụ án đến khi mở phiên họp đã thực hiện quyền, nghĩa vụ theo quy định tại Điều 70, Điều 72, Điều 294 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm. Về án phí lao động phúc thẩm nguyên đơn không phải chịu.

Từ những nhận định trên, xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ, việc ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 05/2024/QĐST-LĐ ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10 là đúng quy định; không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định.

[3] Án phí lao động phúc thẩm: Nguyên đơn được miễn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông **Đình Hoàng T.**
2. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 05/2024/QĐST-LĐ ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Án phí lao động phúc thẩm: Nguyên đơn ông **Đinh Hoàng T** được miễn.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tối cao;
- Tòa án nhân dân Cấp Cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp Cao tại TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM;
- Tòa án nhân dân Q.10;
- Chi cục THA Q.10;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu: Vp, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Doãn Thị Kim Thúy