

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 33/2024/HNGĐ-ST
Ngày 22-7-2024
V/v tranh chấp yêu cầu thay đổi
người trực tiếp nuôi con sau khi ly
hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thùy Linh và ông Hoàng Văn Trạch.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hôn nhân và gia đình thụ lý số: 62/2024/TLST-HNGĐ, ngày 21 tháng 5 năm 2024 về việc: “Tranh chấp yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2024/QĐXXST-HNGĐ, ngày 28 tháng 6 năm 2024, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Chị Hoàng Thị H, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn N, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên; có mặt.

- *Bị đơn:* Anh Lương Văn T, sinh năm 1990; địa chỉ: Khu 3, K, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Bà Nông Thị H, sinh năm 1964; địa chỉ: Số nhà 262, khu B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Anh Đỗ Minh Đức, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn N, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung đơn khởi kiện ngày 15/5/2024, các lời khai sau đó và quá trình tiến hành tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn chị Hoàng Thị H trình bày: Chị và anh Lương Văn T ly hôn theo Quyết định công nhận Kết quả hòa giải

thành tại Tòa án số 08/2021/QĐCN-HNGĐ ngày 12/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn. Về con chung chị và anh Lương Văn T thỏa thuận giao con chung là cháu Lương Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho anh Lương Văn T là người trực tiếp trông nom, chăm sóc, giáo dục con chung và chị cấp dưỡng nuôi con là 3.000.000 đồng/tháng từ tháng 4/2021 đến khi con đủ 18 tuổi, chị vẫn thực hiện cấp dưỡng đầy đủ thông qua chuyển khoản cho em gái anh Lương Văn T hoặc gửi xe khách về, vì ngoài tiền mặt chị còn gửi quà cho cháu Lương Thảo V. Lý do chị đồng ý cho anh Lương Văn T nuôi con chung là do anh Lương Văn T không đồng ý cho chị nuôi con, nếu chị đồng ý cho anh Lương Văn T nuôi con thì anh Lương Văn T mới đồng ý ly hôn với chị. Khi đó do còn trẻ chị chỉ suy nghĩ là phải ly hôn với anh Lương Văn T và chị sẽ cấp dưỡng, thăm nom cháu Lương Thảo V đầy đủ thì cháu sẽ có cuộc sống hạnh phúc, đầy đủ. Tuy nhiên hiện nay cháu Lương Thảo V sống cùng anh Lương Văn T không được anh Lương Văn T chăm sóc đảm bảo, anh Lương Văn T không quan tâm đến con, bỏ mặc con cho bà nội là Lương Thị D chăm sóc, đưa đón đi học, nhiều khi bà không đưa đón được cháu phải tự đi học lúc trời mưa. Ngoài ra cháu Lương Thảo V cũng gọi điện thoại cho chị khóc là bố không quan tâm và muốn sống cùng chị. Cháu lại là con gái nên chị là người mẹ sẽ chăm sóc cháu sẽ tốt hơn. Do vậy chị làm đơn này yêu cầu Tòa án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn để cho chị được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục cháu Lương Thảo V cho đến khi cháu Lương Thảo V đủ 18 tuổi. Chị không yêu cầu anh Lương Văn T cấp dưỡng nuôi con chung. Chị hiện nay làm tại công ty Fancy Việt Nam, thu nhập mỗi tháng là 10.000.000 đồng/tháng. Ngoài ra chị còn có mẹ đẻ Nông Thị H và chồng là anh Đỗ Minh Đ hỗ trợ chị chăm sóc cháu Lương Thảo V những lúc chị bận.

Quá trình tiến hành tố tụng và tại phiên tòa, bị đơn anh Lương Văn T trình bày: Anh và chị Hoàng Thị H ly hôn theo Quyết định công nhận Kết quả hòa giải thành tại Tòa án số 08/2021/QĐCN-HNGĐ ngày 12/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn. Về con chung chị và anh Lương Văn T thỏa thuận giao con chung là cháu Lương Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho anh Lương Văn T là người trực tiếp trông nom, chăm sóc, giáo dục con chung và chị Hoàng Thị H cấp dưỡng nuôi con là 3.000.000 đồng/tháng từ tháng 4/2021 đến khi con đủ 18 tuổi, tuy nhiên không cấp dưỡng hoặc cấp dưỡng không đầy đủ. Hiện nay cháu Lương Thảo V sống cùng anh và được anh quan tâm, chăm sóc đầy đủ và đảm bảo. Anh đang lái máy xúc cho Công ty tuổi trẻ H - xã S, huyện L, tỉnh Lạng Sơn thu nhập là 12.000.000 đồng/tháng, làm việc đi về trong ngày và anh có mẹ đẻ là bà Lương Thị D hỗ trợ anh chăm sóc con và chỗ ở đảm bảo, mặc dù Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất mang tên mẹ anh. Anh không đánh đập hay ngược đãi cháu Lương Thảo V và anh vẫn tạo điều kiện cho chị Hoàng Thị H đón cháu Lương Thảo V và hiện nay chị Hoàng Thị H cũng đi làm công ty không ở nhà nên việc chăm sóc, đưa đón con không đảm bảo nếu cho cháu Lương Thảo V sinh sống cùng mẹ, ngoài ra hiện nay anh cũng chưa lập gia đình riêng, chị Hoàng Thị H đã lập gia đình riêng và chuẩn bị sinh em bé nên cũng không đảm bảo chăm sóc cháu Lương Thảo V được tốt. Do vậy

anh không nhất trí với yêu cầu khởi kiện của chị Hoàng Thị H về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn.

Tại biên bản lấy lời khai ngày 17/6/2024 cháu Lường Thảo V trình bày: Hiện nay cháu đang sống cùng bố và bà nội cháu, nhưng bố không quan tâm đến cháu nên cháu muốn được ở với mẹ cháu. Cháu tự nguyện trình bày và không có ai ép buộc cháu.

Tại biên bản làm việc ngày 28/6/2024 cũng như tại phiên tòa với bà Nông Thị H là mẹ đẻ của chị Hoàng Thị H cho biết: Bà và chị Hoàng Thị H hiện nay đang sinh sống tại thôn N, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên. Trường hợp chị Hoàng Thị H được nuôi dưỡng cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 thì bà sẽ hỗ trợ chị Hoàng Thị H chăm sóc cháu Lường Thảo V. Bà được biết hiện nay cháu Lường Thảo V đang sống cùng bố là anh Lường Văn T nhưng không được anh Lường Văn T quan tâm và cháu lại là con gái đang tuổi trưởng thành cần sống gần gũi với mẹ, cháu cũng thường xuyên khóc mỗi khi bà và chị Hoàng Thị H vào thăm cháu và cháu cũng có nguyện vọng muốn sống cùng mẹ nên bà đồng ý sống cùng chị Hoàng Thị H. Anh Lường Văn T cũng thường xuyên cản trở bà và chị Hoàng Thị H mỗi lần đến thăm nom và đưa đón cháu Lường Thảo V đi chơi những lúc cháu Lường Thảo V được nghỉ học.

Tại đơn trình bày cũng như tại phiên tòa, anh Đỗ Minh Đ trình bày: Hiện nay anh và chị Hoàng Thị H đang sống tại ngôi nhà 03 tầng, mỗi tầng diện tích khoảng 85 m² tại thôn N, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên, chưa có con chung, có bà Nông Thị H xuống ở cùng, đi lại để đỡ đàn phụ giúp chăm sóc cháu Lường Thảo V nếu cháu Lương Thảo Vy được anh chị nuôi dưỡng. Anh có 01 con riêng là Đỗ Minh Đ, sinh ngày 15/3/2017 hiện nay không sống cùng mà sống cùng bố mẹ đẻ anh là ông Đỗ Văn Thịnh và bà Nguyễn Thị H. Anh ở nhà kinh doanh buôn bán thu nhập khoảng 10.000.000 đồng đến 15.000.0000 đồng/tháng. Anh có thời gian giúp chị Hoàng Thị H chăm sóc cháu Lường Thảo V nếu chị Hoàng Thị H bận. Anh cam đoan sẽ giúp đỡ chị Hoàng Thị H nuôi cháu Lường Thảo V đảm bảo những điều kiện tốt nhất có thể. Nhà ở cách trường học cấp 1, 2 khoảng 500 mét, trường cấp 3 khoảng 200 mét.

Tại biên bản xác minh ngày 08/7/2024 với bà Lường Thị D là mẹ đẻ của anh Lường Văn T cho biết: Cháu Lường Thảo V hiện đang sống cùng với bà và anh Lường Văn T. Anh Lường Văn T đi làm cả ngày, cháu Lường Thảo V do bà chăm sóc và đưa đón đi học. Việc cháu Lường Thảo V muốn ở với bố hoặc với mẹ là do cháu Lường Thảo V quyết định, bà không có ý kiến gì.

Tại Công văn số 297/CV-BTV, ngày 26/6/2024 của Ban thường vụ Hội Liên hiệp phụ nữ huyện L, tỉnh Lạng Sơn thì cháu Lường Thảo V, sinh ngày 08/4/2015 nên giao cho chị Hoàng Thị H theo khoản 2 Điều 81 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 quy định “...nếu con từ đủ 07 tuổi trở lên thì phải xem xét nguyện vọng của con”. Mặt khác cháu là bé gái sống với mẹ đẻ chia sẻ, chăm sóc gần gũi cho quá trình phát triển tâm sinh lý trong suốt quá trình trưởng thành.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án: Thẩm phán, Thư ký tòa án, Hội đồng xét xử trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án đã cơ bản thực hiện đúng trình tự, thủ tục được pháp luật quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự, tuy nhiên Thẩm phán chưa thực hiện đầy đủ việc thu thập xác minh, tài liệu chứng cứ theo Điều 97 Bộ Luật tố tụng dân sự. Ngày 15/7/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình đã ban hành yêu cầu xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ số 01/YC-VKS-HNGĐ đối với Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình để làm rõ điều kiện về chỗ ở, tài sản riêng của chị Hoàng Thị H, chị Hương và anh Trọng đã tái hôn chưa,...Ngày 17/7/2024 Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình đã ban hành công văn số 536/CV-TA trả lời yêu cầu, xác minh thu thập của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình là không cần thiết. Tuy vậy, tại phiên tòa, nguyên đơn đã nộp bổ sung thêm các tài liệu làm rõ những nội dung mà Viện kiểm sát yêu cầu Tòa án xác minh, thu thập do đó có đủ căn cứ để giải quyết vụ án. Các đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định tại các Điều 70, 71, 72 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Người làm chứng đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định Điều 78 Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Căn cứ vào hồ sơ vụ án, lời trình bày của các đương sự tại phiên tòa và các tài liệu, chứng cứ nguyên đơn bổ sung tại phiên tòa đã được Hội đồng xét xử xem xét, nhận thấy có đủ căn cứ để giải quyết vụ án. Xét về điều kiện kinh tế, hoàn cảnh gia đình, sự quan tâm của cha mẹ đối với con, nguyện vọng của con chung đã đủ 07 tuổi, về tâm sinh lý phát triển của con gái có cơ sở để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn. Do đó, căn cứ vào các Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Hoàng Thị H về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn đối với anh Lương Văn T. Giao con chung là cháu Lương Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho chị Hoàng Thị H trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục đến khi đủ 18 tuổi. Anh Lương Văn T chưa phải cấp dưỡng nuôi con chung do chị Hoàng Thị H chưa yêu cầu. Về án phí: Nguyên đơn chị Hoàng Thị H không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Bị đơn anh Lương Văn T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm sung ngân sách nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn vì vậy quan hệ pháp luật là "Tranh chấp về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn" theo khoản 3 Điều 28 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn là anh Lương Văn T, cư trú tại khu 3, K, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Do đó, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, thì thẩm quyền giải quyết thuộc Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn. Tại phiên tòa bà Nông Thị H và anh Đỗ Minh Đ có mặt để trình bày ý kiến, do vậy

Tòa án đưa bà Nông Thị H và anh Đỗ Minh Đ vào tham gia tố tụng với tư cách là người làm chứng trong vụ án.

[2] Về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn:

[3] Thứ nhất: Nguyên đơn chị Hoàng Thị H và bị đơn anh Lường Văn T đều có công việc thu nhập ổn định và có nơi cư trú rõ ràng, do vậy cả nguyên đơn chị Hoàng Thị H và bị đơn anh Lường Văn T đều đảm bảo điều kiện nuôi dưỡng và chăm sóc cháu Lường Thảo V.

[4] Thứ hai: Cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015, trình bày ý kiến nguyện vọng hiện nay cháu đang ở cùng bố và bà nội cháu tại khu 3, K, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn nhưng bố không quan tâm đến cháu nên cháu có nguyện vọng được ở với mẹ cháu là Hoàng Thị H. Hội đồng xét xử đánh giá nguyện vọng được sống với mẹ của cháu Lường Thảo V là tự nguyện, không bị ai ép buộc, hướng dẫn, đây là chứng cứ quan trọng để giải quyết vụ án.

[5] Thứ ba: Bà Lường Thị D là mẹ của anh Lường Văn T trình bày cháu Lường Thảo V hiện nay đang sống cùng bà và anh Lường Văn T, anh Lường Văn T đi làm cả ngày, cháu Lường Thảo V do bà chăm sóc và đưa đi học, việc cháu Lường Thảo V muốn sống với bố hoặc mẹ là do cháu Vy quyết định, cháu Lường Thảo V muốn sống với mẹ là do cháu Lường Thảo V. Phù hợp với nguyện vọng của cháu Lường Thảo V về việc bố không quan tâm. Như vậy bản thân anh Lường Văn T là người đang trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục cháu Lường Thảo V nhưng anh đã vi phạm nghĩa vụ của người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Lường Thảo V, không quan tâm đến cháu, để cho bà Lường Thị D, sinh năm 1960 hiện nay đã cao tuổi (trên 60 tuổi) chăm sóc và đưa đón cháu Lường Thảo V đi học. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cháu Lường Thảo V không được anh Lường Văn T quan tâm, chăm sóc, việc để cháu tiếp tục sống với anh Lường Văn T sẽ ảnh hưởng không tốt đến sự phát triển về tâm, sinh lý, cũng như học tập của cháu sau này.

[6] Thứ tư: Tại Công văn số 297/CV-BTV, ngày 26/6/2024 của Ban thường vụ Hội Liên hiệp phụ nữ huyện L, tỉnh Lạng Sơn cho rằng con đã đủ từ 7 tuổi trở lên thì phải xem xét đến nguyện vọng của con. Hơn nữa cháu Lường Thảo V là con gái sống cùng mẹ để dễ chia sẻ, chăm sóc gần gũi cho quá trình phát triển tâm sinh lý trong quá trình trưởng thành.

[7] Thứ năm: Tại đơn trình bày ngày 16/7/2024 có xác nhận của chính quyền địa phương cũng như tại phiên tòa anh Đỗ Minh Đ là chồng hiện tại của chị Hoàng Thị H khẳng định anh và bố mẹ đẻ của anh đồng ý chị Hoàng Thị H trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc cháu Lường Thảo V và cam đoan sẽ hỗ trợ chị Hoàng Thị H chăm sóc cháu Lường Thảo V đảm bảo những điều kiện tốt nhất, anh Đỗ Minh Đ sống cùng chị Hoàng Thị H tại ngôi nhà 03 tầng, diện tích 85 m² mỗi sàn, anh kinh doanh buôn bán ở nhà có thu nhập khoảng 10.000.000 đồng/tháng đến 15.000.000 đồng/tháng, có thời gian hỗ trợ chị Hoàng Thị H chăm sóc cháu Lường Thảo V những lúc chị Hoàng Thị H bận công việc. Nhà cách trường cấp 1, 2 khoảng 500 mét, trường cấp 3 khoảng 200 mét.

[8] Thứ sáu: Tại biên bản làm việc ngày 28/6/2024 cũng như tại phiên tòa bà Nông Thị H mẹ của chị Hoàng Thị H cũng cam kết sẽ giúp đỡ chị Hoàng Thị H chăm sóc cháu Lường Thảo V.

[9] Thứ bảy: Tại đơn trình bày ngày 16/7/2024 của chị Hoàng Thị H có xác nhận của chính quyền địa phương, phù hợp với đơn trình bày và ý kiến của anh Đỗ Minh Đức cũng như bà Nông Thị H về chỗ ở cũng như khoảng cách từ nhà đến trường và việc hỗ trợ chăm sóc cháu Lường Thảo V.

[10] Thứ tám: Về tài sản riêng: Chị Hoàng Thị H cung cấp được 02 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy BKS 12L1 -165.17 và 89L1-424.51 mang tên chị Hoàng Thị H. Anh Lường Văn T cung cấp Chứng nhận chất lượng an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường xe máy chuyên dùng nhập khẩu, tờ khai hàng hóa nhập khẩu nhưng không có tên anh Lường Văn T.

[11] Thứ chín: Anh Lường Văn T cung cấp các Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AH175861, do UBND huyện Lộc Bình cấp cho bà Lường Thị D ngày 03/12/2007; Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số W 922233, do UBND huyện Lộc Bình cấp cho ông Lường Văn X ngày 10/9/2003; Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AH 175865, do UBND huyện L cấp cho bà Lường Thị D ngày 03/12/2007; Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AH 175863, do UBND huyện L cấp cho bà Lường Thị D ngày 03/12/2007; Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AH 175864, do UBND huyện L cấp cho bà Lường Thị D ngày 03/12/2007; không mang tên anh Lường Văn T. Chị Hoàng Thị H cung cấp giấy tờ tặng đất nhà cho hai con gái, trong đó có cho chị Hoàng Thị H, giấy tặng cho viết tay ngày 13-02-2024, không có xác nhận của chính quyền địa phương của ông Hoàng Văn Thu và bà Nông Thị H cho đất tại khu B, thị trấn L.

[12] Thứ mười: Bản thân chị Hoàng Thị H đã đưa mẹ đẻ là bà Nông Thị H và chồng là anh Đỗ Minh Đ đến Tòa án để làm rõ hơn việc chị Hoàng Thị H có người hỗ trợ chăm sóc cháu Lường Thảo V để cháu Lường Thảo V đảm bảo những điều kiện sống tốt nhất, gia đình chị Hoàng Thị H ủng hộ chị Hoàng Thị H chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục cháu Lường Thảo V. Anh Lường Văn T không đưa ai đến Tòa án, tại biên bản xác minh bà Lường Thị D mẹ đẻ anh Lường Văn T có ý kiến là theo nguyện vọng của cháu Lường Thảo V muốn sống với ai là do cháu quyết định. Hội đồng xét xử thấy gia đình chị Hoàng Thị H tha thiết và ủng hộ chị Hoàng Thị H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Lường Thảo V; gia đình anh Lường Văn T thì tôn trọng ý kiến của cháu Lường Thảo V muốn sống với mẹ là do cháu quyết định.

[13] Thứ mười một: Cháu Lường Thảo V là con gái, sinh ngày 28/4/2015, tính đến ngày 22/7/2024 được 09 tuổi 02 tháng 24 ngày, cần sự gần gũi, bảo ban và chia sẻ về tâm sinh lý của người phụ nữ trưởng thành. Tại phiên tòa anh Lường Văn T cũng thừa nhận sẽ không thể gần gũi, bảo ban và chia sẻ về tâm sinh lý con gái đối với cháu Lường Thảo V được toàn diện, giống như người mẹ được. Do vậy Hội đồng xét xử thấy cháu Lường Thảo V sẽ có nhiều thay đổi về tâm sinh lý, cháu cũng cần một người phụ nữ trưởng thành đồng hành cùng

cháu, hướng dẫn cho cháu những gì cháu cần làm. Do đó, mẹ cháu sẽ là người thực hiện điều này tốt hơn bố cháu.

[14] Tại phiên tòa anh Lường Văn T cho rằng chị Hoàng Thị H không cấp dưỡng nuôi con chung là cháu Lường Thảo V cũng như cấp dưỡng không đầy đủ theo quyết định của Tòa án, chị Hoàng Thị H cho rằng đã cấp dưỡng đầy đủ cho cháu Lường Thảo V mỗi tháng là 3.000.000 đồng/tháng thông qua việc gửi tiền theo xe khách, khi thì gửi người quen. Tuy nhiên đây là ý kiến đưa ra tại phiên tòa, anh Lường Văn T không có yêu cầu phản tố trước phiên họp kiểm tra tiếp cận công khai chứng cứ để Tòa án thụ lý theo quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[15] Từ những căn cứ đã phân tích trên đây, Hội đồng xét xử xét thấy việc chị Hoàng Thị H yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chung là cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 là phù hợp với lợi ích của cháu và có cơ sở nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[16] Cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 hiện nay đang do anh Lường Văn T trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục. Do vậy buộc anh Lường Văn T phải giao cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho chị Hoàng Thị H trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục theo quy định.

[17] Về án phí: Do chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Hoàn trả lại cho nguyên đơn tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[18] Ngày 15/7/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình đã ban hành yêu cầu xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ số 01/YC-VKS-HNGĐ đối với Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình để làm rõ điều kiện về chỗ ở, tài sản riêng của chị Hoàng Thị H, chị Hoàng Thị H và anh Lường Văn T đã tái hôn chưa... Tuy nhiên xác định những nội dung, căn cứ mà Tòa án đã thu thập, đương sự cung cấp có trong hồ sơ vụ án đã đủ căn cứ để giải quyết vụ án nên Tòa án không chấp nhận yêu cầu xác minh này của Viện kiểm sát. Tại phiên tòa, nguyên đơn đã nộp bổ sung thêm các tài liệu làm rõ những nội dung mà Viện kiểm sát yêu cầu Tòa án xác minh, thu thập nên đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đưa ra ý kiến về việc giải quyết vụ án phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử và có căn cứ nên được chấp nhận.

[19] Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Hoàng Thị H về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn đối với anh Lường Văn T.

Giao con chung là cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho chị Hoàng Thị H trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục đến khi đủ 18 tuổi.

Anh Lường Văn T chưa phải cấp dưỡng nuôi con chung do chị Hoàng Thị H chưa yêu cầu.

Anh Lường Văn T có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung, không ai được cản trở anh Lường Văn T thực hiện quyền này.

2. Cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 hiện nay đang do anh Lường Văn T trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục. Do vậy buộc anh Lường Văn T phải giao cháu Lường Thảo V, sinh ngày 28/4/2015 cho chị Hoàng Thị H trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục theo quy định.

3. Về án phí: Nguyên đơn chị Hoàng Thị H không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho chị Hoàng Thị H số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000đồng (ba trăm nghìn đồng) theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: 0002320 ngày 21/5/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Bị đơn anh Lường Văn T phải chịu 300.000đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm sung ngân sách nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Tuyết Mai