

Bản án số: 379/2024/DS-PT

Ngày: 22/7/2024

V/v tranh chấp: "BTTH do sức khỏe bị
xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Tâm.

Các Thẩm phán:

1. Bà Nguyễn Thanh Nhân.

2. Bà Lâm Ngọc Tuyên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Phong, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Thúy, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 273/2024/TLPT-DS ngày 24 tháng 6 năm 2024 về việc tranh chấp "Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 30/2024/DS-ST ngày 04 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 299/2024/QĐ-PT ngày 01 tháng 07 năm 2024 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Ông Nguyễn Trung V; sinh năm 1970 (có mặt).

Địa chỉ: Số E, Ô, Khu I, thị trấn C, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

* Bị đơn: Công ty Cổ phần T1

Địa chỉ trụ sở: Số B N, phường Đ, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hồ H, chức vụ: Chủ tịch HĐQT

Đại diện theo ủy quyền: Ông Hà Đăng L, sinh năm 1977. Địa chỉ: số F, H, phường B, Quận A, thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

* Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Đỗ Duy C, sinh năm 1982 (có mặt).

Địa chỉ: Số E khu phố C, L, Phường F, thành phố M, Tiền Giang.

2. Ông Lê Ngọc C1, sinh năm 1968 (vắng mặt).

Địa chỉ: số D T, phường D, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

3. Ông **Dương Hoàng V1**; sinh năm 1987 (vắng mặt).

Địa chỉ: số G Đ, Phường A, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh;

4. Bà **Nguyễn Thị Hồng V2**, sinh năm 1990 (vắng mặt).

Địa chỉ: số A Đ, Phường B, thành phố M, tỉnh Tiền Giang

* *Người làm chứng*: Ông **Diệp T**, sinh năm 1970 (vắng mặt).

Địa chỉ: số B, Ô, Khu I, Thị trấn C, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

* *Người kháng cáo*: Nguyễn đơn Nguyễn Trung V

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm,

Vào lúc 15 giờ 10 phút, ngày 22/11/2019, ông V đang điều khiển xe mô tô hướng từ huyện C đi thành phố M, khi đến đường Đ, Phường I, thành phố M thì xe taxi T1 mang biển số 63A-074.09 do anh Đỗ Duy C đột nhiên rẽ phải không xin đường. Do đột ngột quá nên ông không cho xe dừng lại được làm xe taxi va chạm vào xe ông, cú va chạm làm xe ông bị hư hỏng nặng. Ông phải nằm và điều trị bệnh tại Bệnh Viện C2 26 ngày và Bệnh viện Đ1 04 ngày. Đ2 Công an thành phố M có làm hồ sơ giải quyết. Tổng chi phí nằm viện và điều trị các khoản như sau:

- Chi phí tại Bệnh viện Đ1 gồm: ngày 22/11/2019 là 1.100.000 đồng; ngày 22/11/2019 là 1.582.862 đồng; ngày 24/12/2019 là 2.487.252 đồng; ngày 03/01/2020 là 32.000 đồng; ngày 23/6/2020 là 96.200 đồng.

- Chi phí tại Nhà thuốc Bệnh viện Đ1 là 748.436 đồng.

- Chi phí tại Nhà T Tiền Giang là 84.000 đồng.

- Chi phí tại Trung tâm P là 1.215.000 đồng.

- Chi phí thuê xe của Công ty TNHH D đi từ Bệnh Viện C2 về Bệnh viện Đ1 là 1.500.000 đồng.

- Chi phí thuê người nuôi bệnh là 120 ngày x 500.000 đồng/ngày = 60.000.000 đồng.

- Chi phí tại Bệnh viện C2 ngày 17/12/2019 là 5.000.000 đồng; ngày 18/12/2019 là 26.518.660 đồng; năm 2019 là 1.959.000 đồng. Tổng cộng: 33.477.660 đồng. Hóa đơn thất lạc số tiền bao nhiêu ông V không nhớ rõ.

Nay ông yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho buộc Công ty Cổ phần T1 bồi thường cho ông 01 lần số tiền 180.000.000 đồng ngay khi bản án của Tòa án có hiệu lực pháp luật.

* *Bị đơn Công ty cổ phần T1, người đại diện theo ủy quyền là ông Võ Văn Đ trình bày:*

Ngày 01/10/2017, Giám đốc Công ty cổ phần T1 tại Tiền Giang (nay là Công ty TNHH T1) có ký Hợp đồng cung cấp dịch vụ lái xe (nhân viên lái xe) đối với anh Đỗ Duy C với thời hạn hợp đồng là 05 năm.

Vào ngày 05/11/2017, Giám đốc Công ty có ký Hợp đồng hợp tác kinh doanh đối với anh Lê Ngọc C1 với hình thức là góp tài sản xe ô tô hiệu Kia Morning, biển số kiểm soát 63A-074.90 để Công ty cho thuê thương hiệu và cung cấp dịch vụ taxi cho xe của anh

C1 hoạt động kinh doanh vận chuyển hành khách. Sau đó, anh C được công ty giao điều khiển xe trên để chạy. Đến nay thì xe Kia Morning, biển số kiểm soát 63A-074.90 đã được tái ký hợp đồng hợp tác kinh doanh với công ty và còn đang hoạt động bình thường; riêng anh Đỗ Duy C cũng đã nghỉ việc từ sau vụ va chạm giao thông với xe mô tô BKS 52Z9-8833 xảy ra lúc 15 giờ 10 phút, ngày 22/11/2019.

Vào khoảng 15 giờ 10 phút ngày 22/11/2019, anh Đỗ Duy C điều khiển xe ô tô taxi biển kiểm soát số: 63A-074.90 đang lưu thông trên đường Đ hướng đi từ Quốc lộ E về đường T, Phường I, thành phố M để đón khách, khi xe đến cột đèn số 6 số A Đ, Phường I, TP M, đối diện là khu dân cư và các hàng quán các loại, để đón khách nên anh C phải cho xe chuyển hướng sang chiều đối diện, lái xe mở đèn tín hiệu xin đường, quan sát kỹ ở hai chiều và cho xe từ từ di chuyển, khi xe taxi di chuyển sang trái đến giữa tim đường thì bị xe mô tô biển kiểm soát 52Z9-8833 chạy cùng chiều từ phía sau tới không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên tông vào bên hông trái phần đầu xe taxi.

Hậu quả: Ông Nguyễn Trung V và ông Diệp T cả hai bị chấn thương ở chân (gãy xương đùi); xe mô tô bị hư hỏng nặng, xe taxi bị bể cản trước, hư hỏng hệ thống lái...

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường và kết quả xác minh, điều tra của Cảnh sát Giao thông, Đội Cảnh sát Điều tra Công an T thì anh C không phạm tội và lỗi chính vẫn là do người điều khiển xe mô tô; cụ thể các lỗi như sau:

Ông Nguyễn Trung V là người trực tiếp điều khiển xe mô tô mà trong máu có nồng độ cồn rất cao (236 mg/dl), không xuất trình được giấy phép lái xe đối với loại xe theo quy định do cơ quan chức năng cấp, không làm chủ tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn và không chú ý quan sát dẫn đến gây tai nạn. Ông Diệp T là người ngồi phía sau nhưng nồng độ cồn cũng rất cao (174 mg/dl).

Đối với lái xe Đỗ Duy C khi chuyển hướng có mở tín hiệu đèn xi nhan để xin đường và đoạn đường này là đoạn đường rộng, thẳng, thoáng, vạch đường phân cách ở giữa là vạch đứt đoạn, (không phải vạch liền) không có bảng cấm quay đầu xe nên lái xe có quyền chuyển hướng quay đầu và khi lúc va chạm xe taxi đã di chuyển ra hơn giữa tim đường, không còn trong luồng của xe mô tô lưu thông.

Khi tai nạn xảy ra, Công ty T1 và nhân viên lái xe có đến thăm hỏi và hỗ trợ cho ông V 25.000.000 đồng, do tất cả xe taxi của công ty khi hoạt động đều có mua bảo hiểm vật chất và bảo hiểm trách nhiệm dân sự, nên anh C và công ty có yêu cầu ông V cung cấp đủ các hóa đơn, chứng từ tài chính có liên quan đến việc điều trị để đơn vị bảo hiểm chi trả bồi thường theo quy định, nhưng ông V không hợp tác.

Nay với yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trung V, Công ty Cổ phần T1 không đồng ý

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

- Anh Đỗ Duy C trình bày: Anh thống nhất với lời trình bày của phía bị đơn về việc ký kết hợp đồng giữa anh và Công ty T1 và toàn bộ nội dung của vụ va chạm giao thông giữa anh và xe mô tô 52Z9-8833 do ông Nguyễn Trung V điều khiển xảy ra lúc 15 giờ 10 phút, ngày 22/11/2019.

Căn cứ vào hiện trường và kết quả xác minh, điều tra của Cảnh sát Giao thông, của Đội Cảnh sát Điều tra Công an T kết luận thì anh không có dấu hiệu tội phạm và lỗi chính là do ông V điều khiển xe mô tô mà trong máu có nồng độ cồn rất cao (236 mg/dl), không có giấy phép lái xe, không làm chủ tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn và không chú ý

quan sát dẫn đến gây tai nạn. Khi chuyển hướng anh có mở đèn tín hiệu để xin đường và có chú ý quan sát từ mọi hướng, khi thấy điều kiện an toàn mới cho xe di chuyển và đoạn đường này là đoạn đường rộng, thẳng, thoáng, vạch đường phân cách ở giữa tim đường là vạch đứt đoạn (không phải vạch liền) cho phép mọi phương tiện được sang đường; không có bảng cấm quay đầu xe, khi lúc va chạm xe taxi đã di chuyển ra giữa tim đường đây là làn đường của xe ô tô, không còn trong luồng của xe mô tô lưu thông.

Khi tai nạn xảy ra, đại diện Công ty T1 có đến thăm hỏi tại Bệnh viện và chi hỗ trợ cho ông V 25.000.000 đồng. Do tất cả xe taxi của công ty khi hoạt động đều có mua đầy đủ bảo hiểm vật chất và bảo hiểm trách nhiệm dân sự theo quy định để hỗ trợ cho lái xe và chủ xe khi có rủi ro xảy ra nên anh có yêu cầu ông V cung cấp đầy đủ các hóa đơn, chứng từ tài chính có liên quan để đơn vị bảo hiểm chi trả bồi thường theo quy định, nhưng ông V không hợp tác mà có đơn yêu cầu cơ quan Cảnh sát điều tra xử lý hình sự đối với anh. Nay với nội dung trên anh không đồng ý các yêu cầu bồi thường của ông Nguyễn Trung V.

- Ông Lê Ngọc C1 trình bày:

Vào ngày 05/11/2017, ông có ký Hợp đồng hợp tác kinh doanh với hình thức là góp tài sản xe ô tô hiệu Kia Morning, biển số kiểm soát: 63A-074.90 để Công ty T1 cho thuê thương hiệu và cung cấp dịch vụ taxi cho xe của ông hoạt động kinh doanh vận chuyển hành khách, thời hạn hợp đồng là 05 năm và sau đó bộ phận điều hành vận tải của Công ty giao cho anh Đỗ Duy C là nhân viên lái xe của công ty T1 điều khiển.

Sau vụ va chạm thiệt hại về phương tiện xe taxi bị bể cản trước, hư hỏng hệ thống lái... chi phí khắc phục, sửa chữa hơn 14 triệu đồng, thời gian xe ngừng hoạt động đến khi được kinh doanh trở lại là 21 ngày và số tiền sửa chữa được đơn vị bảo hiểm bồi thường chỉ có 5.400.000 đồng, cá nhân ông phải trả 8.600.000 đồng vì căn cứ vào kết luận của Công an là xe taxi không có lỗi nên không được bồi thường đầy đủ. Sau tai nạn Công ty T1 và anh C có đến thăm hỏi và chi hỗ trợ cho ông Nguyễn Trung V 25.000.000 đồng.

Ông C1 chỉ là chủ phương tiện hợp tác kinh doanh với công ty T1 nên với yêu cầu khởi kiện của ông V ông không đồng ý và xin Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho cho ông xin vắng mặt trong các lần triệu tập tiếp theo.

* Người làm chứng ông Diệp T trình bày: Ông thống nhất với các đương sự về thời gian, địa điểm xảy ra tai nạn trên. Khi xảy ra tai nạn ông bị thương tích 31%. Lúc ông nằm viện phía anh C có gửi cho ông 3.000.000 đồng. hiện nay ông rất khó khăn nên kính đề nghị Tòa án xem xét, giải quyết.

- Ông Dương Hoàng V1 và bà Nguyễn Thị Hồng V2 đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ thông báo thụ lý, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên toà nhưng vẫn không có ý kiến gì về yêu cầu khởi kiện của ông V.

Bản án dân sự sơ thẩm số 30/2024/DS-ST ngày 04 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang áp dụng khoản 2 Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trung V về việc yêu cầu Công ty Cổ phần T1 phải có trách nhiệm bồi thường cho V số tiền 180.000.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án của đương sự.

* Ngày 13 tháng 3 năm 2024, nguyên đơn Nguyễn Trung V kháng cáo hủy toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Trung V xác định ông yêu cầu T1 bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông số tiền 180.000.000 đồng.

** Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang:*

Về tố tụng: trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Trung V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Nguyên đơn Nguyễn Trung V thực hiện quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo đúng quy định tại các Điều 271, 272 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ông Lê Ngọc C1, ông Dương Hoàng V1, chị Nguyễn Thị Hồng V2 không kháng cáo và việc kháng cáo của ông Nguyễn Trung V không ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của ông C1, ông V1 và chị V2, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt ông C1, ông V1, chị V2.

[2] Xét, yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Trung V và căn cứ các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

- Trước khi xảy ra tai nạn, xe ô tô biển số 63A - 074.90 của T1 và xe mô tô biển số 52Z9 - 8833 do ông Nguyễn Trung V điều khiển lưu thông cùng chiều từ hướng Chợ G về M.

- Sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 22/11/2019 (bút lục 130-131) và Bản ảnh hiện trường thể hiện vị trí va chạm giữa hai xe nằm bên trái đường khi xe ô tô di chuyển qua trái đường (bút lục 106-127). Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 22/11/2019 thể hiện “Đường Đ thuộc Phường I, TP M tỉnh Tiền Giang, đoạn đường thẳng, mặt đường rộng 11,9m gồm hai làn đường, giữa hai làn có vạch sơn màu trắng không liên tục, mỗi làn đường rộng 5,65m và 6,25m” (bút lục 128-129).

- Biên bản ghi lời khai ngày 19/04/2021 của ông Nguyễn Trung V trình bày “Trước khi xảy ra va chạm giao thông, tôi nhìn thấy xe taxi cách xe tôi khoảng 8 mét, tôi thấy xe taxi chuyển hướng sang trái tôi tránh sang trái thì va chạm với xe taxi” (bút lục 80-81)

- Phiếu kết quả xét nghiệm ngày 22/11/2019 của Bệnh viện Đ1 (nồng độ cồn trong máu) của ông V là 236 mg/dL vượt mức so với chuẩn giá trị tham chiếu là ≤ 10 mg/dL (bút lục 90).

- Thông báo kết quả giải quyết về nguồn tin về tội phạm số 1002 ngày 24/05/2021 của Công an thành phố M như sau: “Nguyên nhân chính của vụ tai nạn giao thông là do lỗi của ông V điều khiển xe trong máu có nồng độ cồn vượt mức quy định, không làm chủ tay lái gây tai nạn xét thấy hành vi không cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều

tra Công an T ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với tin báo về vụ “Tai nạn giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 2 Điều 157 Bộ luật tố tụng hình sự.” (bút lục 150).

- Quyết định số 578/VKSMT ngày 27/05/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho như sau: “Người trực tiếp điều khiển xe mô tô Trần Trung V3 đã phát hiện xe ô tô chạy phía trước ở khoảng cách 07 – 08 mét nhưng do đã sử dụng rượu bia (có nồng độ cồn trong máu vượt quá quy định 236mg/dL), không có giấy phép lái xe theo quy định nên không làm chủ tay lái dẫn đến va chạm vào xe ô tô đang di chuyển chậm qua trái đường, kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện vùng va chạm giữa hai xe nằm bên trái đường. Vì vậy, lỗi chính trong vụ tai nạn giao thông là của Nguyễn Trung V. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 157 Bộ luật tố tụng hình sự, Viện kiểm sát thống nhất với Quyết định không khởi tố vụ án hình sự của Cơ quan điều tra. (bút lục 149).

Bản án sơ thẩm nhận định ông Nguyễn Trung V cho rằng khi cho xe quay đầu, anh Đỗ Duy C điều khiển xe ô tô 63A-074.90 không có tín hiệu chuyển hướng và quay đầu xe ở đoạn đường cấm quay đầu xe nhưng không cung cấp được chứng cứ, chứng minh và phía anh C không thừa nhận. Trong khi đó, Công văn số 442/PQLĐT – NV ngày 10/05/2021 của Phòng Quản lý đô thị thành phố M cũng xác định: “Đường D, đoạn từ đường Q đến đường T thuộc phường I, thành phố M. Hiện tại, không có lắp đặt biển báo giao thông đường bộ “Cấm quay đầu xe”. Do đó, xe ô tô lưu thông trên đoạn đường này phải tuân thủ đúng theo luật giao thông đường bộ hiện hành” (bút lục số 188). Như vậy, anh Đỗ Duy C quay đầu xe trên đoạn đường này đúng quy định. Mặt khác, đoạn đường Đình Bộ Lĩnh nơi xảy ra va chạm giao thông cũng không có hệ thống camera ghi hình nên không có căn cứ xác định anh C chuyển hướng nhưng không bật tín hiệu đèn xin chuyển hướng. Từ đó, bản án sơ thẩm xác định nguyên nhân trực tiếp dẫn đến va chạm ngày 22/11/2019 giữa xe mô tô biển số 52Z9 - 8833 do ông Nguyễn Trung V điều khiển và xe ô tô biển số 63A - 074.90 do anh Đỗ Duy C (tài xế của Công ty T1) điều khiển là do lỗi của ông Nguyễn Trung V, nên bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trung V là có căn cứ, phù hợp các Điều 584, 585 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015. Hơn nữa, sau khi tai nạn xảy ra, phía Công ty T1 đã hỗ trợ ông Nguyễn Trung V số tiền 25.000.000 đồng.

[3] Ông Nguyễn Trung V kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh lỗi vụ tai nạn hoàn toàn do anh Đỗ Duy C, tài xế của T1.

[4] Xét, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang, là có căn cứ

[5] Về án phí: Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho ông Nguyễn Trung V theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Trung V. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 30/2024/DS-ST ngày 04 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trung V về việc yêu cầu Công ty Cổ phần T1 phải có trách nhiệm bồi thường số tiền 180.000.000 đồng.

- Về án phí: Miễn nộp án phí DSST và DSPT cho ông Nguyễn Trung V.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Tiền Giang;
 - TAND Tp Mỹ Tho;
 - Chi cục THADS TP Mỹ Tho;
 - Các đương sự;
 - Cổng thông tin điện tử;
 - Lưu hồ sơ vụ án.
- DSPT-2024-Tâm

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Hồng Tâm