

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Công Lực;

Các Thẩm phán: Ông Phan Trí Dũng;

Bà Trần Thị Thắm.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 56/2024/QĐST-KDTM ngày 05/4/2024, Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) B đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 432/2022/TLST-DS ngày 07/12/2022 về việc tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng cổ phần, giữa:

- Nguyên đơn: bà Nguyễn Thị Thu P, sinh năm 1982; địa chỉ: Căn hộ E, nhà C, Khu đô thị M - N, phường T, quận C, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: ông Huỳnh Ngô Tường B, sinh năm 1968; thường trú tại: số A, đường V, phường T, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên hệ: số E, đường H, phường V, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 10/4/2023).

- Bị đơn: ông Trần Văn C, sinh năm 1969; địa chỉ nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số B, đường D, tổ A, khu phố F, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương; địa chỉ nơi ở hiện tại: số A, đường N, khu phố F, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn: Ông Trịnh Văn T – Luật sư, Văn phòng L, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty Cổ phần S, địa chỉ: tầng H, Tòa nhà P, số E, đường D, phường B, quận B, Thành phố H.

Người đại diện hợp pháp: ông Nguyễn Thanh H - Chủ tịch Hội đồng quản trị, là người đại diện theo pháp luật.

2. Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1959; địa chỉ: số E, ngách I, phố K, quận T, Thành phố Hà Nội.

3. Công ty Trách nhiệm hữu hạn T3; địa chỉ trụ sở: số F, Quốc lộ A, phường M, thành phố B, tỉnh Bình Dương, địa chỉ liên hệ: số A, đường N, khu phố F, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: ông Trần Văn C – Giám đốc Công ty, là người đại diện theo pháp luật.

Tại đơn kháng cáo ngày 19/4/2024, ông Huỳnh Ngô Tường B là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Nguyễn Thị Thu P theo Giấy ủy quyền ngày 10/4/2023 kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 56/2024/QĐST-KDTM ngày 05/4/2024 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) B, đề nghị Hội đồng phúc thẩm xem xét lại theo hướng hủy quyết định đình chỉ trên. Lý do ông B kháng cáo vì ông cho rằng ông đã không nhận được Quyết định sửa chữa, bổ sung quyết định số 05/2024/QĐ-SCBSQĐ về việc hoãn phiên tòa và thông báo thời gian mở lại phiên tòa sơ thẩm lần 2 nên không biết chính xác ngày xét xử để tham gia; và ông cho rằng Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát thụ lý giải quyết vụ án là không đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật.

Tại phiên họp, người đại diện của nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu quan điểm: Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã không được triệu tập hợp lệ tham gia phiên tòa lần thứ hai. Kháng cáo của nguyên đơn là có cơ sở chấp nhận; đề nghị Hội đồng phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát.

XÉT THẤY:

Ngày 15/3/2024, TAND thị xã (nay là thành phố) Bến Cát ban hành Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2024/QĐST-DS. Theo đó, thời gian mở lại phiên tòa xét xử vụ án được ấn định vào hồi 08 giờ 00 phút ngày 05/03/2024. Cùng ngày 15/3/2024, TAND thị xã (nay là thành phố) B đã ban hành Quyết định số 05/2024/QĐ-SCBSQĐ sửa chữa, bổ sung Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2024/QĐST-DS, theo đó sửa chữa về thời gian mở lại phiên tòa xét xử vụ án được ấn định vào hồi 08 giờ 00 phút ngày 05/04/2024.

Qua kiểm tra tài liệu, xét thấy trong hồ sơ giải quyết vụ án không có văn bản thể hiện TAND thị xã (nay là thành phố) B đã tổng đạt hợp lệ Quyết định số 05/2024/QĐ-SCBSQĐ ngày 15/3/2024 cho đại diện nguyên đơn là ông Huỳnh Ngô Tường B, nên trường hợp này ông B được xem như là không được triệu tập hợp lệ để tham gia phiên tòa vào hồi 08 giờ 00 phút ngày 05/04/2024. Lời trình bày của ông B về việc ông không biết được chính xác thời gian xét xử để tham gia phiên tòa là có căn cứ. Do đó, mặc dù Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã cố gắng khắc phục sai sót về sửa chữa thời gian mở lại phiên tòa, đã thông báo qua điện thoại cho các bên đương sự, nhưng không có căn cứ xác định ông B đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt nên đình chỉ giải quyết

vụ án theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự là không phù hợp.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tại phiên họp về việc chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn là phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm.

Về thẩm quyền giải quyết vụ án, Hội đồng phúc thẩm không có thẩm quyền xem xét giải quyết. Đương sự có quyền yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát xem xét về thẩm quyền giải quyết khi vụ án được thụ lý lại theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 56/2024/QĐST-KDTM ngày 05 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) B và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Nguyên đơn bà Nguyễn Thị Thu P không phải chịu. Hoàn trả lại cho bà Nguyễn Thị Thu P (ông Hoàng Ngọc T2 nộp thay) 2.000.000 (hai triệu) đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001079 ngày 03/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bến Cát.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 13/8/2024.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- TAND thành phố Bến Cát;
- Chi cục THADS thành phố Bến Cát;
- Các đương sự;
- Lưu: Tổ HCTP, Tòa KT, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Công Lực