

TÒA ÁN NHÂN DÂN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

HUYỆN CL

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

TỈNH BT

Bản án số: 221/2024/DS-ST

Ngày: 15/8/2024

V/v “Yêu cầu BTTH do sức khỏe bị xâm phạm”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CL, TỈNH BT

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Lê Thị Thúy Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Tất Linh;

Bà Ngô Thị Thương.

- Thư ký phiên tòa: ông Lê Văn Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện CL.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện CL, tỉnh BT tham gia phiên tòa:
bà Huỳnh Thanh Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 13 và ngày 15 tháng 08 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện CL, tỉnh BT xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 115/2024/TLST-DS ngày 03 tháng 04 năm 2024 về việc “yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 116/2024/QĐXXST-DS, ngày 16 tháng 07 năm 2024 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: ông Dương Văn B, sinh năm 1965; địa chỉ: 52/24 ấp AT, xã LT, huyện CL, tỉnh BT.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: ông Nguyễn Ngọc V, sinh năm: 1966; địa chỉ: ấp PT, xã TP, huyện CT, tỉnh BT.

Bị đơn: ông Dương Văn H, sinh năm 1960; bà Nguyễn Kim T, sinh năm: 1965 và ông Dương Thanh H1, sinh năm: 1984; cùng địa chỉ: tổ nhân dân tự quản số 10 ấp AQ, xã LT, huyện CL, tỉnh BT.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: bà Dương Thị Thúy L, sinh năm: 1987; địa chỉ: ấp AQ, xã LT, huyện CL, tỉnh BT.

Người làm chứng do nguyên đơn triệu tập: ông Lý Long T1, sinh năm: 1974; địa chỉ ấp AT, xã LT, huyện CL, tỉnh BT.

Ông Đoàn Minh T2, sinh năm: 1985; địa chỉ: ấp LH, xã LT, huyện CL, tỉnh BT.

Tất cả có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, văn bản trình bày ý kiến, biên bản hòa giải và phiên tòa sơ thẩm đại diện ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Vào lúc khoảng 8 giờ 30 phút ngày 11/08/2023, anh Lý Long T1: SN 1974; đăng ký thường trú ấp AT, xã LT, huyện CL, tỉnh BT có nhờ 2 cán bộ địa chính đo cắm ranh đất giáp ranh với ông Dương Văn H. Do đất ông B giáp ranh với đất ông H. Nên ông B ra xem việc cắm mốc ranh giới thửa đất đang tranh chấp giữa Lý Long T1 và Dương Văn H1 thì ông B1 vô cớ bị ông Dương Văn H, bà Nguyễn Kim T và ông Dương Thanh H1 hành hung ông B và gây thương tích.

Cụ thể: Ông H đã dùng những lời lẽ thô tục, chửi thề nhằm ngăn chặn việc thực hiện cắm mốc ranh giới đất của hai nhân viên địa chính. Cán bộ địa chính không đo đạc được, gia đình ông H cho rằng ông tác động. Sau đó, bà T ôm chặt người ông, ông H dùng tay, chân đánh nhiều cái vào nhiều vùng trên cơ thể ông B. Khi ông B bị rơi xuống mương, ông H đã liên tục đánh đập vào thân thể ông B ở nhiều vị trí khác nhau như sau: ông H dùng hai tay bóp cổ và vặn cổ; dùng khuỷu tay để đánh vào ngực, bụng, tay, chân, mặt, đầu; còn bà T ôm chặt để ông H đánh.... khiến ông không thể chạy được và vô cùng choáng váng, mất thăng bằng. Đồng thời, lúc này, Dương Thanh H1 cầm cây dao dùng để búng cây chạy đến. Hải đã dùng cán dao búng cây (hung khí nguy hiểm) đánh, đập nhiều cái vào đầu ông B (vùng nguy hiểm) hậu quả là làm cho ông B bị choáng và không thể tự vệ được. Sau đó, ông B phải nằm điều trị tại Bệnh viện Nguyễn Đình Chiểu tỉnh BT từ ngày 11/08/2023 đến ngày 14/08/2023, điều trị tại Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT từ ngày 14/08/2023 đến ngày 18/08/2023 mới xuất viện về nhà, tiếp tục điều trị theo chỉ định của bác sĩ và tái khám theo lịch hẹn. Tỷ lệ thương tích của ông B được Trung tâm pháp y tỉnh BT kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể là 3%.

Sau khi xảy ra sự việc, ông B đã trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện CL. Trong quá trình điều tra, ông được điều tra viên Đinh Hữu K trực tiếp lấy lời khai. Ngày 22/01/2024, ông nhận được Thông báo số 112/TB-ĐTTH ngày 22/01/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện CL về việc không khởi tố vụ án hình sự từ Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an Huyện CL. Ông B đã khởi kiện tại Tòa án nhân dân huyện CL để yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, có bản kê khai chi phí (kèm theo).

Theo Điều 584 BLDS quy định: Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe của người khác... mà gây thiệt hại thì phải bồi thường.

Ông B bị ông H, bà T và ông H1 đánh gây thương tích như hồ sơ bệnh án đã nêu và thiệt hại ông kê khai là có thật nên ông yêu cầu phải bồi thường cho ông.

Về nguyên tắc bồi thường: Điều 585 Bộ luật Dân sự quy định: Thiệt hại phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời.

Chính vì các chi phí điều trị của ông B là có thật và do phía bên ông H, bà T và ông H1 phải bồi thường. Điều 590 BLDS quy định rõ ràng bồi thường đó là: chi phí cứu chữa, bồi dưỡng sức khỏe, các khoảng mất thu nhập, thu nhập bị giảm sút, thiệt hại khác do pháp luật quy định. Và tiền tổn thất về tinh thần tối đa 50 tháng lương tối thiểu. Nhưng ông B chỉ yêu cầu 10 tháng lương là quá nhẹ cho họ rồi. Thương tích của ông B là do phía ông H, bà T, ông H1 gây nên, chính vì vậy họ phải liên đới bồi thường cho ông các khoảng chi phí có thật theo bảng kê cụ thể:

- Buộc ông Dương Văn H, bà Nguyễn Kim T và ông Dương Thanh H1 xin lỗi công khai trước Tòa, không được xâm phạm và chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân và gia đình ông B sau này.

- Buộc ông Dương Văn H, bà Nguyễn Kim T và ông Dương Thanh H1 phải bồi thường cho ông B tổng các chi phí khám, điều trị, chi phí mất thu nhập, tổn thất tinh thần, chi phí xe đi khám bệnh và tiền thuê mướn công làm là 100.651.212 đồng.

Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn xin rút lại một phần đối với yêu cầu về chi phí mất thu nhập bằng thân là 18.000.000 đồng và rút lại yêu cầu về việc công khai xin lỗi tại phiên tòa, không được xâm phạm và chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân và gia đình tôi sau này.

Như vậy, tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn chỉ yêu cầu tổng các chi phí là 82.651.212 đồng.

Tại văn bản trình bày ý kiến, biên bản hòa giải và tại phiên tòa đại diện ủy quyền của bị đơn trình bày: chúng tôi không xin lỗi công khai trước tòa vì sự việc xảy ra theo cơ quan điều tra làm rõ thì ông B là người chủ động đến đất nhà chúng tôi gây sự trước và chúng tôi không chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân và gia đình của ông B sau này, vì ông B là người hay đi gây sự và có nhiều mâu thuẫn với rất nhiều người khác không chỉ riêng chúng tôi, Tòa án và cơ quan điều tra có thể đi xác minh.

Về khoảng bồi thường chi phí khám và điều trị, chi phí mất thu nhập, tổn thất tinh thần, chi phí đi khám bệnh và tiền mướn công làm là 100.651.221 đồng chúng tôi không chấp nhận vì theo bảng giám định y khoa của ông B là 3% thì không đủ điều kiện để chúng tôi chi trả những khoản của ông B đã yêu cầu. Chúng tôi chỉ bồi thường theo giám định y khoa thương tích 3% và chi phí khám thương tích tại bệnh viện BT. Cụ thể là các chi phí điều trị tại bệnh viện BT là 1.743.174 đồng và chi phí thuê xe đi ở BT 02 lần là 1.200.000 đồng, các chi phí khác bị đơn không chấp nhận.

Việc bà T ôm ông B cho ông H đánh và ông H1 dùng dao đánh vào đầu ông B là không có, ông H thừa nhận chỉ có ông H đánh ông B một bạt tay, do ông H có lỗi nên ông H đã bị xử phạt hành chính 6.500.000 đồng. Sự việc không liên quan đến bà T, ông H1 nên ông H1 bà T không có trách nhiệm liên đới bồi thường.

Người làm chứng: ông T1 cho rằng trong lúc ông B1, ông H1 đang xô xác thì ông đứng bên hàng rào thấy nên ông T1 qua can ngăn thấy bà T1 ôm ông B

và ông H1 dùng cán dao đánh vào đầu ông B1 gây thương tích. Còn đối với ông T2 là người làm công cho ông H thì không trực tiếp thấy mà chỉ nghe mọi người nói lại.

Phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa:

Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử tiến hành các hoạt động tố tụng theo đúng quy định chung về phiên tòa sơ thẩm: thủ tục bắt đầu phiên tòa, tranh tụng tại phiên tòa. Thư ký phiên tòa đã thực hiện các công việc chuẩn bị khai mạc phiên tòa và các nhiệm vụ, quyền hạn của mình đúng quy định.

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng:

Người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định tại Điều 70, 71, 72, 86, 234 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về quan điểm giải quyết vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015, Điều 217 BLTTDS:

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về yêu cầu buộc Dương Văn H, Nguyễn Kim T và Dương Thanh H1 xin lỗi ông công khai trước tòa và không được xâm phạm và chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân và gia đình ông sau này và yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập bản thân 18.000.000 đồng.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Dương Văn Bình: Buộc ông Dương Văn Hưởng bồi thường cho ông Dương Văn Bình số tiền là 7.623.174 đồng, cụ thể:

+ Chi phí điều trị: 1.743.174 đồng.

+ Tổn thất tinh thần: 02 tháng lương cơ sở: 2.340.000 đồng x 2 tháng = 4.680.000 đồng.

+ Chi phí xe đi khám chữa bệnh: 1.200.000 đồng.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị đơn bồi thường cho nguyên đơn chi phí điều trị: 1.743.174 đồng và chi phí xe đi khám chữa bệnh: 1.200.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng: theo đơn khởi kiện của nguyên đơn (ông Dương Văn B) yêu cầu bị đơn (ông Dương Văn H, bà Nguyễn Kim T và ông Dương Thanh H1 - cùng địa chỉ: ấp AQ, xã LT, huyện CL, tỉnh BT) bồi thường tổng các chi phí điều trị do sức khỏe bị xâm phạm là 82.651.212 đồng nên đây là vụ

án “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án huyện CL theo quy định tại Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. *Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của nguyên đơn cho thấy:* vào khoảng 08 giờ 30 phút, ngày 11/8/2023 tại khu vực ranh đất giữa ông Lý Long T1 và ông Dương Văn H1 thuộc ấp AT, xã LT, huyện CL có xảy ra mâu thuẫn cự cãi về việc cắm mốc ranh giới thửa đất giữa ông Dương Văn B và ông Dương Văn H (là anh em ruột). Quá trình cự cãi ông H dùng tay đánh vào vùng mặt ông B một cái, sau đó cả hai ôm vật nhau dưới nền đất vườn, được bà Nguyễn Kim T (vợ ông H), Lý Long T1 (là cháu của ông B và ông H) đến can ngăn. Hậu quả ông H bị chảy máu miệng, ông B bị chấn thương phần mềm ở chân phải, vùng đầu, thái dương, vùng cổ, mu bàn tay trái... nên ông B đã làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án, yêu cầu được đưa đi giám định tỷ lệ thương tật. Kết luận giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Dương Văn B được Trung tâm pháp y tỉnh BT kết luận là 3%. Hành vi của ông Dương Văn H không đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện CL đã ra Quyết định không khởi tố vụ án số 43/QĐ-CSĐT ngày 22/01/2024.

Do đó, có căn cứ xác định ông H đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông B và phải có trách nhiệm bồi thường cho ông B theo quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự năm 2015.

[2.2]. *Xét các khoản bồi thường thiệt hại của nguyên đơn yêu cầu bao gồm các chi phí sau:*

+ Chi phí khám điều trị tại Khoa cấp cứu, Bệnh viện NĐC ngày 11/08/2023 là 289.225 đồng.

+ Chi phí khám điều trị tại Khoa Ngoại thần kinh, Bệnh viện NĐC từ ngày 12/08/2023 đến ngày 14/08/2023 là 1.453.949 đồng.

+ Chi phí khám điều trị tại Khoa Ngoại thần kinh, Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT từ ngày 14/08/2023 đến ngày 18/08/2023 là 17.004.774 đồng.

+ Chi phí tái khám ngoại trú tại phòng khám Ngoại thần kinh, Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT ngày 30/08/2023 là 4.750.564 đồng.

+ Chi phí khám tai, tại Bệnh viện tai mũi họng TP. CT ngày 30/08/2023 là 131.700 đồng.

+ Chi phí tái khám ngoại trú tại phòng khám Ngoại thần kinh, Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT ngày 13/10/2023 là 5.021.000 đồng.

+ Chi phí mất thu nhập bản thân (10 tháng lương cơ bản) là 18.000.000 đồng;

+ Chi phí tổn thất tinh thần là 18.000.000 đồng.

+ Chi phí thuê mướn công làm (02 tháng 20 ngày) là 28.000.000 đồng.

+ Chi phí xe đi khám chữa bệnh từ ngày 11/8/2023 đến ngày 13/10/2023 là 8.000.000đồng.

Tổng các khoản chi phí mà ông B yêu cầu bồi thường là 100.651.212đồng.

[2.3]. Tuy nhiên, tại phiên tòa phía nguyên đơn xin rút yêu cầu về “xin lỗi công khai trước tòa và không được xâm phạm và chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân và gia đình ông B sau này” và “yêu cầu về chi phí mất thu nhập bản thân là 18.000.000đồng”. Xét thấy, việc nguyên đơn rút đơn là tự nguyện phù hợp với qui định của pháp luật nên căn cứ Điều 217 BLTTDS đình chỉ đối với phần yêu cầu này.

[2.4]. Các khoản chi phí trên thì tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của bị đơn chấp nhận bồi thường cho nguyên đơn (ông Dương Văn B) chi phí điều trị tại Bệnh viện NĐC là 1.743.174 đồng và chi phí thuê xe chuyển bệnh từ nhà đi Bến Tre 02 lần với số tiền là 1.200.000đồng nên ghi nhận.

[2.5]. Xét yêu cầu bồi thường chi phí tổn thất tinh thần cho thấy, ông B bị thương tích với tỉ lệ 3%, hiện các thương tích cũng đã bình phục, thời gian điều trị chỉ có 08 ngày, thực tế ảnh hưởng về tổn thất tinh thần không lớn, nên chấp nhận một phần yêu cầu của ông B với mức 2 tháng lương cơ sở là phù hợp cụ thể: 2.340.000 đồng x 2 tháng = 4.680.000 đồng.

[2.6]. Đối với tiền thuê mướn công làm (02 tháng 20 ngày): 80 ngày x 350.000/ngày = 28.000.000 đồng. Xét thấy, quá trình điều trị vết thương của ông B chỉ có 08 ngày, thương tích của ông không nặng, tại phiên tòa ông B trình bày việc thuê mướn ông Đoàn Minh T2 làm công hàng ngày cho gia đình ông, không phải chỉ trong thời gian ông B điều trị thương tích. Do đó, không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu tiền thuê mướn công làm.

[2.7]. Đối với các chi phí khác thì bị đơn không chấp nhận vì cho rằng ông B chỉ bị thương tích 3% và việc người nhà ông B tự ý xin chuyển viện chứ không phải là bệnh viện chuyển tuyến. Xét lời nại của bị đơn là có cơ sở, bởi theo giấy chuyển tuyến khám bệnh ngày 14/8/2023 của Bệnh viện NĐC đến Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT, lý do chuyển tuyến là theo yêu cầu của người bệnh hoặc đại diện hợp pháp của người bệnh, tình trạng người bệnh lúc chuyển tuyến là bệnh tĩnh, đau đầu, đau cổ, chóng mặt, không yếu liệt chi, sinh liệu ổn. Mặc khác, theo hồ sơ bệnh án ngày 18/8/2023 của Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT tiếp nhận bệnh nhân vào viện với bệnh tĩnh, tiếp xúc tốt, than đau đầu nhiều, chóng mặt; vùng đỉnh đầu phù nề, ấn đau; bầm hốc mắt, thái dương trái; vết xước vùng cổ trước đã khô, bầm cổ sau; ấn đau cơ vai, thành ngực trước đau khắp ngực; bầm lưng trái 3x3cm, nhạt màu; bàn tay cổ tay trái sưng, đau, bầm, hạn chế vận động, không cử động bất thường; bầm mặt trước xương chày phải; tim đều, phổi trong, bụng mềm, ấn đau thượng vị. Tiền sử bản thân: Tăng huyết áp, bệnh tim thiếu máu cục bộ.

Căn cứ kết luận giám định số 561/TB-CSĐT ngày 26/9/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện CL đối với giám định thương tích của ông B

như sau: Sẹo gò phải kích thước trung bình; Dấu sạm da mặt ngoài 1/3, giữa cẳng chân phải; Vùng đỉnh đầu, thái dương trái cổ, trước cổ sau, lưng trái hốc mắt trái cổ tay trái ngón 1 và mặt mu bàn tay trái cổ tay trái hiện không có dấu vết thương tích. Kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Dương Văn B tại thời điểm giám định là 3%.

Việc điều trị và tái khám tại Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT là do ông B tự xin chuyển tuyến khám bệnh, bác sĩ Bệnh viện NĐC không có chỉ định chuyển tuyến, theo Bảng kê chi phí điều trị nội trú, phiếu thu và hóa đơn giá trị gia tăng tại Bệnh viện đa khoa quốc tế S.I.S CT ngày 18/08/2023 của ông B đã thực hiện một số xét nghiệm, chẩn đoán không liên quan đến thương tích như: xét nghiệm mỡ-gan-thận-đường-tim và chi phí khám tại Bệnh viện Tai Mũi Họng thành phố CT ngày 30/08/2023 là 131.700 đồng, xét thấy không liên quan đến thương tích do bị đòn gây ra theo kết luận giám định nên không có cơ sở chấp nhận. Và điều đó còn cho thấy việc thuê xe đi chuyển tuyến, khám điều trị và tái khám là phục vụ theo yêu cầu cá nhân của ông B nên cũng không có căn cứ để chấp nhận.

[3]. Mặt khác, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và Quyết định giải quyết khiếu nại số 57/QĐ-VKS-KT ngày 22/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BT, không đủ cơ sở để xác định bà T, ông H1 có hành vi đánh hay giúp sức cho ông H trong việc gây ra thương tích cho ông B. Do đó, không có cơ sở để buộc ông H1, bà T có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông B.

Ngoài ra, tại phiên tòa nguyên đơn còn cung cấp người làm chứng là ông T1 và ông T2 nhưng không đủ cơ sở để xác định là ông H1 có trực tiếp dùng cán dao đánh vào đầu của ông B hay không, bởi vị trí ông T1 đứng cách hàng rào lúc ông B, ông H xảy ra xô xát thì ông T1 mới qua cản ngăn. Hơn nữa, tại phiên tòa chính ông T1 cũng thừa nhận là ông có bệnh bẩm sinh, không được như người bình thường cho nên việc ông chứng là chưa đủ cơ sở để Tòa xem xét. Mặt khác, trong đơn khởi kiện của ông B đã xác định ông H có đánh vào đầu của B cho nên việc ông T1 cho rằng ông B bị ông H1 dùng cán dao đánh vào đầu của B là không có căn cứ, đồng thời nếu so sánh tương quan sức lực của ông H1 với ông B, nếu ông H1 dùng cán dao đánh vào đầu của ông B sẽ không gây thương tích cho ông B như kết luận giám định là 3%.

[4] Từ các căn cứ trên, xét thấy đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: các đương sự phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 586, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015, Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự.

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Dương Văn B.

- Buộc ông Dương Văn H phải bồi thường cho ông Dương Văn B số tiền là 7.623.174 đồng.

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc yêu cầu buộc Dương Văn H, bà Nguyễn Kim T và ông Dương Thanh H1 xin lỗi công khai trước Tòa, không được xâm phạm và chịu trách nhiệm đến sức khỏe, tính mạng của cá nhân gia đình ông sau này và yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập bản thân là 18.000.000 đồng (do nguyên đơn tự nguyện rút đơn tại phiên tòa).

Án phí: Buộc Dương Văn H phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 381.000 đồng. Tuy nhiên, ông H là người cao tuổi nên được miễn toàn bộ án phí theo quy định tại Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Hoàn trả lại cho ông Dương Văn B số tiền mà ông đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai số 0000754, ngày 02/11/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện CL.

Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện CL;
- Chi cục T.H.A DS huyện CL;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA+VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

LÊ THỊ THÚY HẰNG

