

Số: 190/2024/QĐ-PQTT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 19 tháng 8 năm 2024

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa: Ông Đào Quốc Thịnh

Các Thẩm phán: Bà Hoàng Thị Bích Thảo

Bà Phùng Thị Như Mai

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Hiệp Định – Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Hồng Long – Kiểm sát viên.

Căn cứ vào Điều 71 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài như sau: Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 56/23 HCM của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm T (V) lập ngày 15/11/2023 tại Thành phố Hồ Chí Minh (sau đây gọi tắt là Phán quyết trọng tài số 56), Hợp đồng mua bán số 112022/RYT-MEG ngày 01/4/2022 giữa Công ty TNHH Q (Việt Nam) (sau đây gọi tắt là Công ty Q) với Công ty TNHH M (sau đây gọi là Công ty M1) và một số tài liệu khác;

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự về việc hủy phán quyết trọng tài ký ngày 06/02/2024 của Công ty M1 do bà Jie L làm người đại diện; là Bị đơn; đối với Phán quyết trọng tài số 56, giữa:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH Q

Địa chỉ: Lô H, đường số A, KCN T mở rộng, xã L, huyện C, tỉnh Long An, Việt Nam.

- Bị đơn: Công ty TNHH M

Địa chỉ: A S, I, C, Hoa Kỳ.

Tranh chấp về Hợp đồng mua bán số 112022/RYT-MEG ký ngày 01/4/2022 giữa hai bên về việc Công ty M1 chọn Công ty Q là nhà cung cấp các loại tủ bếp và bộ phận tủ bếp các loại, trong đó, Công ty Q yêu cầu Hội đồng trọng tài buộc Công ty M1 phải thanh toán số tiền hàng còn thiếu, tiền lãi chậm trả, tiền phí thuê luật sư và các phí tổn liên quan.

Tại Phần IV Phán quyết trọng tài số 56 đã quyết định như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu trong Đơn khởi kiện của Công ty Q, buộc Công ty M1 phải thanh toán cho Công ty Rythern các khoản tiền sau:

- a) Tiền hàng còn thiếu là 2.300.777,65 USD;
- b) Tiền lãi chậm trả là 93.922,16 USD;
- c) Tiền phí luật sư là 12.813,14 USD;
- d) Tiền phí trọng tài là 44.565,22 USD;
- e) Chi phí của trọng tài viên là 321,16 USD.

2. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty Q đối với chi phí pháp lý tại Hoa Kỳ là 62.837,54 USD.

3. Công ty M1 có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty Q toàn bộ các khoản tiền nêu tại mục IV.I của Phán quyết này trong thời hạn 30 (ba mươi) ngày kể từ ngày lập phán quyết.

4. Phán quyết Trọng tài này được ba thành viên Hội đồng Trọng tài biểu quyết nhất trí và được lập vào ngày 15/11/2023 tại Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam. Phán quyết Trọng tài này có giá trị chung thẩm, ràng buộc các Bên và có hiệu lực kể từ ngày ban hành Phán quyết.

Nội dung yêu cầu và căn cứ yêu cầu hủy phán quyết trọng tài: Công ty M1 đề nghị Tòa án hủy Phán quyết trọng tài số 56 vì các lý do, căn cứ như sau:

- Thứ nhất, Hội đồng trọng tài cố tình gây cản trở, xâm phạm đến quyền được có mặt và trình bày tại phiên họp giải quyết vụ tranh chấp của Công ty M1, cụ thể là đã không xem xét, phản hồi đối với yêu cầu hoãn phiên họp chính đáng, hợp pháp của Công ty M1, vẫn tiến hành tổ chức phiên họp giải quyết vụ tranh chấp vào ngày 04/11/2023. Điều này đã xâm phạm nghiêm trọng đến quyền được tham gia và đưa ra các lập luận để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty M1 tại phiên họp. Trong khi trước đó, đối với phiên họp giải quyết vụ tranh chấp dự kiến diễn ra ngày 20/10/2023 khi Công ty Q có yêu cầu hoãn thì Hội đồng trọng tài đã xem xét, chấp thuận. Điều này là không công bằng đối với Công ty M1 và vi phạm nghiêm trọng nguyên tắc đảm bảo sự bình đẳng về quyền và nghĩa vụ của các bên tranh chấp quy định tại khoản 3 Điều 4 Luật Trọng tài thương mại năm 2010.

- Thứ hai, V đã có hành vi cản trở quyền được tiếp cận nội dung của phán quyết trọng tài, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến việc triển khai thực hiện các biện pháp bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty M1, cụ thể là ngày 24/11/2023 Công ty M1 nhận được Thông báo số 2737/VIAC-HCM ngày 15/11/2023 của V có nội dung là kèm theo thông báo này là Phán quyết trọng tài số 56 nhưng V đã không gửi Phán quyết trọng tài 56 kèm theo Thông báo số 2737/VIAC-HCM. Mặc dù đã nhiều lần liên hệ, theo nhiều hình thức khác nhau, tuy nhiên, Công ty M1 vẫn chưa được cung cấp Phán quyết trọng tài số 56. Điều này là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng được quy định tại khoản 4 Điều 61 Luật Trọng tài thương mại năm 2010.

XÉT THẤY:

Sau khi xem xét đơn và các tài liệu, chứng cứ kèm theo, ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty Q, ý kiến của Hội đồng trọng tài, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn yêu cầu nhận định như sau:

[1] Về thẩm quyền giải quyết:

Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp theo quy định của pháp luật về Trọng tài thương mại, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự và khoản 2, khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại thì yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam.

[2] Về thời hạn nộp đơn yêu cầu:

Tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại quy định như sau: “*Trong thời hạn 30 ngày, kể từ ngày nhận được phán quyết trọng tài, nếu một bên có đủ căn cứ để chứng minh được rằng Hội đồng trọng tài đã ra phán quyết thuộc một trong những trường hợp quy định tại khoản 2 Điều 68 của Luật này, thì có quyền làm đơn gửi Tòa án có thẩm quyền yêu cầu hủy phán quyết trọng tài*”. Theo đó, các bên tranh chấp trong vụ tranh chấp tại Trọng tài thương mại chỉ có quyền yêu cầu hủy phán quyết trọng tài trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày nhận được phán quyết trọng tài.

Tại Đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự về việc hủy phán quyết trọng tài ký ngày 06/02/2024 và Văn bản giải trình đề ngày 19/4/2024 phía Công ty M1 cho rằng: Ngày 24/11/2023 Công ty M1 có nhận được bưu gửi có vận đơn số 774111441686 của VIAC có chứa Thông báo số 2737/VIAC-HCM ngày 15/11/2023 của V. Theo nội dung Thông báo số 2737/VIAC-HCM thì Hội đồng trọng tài đã ban hành Phán quyết trọng tài số 56 và gửi phán quyết trọng tài kèm theo thông báo này. Tuy nhiên, trên thực tế, ngoài Thông báo số 2737/VIAC-HCM thì trong bưu gửi có vận đơn số 774111441686 mà Công ty M1 nhận không chứa thêm bất cứ tài liệu nào khác. Theo đó, Công ty M1 vẫn chưa nhận được Phán quyết trọng tài số 56.

Xét, căn cứ các khoản 3 và 4 Quy tắc Tố tụng trọng tài của VIAC có hiệu lực từ ngày 01/3/2017, phù hợp với quy định tại các khoản 3 và 4 Điều 61 Luật Trọng tài thương mại thì phán quyết trọng tài của Hội đồng trọng tài thuộc VIAC phải được lập trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày kết thúc phiên họp cuối cùng giải quyết vụ tranh chấp, phán quyết trọng tài phải được Hội đồng trọng tài gửi tới VIAC ngay sau ngày lập và VIAC gửi ngay tới các bên bản chính hoặc bản sao có chứng thực của phán quyết trọng tài. Theo đó, VIAC có nghĩa vụ phải chứng minh việc đã gửi tới các bên bản chính hoặc bản sao có chứng thực của Phán quyết trọng tài số 56.

Tại Văn bản số 2176/VIAC-HCM đề ngày 17/7/2024 Hội đồng trọng tài (được VIAC chuyển đến Tòa án theo Văn bản số 2181/VIAC-HCM ngày 17/7/2024) có ý kiến về việc Công ty M1 vẫn chưa nhận được Phán quyết trọng tài số 56 như sau:

- Ngày 15/11/2023 Hội đồng trọng tài ban hành Phán quyết trọng tài số 56. Cùng ngày, thông qua dịch vụ chuyển phát nhanh quốc tế của FedEx, V đã gửi đến bị đơn Công ty M2 số 2737/VIAC-HCM kèm theo Phán quyết này (mã bưu gửi: 7741 1144 1686).

- Theo Phiếu gửi và thông tin chuyên phát của FedEx thì Công ty M1 đã ký nhận bưu gửi có thông tin như sau: Nội dung bưu gửi là Văn thư số 2737/VIAC-HCM và Phán quyết Trọng tài; khối lượng là 0,5 kg; được phát thành công vào ngày 17/11/2023 (người nhận là ông/bà M. Homw).

- Theo xác nhận ngày 05/4/2024 của FedEx thì người nhận không có khiếu nại về nội dung bưu gửi và tình trạng bưu gửi khi nhận được.

- Công ty M1 cho rằng chỉ nhận được Văn thư số 2737/VIAC-HCM mà không nhận được phán quyết trọng tài kèm theo, nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh. Mặt khác, ý kiến này của Công ty M1 cũng không phù hợp với việc ký xác nhận và không khiếu nại về tình trạng bưu gửi của Công ty M1 vào ngày 17/11/2023.

- Như vậy, bản chính Phán quyết trọng tài số 56 đã được gửi đến bị đơn Công ty M1 theo đúng địa chỉ trụ sở chính của bị đơn và đã phát thành công, phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 12 và khoản 4 Điều 61 Luật Trọng tài thương mại.

Xét, trên cơ sở sự thừa nhận của Công ty M1 về việc đã nhận bưu gửi có vận đơn số 774111441686 có chứa Thông báo số 2737/VIAC-HCM vào ngày 24/11/2023, phù hợp với các tài liệu do VIAC cung cấp kèm theo Văn bản số 2181/VIAC-HCM là Phiếu gửi và thông tin chuyên phát của FedEx và xác nhận ngày 05/4/2024 của FedEx, có cơ sở xác định, V đã gửi tới Công ty M1 Thông báo số 2737/VIAC-HCM kèm theo Phán quyết trọng tài số 56 qua đường bưu chính theo bưu gửi có vận đơn số 774111441686 và Công ty M1 đã nhận bưu gửi này vào ngày 17/11/2023. Đồng thời, Công ty M1 cho rằng, trên thực tế, ngoài Thông báo số 2737/VIAC-HCM thì trong bưu gửi có vận đơn số 774111441686 mà Công ty M1 nhận không chứa Phán quyết trọng tài số 56 nhưng không xuất trình được tài liệu, chứng cứ hợp lệ để chứng minh nên không có cơ sở để chấp nhận.

Xét, ngày 17/11/2023 Công ty M1 nhận được Phán quyết trọng tài số 56 nên ngày 22/3/2024 Công ty M1 nộp đơn yêu cầu Tòa án hủy phán quyết trọng tài là đã quá thời hạn 30 ngày kể từ ngày nhận được phán quyết trọng tài theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại.

[3] Về các căn cứ Công ty M1 đưa ra để yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 56:

Xét như đã phân tích tại mục [2], căn cứ Điều 69 Luật Trọng tài thương mại, có cơ sở xác định, Công ty M1 đã mất quyền yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 56 do gửi đơn yêu cầu quá thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại. Theo đó, Hội đồng xét đơn yêu cầu không xem xét các căn cứ Công ty M1 đưa ra để yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 56.

[4] Từ phân tích trên, phù hợp với phát biểu của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn yêu cầu không xem xét yêu cầu của Công ty M1 về việc hủy Phán quyết trọng tài số 56.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39, khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 7, các Điều 69, 71 và 72 Luật Trọng tài thương mại năm 2010;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 56/23 HCM của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm T (V) lập ngày 15/11/2023 tại Thành phố Hồ Chí Minh, giữa:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH Q

Địa chỉ: Lô H, đường số A, KCN T mở rộng, xã L, huyện C, tỉnh Long An, Việt Nam.

- Bị đơn: Công ty TNHH M

Địa chỉ: A S, I, C, Hoa Kỳ.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký; các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo; Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị./.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Dương sự;
- VIAC;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Đào Quốc Thịnh