

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ T,  
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 92/2024/DS-ST  
Ngày: 21-8-2024  
V/v bồi thường thiệt hại về tinh  
thần do danh dự, nhân phẩm, sức  
khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ T, TỈNH LONG AN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Bùi Thị Kiều Trinh.

**Các Hội thẩm nhân dân:**

Ông Nguyễn Văn Sở

Bà Nguyễn Thị Tĩnh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Văn Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Long An tham gia phiên tòa:**  
Ông Phạm Hữu Hiền – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Long An xét xử công khai vụ án thụ lý số 154/2024/TLST-DS ngày 24 tháng 4 năm 2024 về “*Bồi thường thiệt hại* về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 107/2024/QĐXXST-DS ngày 10 tháng 7 năm 2024 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bà Nguyễn Thị Yên L, sinh năm 1992;

Địa chỉ: 1 Ấp D, xã H, huyện C, tỉnh Long An.

- **Bị đơn:**

1/ Bà Huỳnh Thị Lan A, sinh năm 1986;

2/ Bà Nguyễn Thị Huyền T, sinh năm 1993;

Cùng địa chỉ: A T, Phường D, thành phố T, tỉnh Long An.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Lan A1 và bà Huyền T1 là ông Trần Văn P, sinh năm 1976;

Địa chỉ: A N, Phường A, thành phố T, tỉnh Long An.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Trạm y tế P1, thành phố T, tỉnh Long An.

Địa chỉ: A T, Phường D, thành phố T, tỉnh Long An.

Người đại diện theo pháp luật: bà Nguyễn Thị Huyền T – Trạm trưởng.

- Người làm chứng: bà Nguyễn Thúy H, sinh năm 1992;

Địa chỉ: D Ấp C, xã L, huyện C, tỉnh Long An.

(Bà L, ông P, bà Huyền TI, bà H có mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 07/3/2024 và các lời trình bày của bà Nguyễn Thị Yến L trong hồ sơ có nội dung:

Bà là viên chức được tuyển dụng vào làm việc tại Trung Tâm y tế thành phố T, tỉnh Long An theo quyết định số 44/QĐ.SNV ngày 23/01/2013 của Sở Nội Vụ tỉnh L. Sau khi tuyển dụng bà được Trung Tâm Y Tế Thành phố T phân công đến làm việc tại Trạm Y Tế P Thành phố T. Nhiệm vụ được phân công tại Trạm Y Tế P1 từ năm 2013 là: chăm sóc sức khỏe sinh sản bà mẹ trẻ em, sức khỏe tâm thần, an toàn thực phẩm, kiểm soát nhiễm khuẩn. Trong quá trình bà làm việc tại Trạm y tế bà lập gia đình và sinh 03 con vào các năm 2016, 2020, 18/01/2023. Tuy bà đông con và con còn nhỏ, nhưng bà vẫn cố gắng làm việc; trong 11 năm công tác, bà luôn hoàn thành tốt nhiệm vụ; chưa lần nào lãnh đạo Trạm y tế Phường 4 và lãnh đạo Trung tâm y tế nhắc nhở về nhiệm vụ phân công.

Ngày 07/10/2023 bà Huỳnh Thị Lan A (quyền trưởng trạm y tế, do trưởng trạm nghỉ hộ sản) phân công bà đi tập huấn phòng cháy chữa cháy lúc 08 giờ ngày chủ nhật 08/10/2023, bà từ chối không đi với lý do bà có con nhỏ dưới 12 tháng tuổi (lúc này con nhỏ của bà chưa đủ 9 tháng tuổi), bà xin không làm ngoài giờ; bà Lan A1 đe dọa bà sẽ lập danh sách gửi ban lãnh đạo, ai không đi thì chịu trách nhiệm với lãnh đạo. Vì con bà còn nhỏ, không sắp xếp được người giữ nên bà không đi được, bà vô cùng lo lắng mình sẽ bị phê bình trước tập thể, từ đó bà bị mất ngủ kéo dài.

Ngày 27/10/2023, bà Huỳnh Thị Lan A và bà Nguyễn Thị Huyền T (Trưởng trạm) mở cuộc họp để ép giao chương trình Dân số của cô Nguyễn Thị Thu D nghỉ hưu sang cho bà làm; trong khi đó bà đã làm 4 chương trình nêu trên. Bà có trình bày nếu bà nhận thêm bà sẽ làm không nổi vì công việc bà đang làm hiện rất nhiều, bà đông con và con còn nhỏ dưới 12 tháng tuổi. Nhưng cho dù bà có nói gì thì trưởng trạm và phó trạm vẫn ép bà nhận việc và bắt bà phải ký tên vào biên bản bàn giao, bà thấy mình bị khủng bố tinh thần và rất áp lực.

Từ áp lực sợ không hoàn thành nhiệm vụ vì chương trình dân số rất nặng cô Thu D chỉ làm một chương trình này trước khi nghỉ hưu nên bà bị mất ngủ trầm trọng, suốt đêm bà không ngủ được vì lúc nào bà cũng lo lắng, kèm theo đó bà có biểu hiện kích động hay cáu gắt, dễ khóc, dễ buồn.

Sau cuộc họp bàn giao kết thúc, bà về rước con khoảng 16 giờ 20 (ngày Thứ sáu 27/10/2023) thì có tin nhắn trên nhóm zalo phân công bà nhập hồ sơ sức khỏe điện tử 758 người trong hai ngày Thứ bảy và Chủ nhật phải xong để thứ hai đạt điểm kiểm tra, nhưng bà không làm vì bà có con nhỏ và con bà đang bệnh. Bà tiếp tục bị khủng bố tinh thần vì phân công không làm là sai luật viên chức. Nhưng rõ ràng bà làm đúng theo Luật lao động thì bị

phán xét không đúng về mình. Tinh thần bà bị kích động trầm trọng sau thời gian dài bị khủng bố, bà có hành động bạo lực với con của chính mình, với người thân của bà.

Bà thấy bản thân có vấn đề sức khỏe tâm thần mặc dù bà có mua thuốc uống, nhưng không thuyên giảm. Sáng ngày 01/11/2023, bà đi khám tại **Bệnh viện T6** được bác sĩ chuẩn đoán bị rối loạn lo âu và trầm cảm nặng. Bà và chồng bà bàng hoàng và rất lo lắng cho sức khỏe của bà.

Sau khi đi khám bệnh về bà không dám xin nghỉ, vẫn đi làm bình thường. Sau đó, bà nhận được giấy mời làm việc lúc 16 giờ ngày 01/11/2023 của Ban giám đốc **Trung tâm y tế thành phố T**. Nội dung cuộc họp với mục đích phê bình bà là phân công nhiệm vụ nhưng né tránh không làm. Lúc đó tinh thần bà không ổn định, bà thấy mình bị xúc phạm nặng nề, nhưng bà không giải thích được, bà chỉ đưa ra giấy khám bệnh của mình, có trình bày sức khỏe của bà đang rất tệ, xin không làm thêm việc. Sau một hồi phê bình và suy xét lãnh đạo cho bà không làm chương trình dân số.

Trong cuộc họp bà bị phê bình vô cùng tệ hại nên bà không còn dám có ý kiến nữa nên vào ngày Thứ bảy 18/11/2023 bà chấp hành phân công của lãnh đạo làm ngoài giờ: vận động người dân phân loại rác, mua bảo hiểm, cài định danh điện tử. Thứ bảy ngày 25/11/2023, bà tham gia tiêm ngừa thường xuyên tại trạm. Những lần đi làm ngoài giờ vào những ngày thứ bảy này không nghỉ bù trong tuần mà xin nghỉ phép năm.

Do công việc càng ngày càng nhiều, mà lãnh đạo không quan tâm, không phân công hợp lý, không xem xét về hoàn cảnh và bệnh tình của bà nên bà ngày càng căng thẳng. Đêm rạng sáng ngày 02/3/2024, bà uống thuốc quỳ sinh, nhưng nhờ gia đình phát hiện kịp thời đưa đi cấp cứu. Ngày 05/3/2024, bà xuất viện nhưng lãnh đạo cũng không quan tâm hỏi han và vẫn phân công bà đi làm và trực bình thường. Những bệnh tình của bà là do bà **Huỳnh Thị Lan A** và bà **Nguyễn Thị Huyền T** cố tình vi phạm luật pháp về lao động với mục đích chèn ép bà. Làm cho bà ngày càng trầm cảm nặng hơn. Cụ thể vi phạm như sau: Điểm b, khoản 1, điều 137 Bộ Luật Lao Động 2019 quy định: Lao động nữ nuôi con dưới 12 tháng tuổi được quyền từ chối làm việc ban đêm, làm thêm giờ và đi công tác xa khi có yêu cầu của người sử dụng lao động. Khoản 2 điều 137 Bộ Luật Lao Động quy định: được chuyển sang làm việc nhẹ hơn hoặc giảm 1 giờ làm việc trong ngày nhưng bà không được chuyển sang việc nhẹ hơn mà còn bị phân công thêm việc nặng hơn (chương trình dân số).

Việc làm của bà **Huỳnh Thị Lan A** và bà **Nguyễn Thị Huyền T** đã vi phạm Điều 18 Luật viên chức và Bộ luật lao động. Vì vậy, bà **Lan A1** và bà **Huyền T1** phải bồi thường thiệt hại cho bà như sau:

- Đền bù về thiệt hại tinh thần do bà bị xúc phạm nghiêm trọng về danh dự, nhân phẩm, uy tín theo mức quy định không quá 10 tháng lương cơ sở là 18.000.000đ (khoản 2 điều 592 Bộ luật Dân sự 2015); Đền bù tổn thất tinh thần do bị hao tổn sức khỏe, mức tối đa là 90.000.000đ (khoản 2 điều 590 Bộ luật Dân sự 2015). Tổng cộng là 108.000.000đ.

Ngày 21/5/2024, bà **Yến L** có đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện có nội dung:

- Bà **Nguyễn Thị Huyền T** phải đền bù về thiệt hại tinh thần do bà bị xúc phạm nghiêm trọng về danh dự, nhân phẩm, uy tín theo mức quy định không quá 10 tháng lương cơ sở là 18.000.000đ (khoản 2 điều 592 Bộ Luật dân sự 2015); Đền bù tổn thất tinh thần do

bị hao tổn sức khỏe, mức tối đa là 90.000.000đ (khoản 2 điều 590 Bộ luật Dân sự 2015). Tổng cộng là 108.000.000đ.

- Bà **Huỳnh Thị Lan A** phải đền bù về thiệt hại tinh thần do tôi bị xúc phạm nghiêm trọng về danh dự, nhân phẩm, uy tín theo mức quy định không quá 10 tháng lương cơ sở là 18.000.000đ (khoản 2 điều 592 Bộ Luật dân sự 2015); Đền bù tổn thất tinh thần do bị hao tổn sức khỏe, mức tối đa là 90.000.000đ (khoản 2 điều 590 Bộ luật Dân sự 2015). Tổng cộng là 108.000.000đ.

Tại phiên tòa, bà **Yến L** xác định việc bà **Huyền T1**, bà **Lan A1** phân công công việc nhưng bà không thực hiện được các phân công đó làm bà tự phát sinh việc lo sợ dẫn đến việc bị trầm cảm và tại thời điểm hiện nay thì mức lương cơ sở thay đổi nên bà **L** cũng thay đổi yêu cầu khởi kiện là yêu cầu bà **Lan A1**, bà **Huyền T1** bồi thường thiệt hại cho bà theo mức lương cơ sở mới, cụ thể là đền bù về thiệt hại tinh thần do bà bị xúc phạm nghiêm trọng về danh dự, nhân phẩm, uy tín theo mức quy định không quá 10 tháng lương cơ sở, đền bù tổn thất tinh thần do bị hao tổn sức khỏe tổng cộng là 140.400.000đ/người.

*Bị đơn, bà **Huỳnh Thị Lan A** trình bày:*

Trong khoảng thời gian từ tháng 5/2023 đến tháng 10/2023 bà **Nguyễn Thị Huyền T**, Trưởng trạm y tế nghỉ thai sản thì bà được giao quyền trưởng trạm về quản lý và điều hành **trạm y tế P1**.

Trong tháng 10/2023, theo yêu cầu của Trung tâm y tế thành phố cử 03 nhân viên của trạm đi tập huấn phòng cháy chữa cháy. Bà có nhắn tin trên nhóm Trạm y tế đề nghị bà **L**, **C** và bà đi tập huấn phòng cháy chữa cháy mỗi người một buổi riêng bà **L** sẽ đi vào chiều ngày 8/10/2023 vì lý do tất cả nhân viên trong trạm thời gian đó đang tập trung làm hồ sơ sức khỏe điện tử (theo yêu cầu của thành phố và **U** đạt 100% số dân trên địa bàn **phường D** trong vòng 15 ngày), lúc đó chỉ có bà **L** là không làm hồ sơ sức khỏe điện tử vào thứ bảy và chủ nhật và chưa đi tập huấn phòng cháy chữa cháy trong khi mọi người trong trạm đều đã đi tập huấn phòng cháy chữa cháy nhưng bà **L** trả lời với bà là không đi do không có trực thứ bảy và chủ nhật, bà nói trong trạm ai cũng bận làm hồ sơ sức khỏe và mọi người trong trạm đều đã đi tập huấn phòng cháy chữa cháy hết rồi còn bà và bà **L** thì chưa đi tập huấn lúc đó bà **L** trả lời bà là không đi. Kết quả ngày 08/10/2023 bà **L** không đi tập huấn nhưng sau đó bà cũng không kiểm điểm bà **L**.

Về việc phân công chương trình Dân số: Trước ngày 27/10/2023, do bà **Nguyễn Thị Thu D** chuẩn bị về hưu, bà có trao đổi với bà **T** là khuyên, vận động bà **L** nhận làm dân số tạm thời để cô **D** chuẩn bị về hưu và sẽ phân công, sắp xếp lại chương trình thì bà **L** đồng ý nhận chương trình dân số. Vào ngày 27/10/2023, họp trạm bàn giao chương trình dân số bà và **T** nói bà **L** nhận tạm thời khi có người mới về thì sẽ phân công tất cả chương trình lại. Biên bản bàn giao chương trình dân số là do bà **L** tự nguyện ký tên chứ không hề ép như bà **L** trình bày.

Sáng ngày 31/10/2023, bà **L** nói với bà **H** sẽ xóa hết tài liệu, phản ánh lên công thông tin điện tử 1022. Sau khi biết tin tập thể trạm hoang mang, lo sợ nên đã báo Trung tâm biết. Chiều ngày 31/10/2023, tập thể trạm có nhận được giấy mời của Trung tâm y tế về việc mời họp trao đổi một số công việc tại Trạm Y tế phường 4. Thời gian 16 giờ ngày 01/11/2023 (Thứ tư).

Ngày 01/11/2024, buổi sáng bà L có xin bà đi khám bệnh. Chiều ngày 01/11/2023, Ban giám đốc Trung tâm y tế mời cả trạm làm việc về vụ việc của bà L về những vụ việc xảy ra tại trạm, lúc đó cả trạm mới biết tình trạng bệnh trầm cảm của bà L, một phần bà L trước đó ở trạm không nói rõ tình trạng sức khỏe, bệnh tình của mình với trạm.

Ngày 02/11/2023, trạm mở cuộc họp phân công chương trình lại thì bà H1 nhận chương trình dân số và chương trình của bà H1 giao cho bạn mới còn bà L thì vẫn giữ nguyên chương trình cũ không thay đổi. Trạm cũng có khuyên là bà L nghỉ dưỡng sức và T2 trạm cũng có nói bà L photo nộp lại giấy tờ bệnh của mình để theo dõi nhưng bà L nói bệnh thì có chồng của bà lo rồi vì bà uống thuốc vào mỗi buổi tối.

Về phân công nhập hồ sơ sức khỏe điện tử: Theo yêu cầu của thành phố và UBND phường thì việc nhập hồ sơ sức khỏe điện tử phải đạt 100% số dân trên địa bàn phường D trong vòng 15 ngày nên T2 trạm dù trong thời gian thai sản vẫn phân công và nhập hồ sơ sức khỏe điện tử cùng mọi người trong trạm, đề nghị UBND phường hỗ trợ cán bộ nhập phụ và cũng đã phân công L hỗ trợ nhập khu phố ít dân nhất và cũng không có yêu cầu là phải hoàn thành mà chỉ là cố gắng trong hai ngày xong nhưng cuối cùng bà L vẫn không thực hiện và T3 vẫn không kiểm điểm bà L, cũng không ai khủng bố tinh thần bà L.

Về việc phân công đi vận động người dân phân loại rác tại nguồn, mua bảo hiểm y tế, cài định danh điện tử là theo Kế hoạch của UBND phường, bà không phải là người tham mưu phân công bà L đi.

Bà nghĩ vì muốn hoàn thành nhiệm vụ chung của Trạm nên mỗi nhân viên đều phải cố gắng hết mình, mỗi người hi sinh một ít quyền lợi cá nhân để hoàn thành nhiệm vụ đôi khi cũng phải làm việc ngoài giờ là việc bình thường. Việc phân công nhiệm vụ tập huấn, vận động nhận chương trình Dân số cho bà L nhưng bà L không nhận đến thời điểm hiện tại Trạm vẫn chưa từng kiểm điểm bà L.

Vì những lý do đã trình bày, bà cảm thấy mình không phải gây áp lực lên tinh thần dẫn đến tình trạng bệnh của bà L, việc yêu cầu bồi thường thiệt hại của bà Yên L là không hợp lý; bản thân không thống nhất bồi thường thiệt hại L.

*Bị đơn, bà Nguyễn Thị Huyền T trình bày:*

Bà thống nhất với lời trình bày của bà Lan A1 về quá trình phân công nhiệm vụ đối với bà L. Do trong thời gian này, bà đang nghỉ thai sản nên có ủy quyền bà Lan A1 quản lý trạm đã phân công nhiệm vụ cho bà L. Tuy nhiên, khi phân công nhiệm vụ thì bà L đã nhiều lần từ chối không làm, cụ thể:

- Ngày 08/10/2023, phân công bà L đi tập huấn phòng cháy nhưng bà L không đi tập huấn.

- Vì đã gần ngày về hưu của bà Nguyễn Thị Thu D và chương trình của bà Nguyễn Thị Yên L có nhiều số liệu liên quan chương trình dân số. Xét thấy tại thời điểm hiện tại không có nhân viên nào thích hợp để làm chương trình dân số như bà L nên ngày 23/10/2023 bà nhắn tin riêng cho bà L vận động bà L làm chương trình Dân số. Bà L đã đồng ý nên mới có cuộc họp phân công chương trình Dân số vào ngày 27/10/2023. Ngày 27/10/2023, cuộc họp diễn ra với tinh thần tự nguyện và sự thống nhất của các thành viên trong cuộc họp không ai có ý kiến khác và cũng không hề có sự “ép”, “bắt” nào như bà L

trình bày. Sau khi biết bà **L** bị bệnh (ngày 01/11/2023) thì bà đã mở cuộc họp trạm bàn giao chương trình dân số lại cho bà **Nguyễn Thị Kim H2**. Thời gian bà **L** nhận chương trình Dân số là từ chiều ngày 27/10/2023 đến sáng ngày 02/11/2023 (07 ngày). Trạm tạo điều kiện cho bà **L** giảm giờ làm theo quy định.

Ngày 18/11/2023 (thứ 7), bà **L** chấp hành phân công của lãnh đạo làm ngoài giờ: vận động người dân phân loại rác, mua bảo hiểm, cài định danh điện tử. Đây là kế hoạch phân công của **ủy ban nhân dân phường D1**. Không riêng gì bà **L** mà cả tập thể Trạm y tế Phường 4 đều tham gia. Kể cả bà có con nhỏ chưa đầy 07 tháng vẫn chạy xe từ **C lên thành phố T** để chấp hành sự phân công của chính quyền địa phương.

Vì vậy, bà không đồng ý yêu cầu khởi kiện về việc bồi thường tổn thất tinh thần do bị xúc phạm về danh dự, uy tín, hao tổn sức khỏe bà không đồng ý.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Trạm Y tế Phường 4 do bà **Nguyễn Thị Huyền T** làm đại diện trình bày:*

Với vai trò là trưởng trạm y tế được Giám đốc trung tâm y tế, chính quyền địa phương, tập thể nhân viên **trạm y tế P1** đã tín nhiệm. Bà đã nghiêm túc thực hiện đúng vai trò của mình. Phân công đúng theo tình hình thực tế tại từng thời điểm, theo sự phân công của lãnh đạo địa phương. Sau khi biết hoàn cảnh bệnh tình của bà **L** thì bà cũng đã sắp xếp lại phân công công việc phù hợp với hoàn cảnh của bà **L**.

*Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phát biểu:*

- Về tố tụng: Thẩm phán, thư ký, Hội đồng xét xử tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Những người tham gia tố tụng chấp hành đúng theo quy định của pháp luật.

- Về nội dung: yêu cầu khởi kiện của **Nguyễn Thị Yến L** là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà **L** và đề nghị giải quyết các vấn đề khác theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về thẩm quyền: Bà **Nguyễn Thị Yến L** khởi kiện “Tranh chấp bồi thường thiệt hại về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, sức khỏe bị xâm phạm” với bà **Huyền Thị Lan A**, bà **Nguyễn Thị Huyền T** có địa chỉ trụ sở làm việc tại **thành phố T** nên căn cứ vào Khoản 6 Điều 26; Điểm a Khoản 1 Điều 35; Điểm a Khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

[2] Ngày 10/7/2024, bà **L** có đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với hành vi của bà **Nguyễn Thị Huyền T** là xem trộm tin nhắn zalo và phát tán những tin nhắn này để yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Đối với hành vi này của bà **Huyền T1** đã bị Chủ tịch **Ủy ban nhân dân thành phố T** xử phạt hành chính về hành vi thu thập, xử lý và sử dụng thông tin cá nhân người khác mà không được sự đồng ý hoặc sai mục đích theo quy định của pháp luật với mức phạt tiền là 7.500.000đ. Hội đồng xét xử xét thấy, trong quá trình khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần thì bà **L** nêu ra nhiều hành vi của bà **Huyền T1** thực hiện đối với bà **L** để yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần với số tiền là 108.000.000đ, nay bà **L** rút lại việc đề nghị Tòa án không xem xét đối với hành vi xem trộm tin nhắn thực chất là chỉ

đề nghị Tòa án không xem xét hành vi này để làm căn cứ xác định hành vi vi phạm pháp luật của bà **Huyền T1** để yêu cầu bồi thường thiệt hại. Xét thấy đề nghị này của bà **L** không làm ảnh hưởng đến các yêu cầu khởi kiện của bà **L** đối với bà **T1**. Vì vậy, Hội đồng xét xử xác định đây không phải là trường hợp rút một phần yêu cầu khởi kiện nên Hội đồng xét xử sẽ không đình chỉ đối với yêu cầu này của bà **L** mà thống nhất sẽ không xem xét hành vi này là một trong các căn cứ xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

Đối với việc bà **L** rút lại yêu cầu đề nghị bà **Lan A1**, bà **Huyền T1** phải xin lỗi công khai do hành vi trái pháp luật của bà **A1**, bà **T1**. Xét thấy, tại phiên tòa, bà **L** đã rút lại yêu cầu này nên Hội đồng xét xử sẽ đình chỉ yêu cầu này của bà **L**.

[3] Về nội dung vụ án: bà **Nguyễn Thị Yên L** cho rằng bà **Huỳnh Thị Lan A** là Phó trưởng Trạm y tế Phường 4 và bà **Nguyễn Thị Huyền T** là Trưởng Trạm y tế Phường 4 có hành vi phân công bà **L** làm thêm ngoài giờ vào Thứ 7, phân công thêm công việc, công việc được phân công là việc nặng hơn trong khi bà **L** đang trong thời gian nuôi con dưới 12 tháng tuổi đáng lẽ ra phải được hưởng chế độ ưu tiên so với những người lao động bình thường theo quy định của Bộ luật lao động đã gây ra ảnh hưởng tâm lý cho bà **L** dẫn đến việc bà **L** bị trầm cảm nặng. Sau đó, bà **T** và bà **A** đã có những lời lẽ xúc phạm, nói không đúng sự thật về bà **L** tại cuộc họp với lãnh đạo **Trung tâm y tế T** làm cho bà **L** cảm thấy bị xúc phạm về danh dự, nhân phẩm.

Nhận thấy:

Bà **Nguyễn Thị Huyền T**, bà **Huỳnh Thị Lan A** đang công tác tại các Trạm y tế Phường 4, bà **Nguyễn Thị Yên L** đang công tác tại Trạm y tế Phường 5 đều là viên chức được tuyển dụng bởi Giám đốc **Sở nội vụ tỉnh L**, là đối tượng chịu sự điều chỉnh của Luật viên chức. Trong quá trình công tác thực hiện nhiệm vụ của mình, các viên chức ngoài việc bị điều chỉnh bởi Luật viên chức mà còn chịu sự chi phối của Bộ luật lao động hiện hành. Xét thấy, giữa bà **L** và bà **Lan A1**, bà **Huyền T1** phát sinh các mâu thuẫn trong quá trình công tác chung tại **Trạm Y tế P1**.

- Trong quá trình bà **L** công tác tại **Trạm y tế P1, thành phố T, tỉnh Long An** trong thời gian từ tháng 8/2023 cho đến tháng 4/2024. Với vai trò là Phó trưởng trạm Y tế Phường 4 của bà **Huỳnh Thị Lan A** (được bà **Huyền T1** ủy quyền quản lý Trạm y tế Phường 4 trong thời gian bà **Huyền T1** nghỉ theo chế độ thai sản), Trưởng trạm y tế Phường 4 của bà **Nguyễn Thị Huyền T** đã thực hiện việc phân công công việc đối với bà **Yên L** xuất phát từ tình hình thực tế về yêu cầu công việc của Trạm y tế, cụ thể là việc phân công làm thêm ngoài giờ Thứ 7 về việc đi tập huấn phòng cháy chữa cháy do bà **L** là người chưa đi tập huấn (những người khác trong trạm đã tập huấn xong); nhập sổ sức khỏe điện tử vào 02 ngày Thứ 7, Chủ nhật (27/10/2023) do công việc đến hạn hoàn thành và các thành viên trong trạm đều phải tham gia; phân công thêm chương trình dân số (là tăng thêm công việc trong thời kỳ hưởng chế độ nuôi con dưới 12 tháng tuổi), làm thêm vào ngày Chủ nhật (18/11/2023) phân loại rác, làm thêm ngày Chủ Nhật (25/11/2023) tiêm ngừa định kỳ.

Thấy rằng, bà **L** hiện đang trong thời gian nuôi con dưới 12 tháng tuổi được hưởng chế độ ưu đãi đối với lao động nữ theo quy định tại Điều 137 Bộ luật lao động nhưng do mức độ cấp thiết của công việc nên người quản lý là bà **Lan A1**, bà **T** cũng có quyền trưng dụng bà **L** vào làm thêm giờ nhưng phải được sự đồng ý của bà **L** theo quy định tại Điều a

Khoản 2 Điều 107 Bộ luật lao động. Bà Lan A1, bà Huyền T1 biết được bà L phản đối nhưng không có sự thay đổi, sắp xếp lại việc phân công là lỗi của bà Lan A1 và bà Huyền T1.

Đối với vai trò là người được phân công thực hiện công việc làm thêm ngoài giờ không đúng quy định của pháp luật, đáng lẽ ra bà L vẫn phải chấp hành công việc được phân công nhưng sẽ phản ánh lên lãnh đạo cấp trên trực tiếp là lãnh đạo Trung tâm y tế thành phố T là đơn vị quản lý trực tiếp đối với các viên chức tại Trạm y tế Phường 4 nhưng bà L lại không chấp hành sự phân công của người quản lý trực tiếp, chỉ phản ánh với người trực tiếp phân công mà không phản ánh lên cấp trên quản lý trực tiếp cũng là không đúng với quy định tại Khoản 3 Điều 6 Quy chế làm việc của Trạm y tế xã, phường năm 2023 được ban hành kèm theo Quyết định số 336/QĐ-TTYT ngày 30/12/2022 của Trung tâm y tế thành phố T dẫn đến việc các bên phát sinh mâu thuẫn từ tháng 8/2023 kéo dài đến ngày 01/11/2023 mới được cấp trên quản lý trực tiếp là lãnh đạo của Trung tâm y tế thành phố biết được sự việc. Như vậy, bà L cũng có lỗi trong việc không cư xử đúng vai trò nhiệm vụ của người viên chức.

Đối với hành vi phân công làm thêm ngoài giờ: Bà L cho rằng bà Lan A1, bà Huyền T1 có hành vi phân công công việc cho bà L là không đúng quy định của Bộ luật lao động, vi phạm thời giờ làm thêm, làm ngoài giờ thì có quyền đề nghị cơ quan chủ quản, hoặc khởi kiện tại Tòa án để yêu cầu xem xét về việc trả thêm lương, hưởng thêm phụ cấp ngoài giờ làm việc theo quy định của Bộ luật lao động.

Đối với hành vi có lời lẽ xúc phạm làm mất danh dự, uy tín của bà L: bà L cho rằng bà Lan A1, bà Huyền T1 có những lời lẽ xúc phạm bà, nói không đúng sự thật về bà trước nhiều người ở các ban ngành, đoàn thể làm bà mất uy tín, danh dự. Xét thấy, những từ ngữ bà L cho rằng bà Lan A1, bà Huyền T1 đã sử dụng như "...nếu bà L nghỉ việc thì bà L sẽ xóa hết phần mềm của các chương trình... hoặc ...bà L phân công chương trình không làm... hoặc ...bà L chỉ làm bước đầu của chương trình hồ sơ sức khỏe điện tử ... hoặc ...bà L nghỉ không xin phép... phân công bà L không làm, không làm vệ sinh, uống chai nước không giục, đi trễ về sớm..." là những từ ngữ để miêu tả, tường thuật về một sự việc theo ý kiến chủ quan của chủ thể trình bày. Không có những từ ngữ, ngôn từ nào có ý nghĩa xúc phạm danh dự hay bôi nhọ uy tín, danh dự, nhân phẩm của bà L. Hơn nữa, sau khi nghe các ý kiến đó bà L cũng đã có ý kiến giải thích trình bày về những hành vi, sự việc liên quan, làm rõ những ý kiến liên quan đến nội dung phản ánh của đồng nghiệp đối với cá nhân bà L cho mọi người tại cuộc họp và người chủ trì cuộc họp cũng đã kết luận sẽ xem xét đánh giá lại các vấn đề của bà L chứ không kết luận theo hướng trình bày của bà Huyền T1, bà Lan A1.

Mặt khác, căn cứ vào kết quả test tâm lý của bà Yến L ngày 01/11/2023 đã xác định nguyên nhân bà L bị trầm cảm là do "Bệnh nhân có chuyện buồn nhiều về gia đình và con cái...có yếu tố trầm cảm sau sinh ...có lo lắng nhiều về vấn đề kinh tế gia đình và sức khỏe của người thân...rối loạn lo âu mức độ nặng". Như vậy, có thể thấy rằng việc bà L bị bệnh trầm cảm là do có nhiều yếu tố khác tác động đến tâm lý của bà L chứ không phải chỉ do hành vi phân công công việc của bà Lan A1, bà Huyền T1 gây ra.

[5] Nhận thấy, việc bà L khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại do hành vi của bà Lan A1, bà Huyền T1 nhưng bà L không xuất trình được chứng cứ chứng minh hành vi của bà



Lan A1, bà Huyền T1 gây ra thiệt hại cho bà như thế nào; các chứng cứ như chứng từ, hóa đơn để xác định những thiệt hại phát sinh trong thực tế để chứng minh thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định tại Khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự; thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm theo quy định tại Khoản 1 Điều 592 Bộ luật dân sự. Nếu bà L chứng minh được thiệt hại về sức khỏe, thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm thì mới có căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét thêm khoản tiền bù đắp về tinh thần mà bà L phải gánh chịu. Từ những phân tích trên, xét thấy yêu cầu khởi kiện bồi thường thiệt hại về tinh thần của bà L là không có căn cứ để chấp nhận.

[6] Hội đồng xét xử xét thấy, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An tham gia phiên tòa phát biểu về việc tuân theo pháp luật và quan điểm giải quyết vụ án trên là có căn cứ theo quy định của pháp luật.

[7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà L không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm do yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 27, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Áp dụng Điều 590, Điều 582 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

#### **Tuyên xử:**

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị Yến L yêu cầu bà Huỳnh Thị Lan A bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần là 140.400.000đ.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị Yến L yêu cầu bà Nguyễn Thị Huyền T bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần là 140.400.000đ.

Đình chỉ yêu cầu khởi kiện về việc bà Nguyễn Thị Yến L yêu cầu bà Huỳnh Thị Lan A, bà Nguyễn Thị Huyền T phải công khai xin lỗi bà L.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: bà Nguyễn Thị Yến L không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

3. Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**\*Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND tp. Tân An;
- Chi cục THA tp. Tân An;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Bùi Thị Kiều Trinh**