

Bản án số: 3975/2024/HN-ST
Ngày: 26/8/2024
V/v: “Ly hôn”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Hải Yến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Văn Lợi;
2. Bà Phạm Thị Ngọc Dương.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Trần Kim Anh – Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa:*** Bà Trịnh Thị Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục thông thường, vụ án hôn nhân gia đình thụ lý số 1409/2024/TLST-HNGĐ ngày 07/6/2024 về việc ly hôn theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 5319/2024/QĐST-HNGĐ ngày 12 tháng 7 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 6357/2024/QĐ-HNGĐ ngày 08 tháng 5 năm 2024 giữa:

- ***Nguyên đơn:*** Bà **Nguyễn Thị Thanh T**, sinh năm 1996

Địa chỉ: 1942/90/9 H, KP6, thị trấn N, huyện N, Thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Bị đơn:*** Ông **Nguyễn Văn M**, sinh năm 1984

Địa chỉ: H, khu chế xuất L, tổ A, KP2, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Bà T có đơn xin vắng mặt, ông M vắng mặt không có lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và các văn bản khác, nguyên đơn là bà Nguyễn Thị Thanh T trình bày như sau: Bà và ông Nguyễn Văn M tự nguyện kết hôn năm 2020 tại xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên. Trong quá trình chung sống vợ chồng phát sinh nhiều mâu thuẫn do có nhiều bất đồng trong quan điểm sống,

thường xuyên cãi vã, vợ chồng không còn quan tâm tới nhau. Nay nhận thấy hôn nhân không có hạnh phúc, bà yêu cầu được giải quyết ly hôn.

Về con chung: Bà T và ông M có 01 (một) con chung tên Nguyễn Hoàng Gia H (nam), sinh ngày 02/12/2020. Hiện nay, trẻ Gia H đang ở với ba là ông Nguyễn Văn M, do đó bà T đồng ý giao con chung cho ông M tiếp tục trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục cho đến khi trưởng thành và tự thỏa thuận cấp dưỡng nuôi con.

Tài sản chung và nợ chung: Không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Ông Nguyễn Văn M đã được tổng đạt hợp lệ nhưng không đến tòa theo giấy triệu tập do đó không có lời khai tại tòa.

Tại phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thanh T có đơn xin vắng mặt nên không có lời trình bày tại phiên tòa.

Ông Nguyễn Văn M vắng mặt không có lý do nên không có lời trình bày tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án của thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự, kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là tuân theo đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc ly hôn là có căn cứ. Do đó, đề nghị chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:* Bà T khởi kiện yêu cầu được ly hôn với ông M nên xác định là quan hệ tranh chấp về việc ly hôn theo khoản 1 Điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Bị đơn có nơi cư trú tại thành phố T nên căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức.

[2] *Về việc vắng mặt của các đương sự:* Bà Nguyễn Thị Thanh T là nguyên đơn vắng mặt nhưng có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 227, Bộ luật Tố tụng Dân sự, quyết định xét xử vắng mặt bà T.

Ông Nguyễn Văn M là bị đơn đã được Tòa án xác minh nơi cư trú, theo kết quả trả lời xác minh của Công an phường B, thành phố T cho biết: “Đ/s Nguyễn Văn M, SN: 1984 ... có đăng ký tạm trú tại 85A4-1, K, KP.7, P. B, TP., TP.. Hiện không thực tế cư ngụ tại nơi đăng ký tạm trú, không rõ địa chỉ hiện nay”, do đó xác định địa chỉ: H, khu chế xuất L, tổ A, KP2, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi cư trú của ông M. Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã tiến hành niêm yết các văn bản tố tụng: Thông báo thụ lý; Thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải; Quyết định đưa vụ án ra xét xử; Quyết định hoãn phiên tòa cho ông Nguyễn Văn M nhưng ông M vắng mặt tại phiên tòa hôm nay không có lý do nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng Dân sự, quyết định xét xử vắng mặt ông M.

[3] Xét yêu cầu của nguyên đơn như sau:

Bà Nguyễn Thị Thanh T và ông Nguyễn Văn M tự nguyện kết hôn và có đăng ký kết hôn theo Giấy chứng nhận kết hôn số 28, ngày 18/5/2020 của UBND xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên nên xác định hôn nhân của bà T và ông M là hợp pháp. Bà T trình bày, trong thời gian chung sống với ông M do có nhiều bất đồng về quan điểm sống, vợ chồng thường xuyên cãi vã, không quan tâm đến nhau. Mặc dù lời khai này của bà T không được đối chất với ông M nhưng trong suốt quá trình Tòa án thụ lý đơn ly hôn của bà T đến nay ông M đã không chấp hành giấy triệu tập của Tòa, cũng không có bất cứ ý kiến nào gửi cho Tòa án về yêu cầu ly hôn của bà T. Điều này vừa chứng tỏ ông M không tôn trọng quy định của pháp luật, không chấp hành yêu cầu triệu tập của Tòa án, vừa thể hiện ý thức không quan tâm, coi trọng hôn nhân của chính bản thân ông. Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành xác minh tình trạng hôn nhân tại địa phương nơi bà T và ông M chung sống, theo kết quả trả lời xác minh của Ủy ban nhân dân phường B, thành phố T cho biết: “Trong quá trình chung sống tại số H, khu chế xuất L, tổ A, KP2, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh, bà T và ông M có xảy ra mâu thuẫn hay không thì Ủy ban không ghi nhận và không rõ có mâu thuẫn hay không, hiện nay bà T và ông M đã không chung sống cùng nhau”. Do ông M vắng mặt nên Hội đồng xét xử xem xét ý kiến phía bà T đưa ra. Từ những nhận định trên cho thấy mối quan hệ hôn nhân của bà T và ông M đã trở nên trầm trọng, mục đích hôn nhân không đạt được, vợ chồng không còn quan tâm, chăm sóc cho nhau, bà T đã cố gắng hàn gắn tình cảm vợ chồng nhưng không hàn gắn được do đó yêu cầu ly hôn của bà T là có cơ sở để chấp nhận.

Về con chung: Bà T và ông M có 01 (một) con chung tên Nguyễn Hoàng Gia H (nam), sinh ngày 02/12/2020. Bà T yêu cầu giao con chung cho ông M tiếp tục trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục cho đến khi trưởng thành. Hiện nay,

trẻ Gia H đang ở với ba là ông Nguyễn Văn M nên yêu cầu giao trẻ Gia H cho ông M tiếp tục trực tiếp nuôi dưỡng của bà T có căn cứ chấp nhận. Về cấp dưỡng nuôi con bà và ông M tự thỏa thuận nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Tài sản chung và nợ chung: Bà T không yêu cầu giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về án phí: Bà T chịu án phí hôn nhân sơ thẩm theo quy định của pháp luật, ông M không phải chịu án phí.

Đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức là phù hợp với tài liệu chứng cứ cũng như quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên ghi nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 228, Điều 243, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Áp dụng Điều 56, Điều 57, Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014;

- Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Nguyễn Thị Thanh T:

Bà Nguyễn Thị Thanh T được ly hôn với ông Nguyễn Văn M.

Giấy chứng nhận kết hôn số 28, ngày 18/5/2020 của UBND xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên không còn giá trị pháp lý.

2. Về con chung: Bà T và ông M có 01 (một) con chung tên Nguyễn Hoàng Gia H (nam), sinh ngày 02/12/2020. Giao trẻ Nguyễn Hoàng Gia H cho ông Nguyễn Văn M được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc giáo dục cho đến khi trưởng thành. Về cấp dưỡng nuôi con bà T và ông M tự thỏa thuận.

Bà T được quyền đến thăm, chăm sóc, giáo dục con chung. Vì quyền lợi của con, người nuôi con và mức cấp dưỡng nuôi con có thể thay đổi.

Cha, mẹ có nghĩa vụ và quyền ngang nhau, cùng nhau chăm sóc, nuôi dưỡng con chưa thành niên.

Người không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ tôn trọng quyền của con được sống chung với người trực tiếp nuôi; có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

Người không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trong nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người đó.

Người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu người không trực tiếp nuôi con thực hiện các nghĩa vụ theo quy định tại Điều 82 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014; yêu cầu người không trực tiếp nuôi con cùng các thành viên gia đình tôn trọng quyền được nuôi con của mình.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức theo qui định của pháp luật, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con và việc cấp dưỡng nuôi con.

Tài sản chung và nợ chung: Không giải quyết trong vụ án này.

4. Về án phí: Bà Nguyễn Thị Thanh T phải chịu án phí là 300.000 (ba trăm nghìn) đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí bà T đã nộp là 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai thu số 0027370 ngày 06 tháng 6 năm 2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức. Bà T đã nộp đủ án phí. Ông Nguyễn Văn M không phải chịu án phí.

Các bên thi hành án tại cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt, niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM
- VKSND Tp.Thủ Đức;
- Chi cục THADS Tp.Thủ Đức;
- UBND xã Hòa Xuân Đông, huyện Đông Hòa, tỉnh Phú Yên;
- Các đương sự;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đặng Thị Hải Yến