

Bản án số: 82/2024/DS-ST
Ngày 26 tháng 8 năm 2024
V/v: *Tranh chấp yêu cầu bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng.*

**NH DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B V - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Kiều Duy Chinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đại Huy.

Ông Nguyễn Xuân Thuật.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Yên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện B V, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B V, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Hoàng Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện B V, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 11/2024/TLST-DS ngày 26 tháng 02 năm 2024 về việc tranh chấp Yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2024/QĐXXST-DS ngày 05 tháng 8 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Anh Lê Minh T, sinh năm 1977. Địa chỉ: Số nhà 9/2 tổ 3, phường Đ Th, quận B T L, Thành phố H Ni (Có mặt).

- Bị đơn: Anh Nguyễn Mạnh D, sinh năm 1986. Địa chỉ: Thôn Y Kh, xã Th A, huyện B V, Thành phố Hà Nội (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo Đơn khởi kiện và các lời khai tại Tòa án, anh Lê Minh T trình bày như sau:

Anh có quen biết và làm ăn với chị Kiều Thị H là vợ của anh Nguyễn Mạnh D. Vào ngày 16/10/2023 tại thôn Đ C, xã Th A, huyện B V khi anh vừa tới cổng nhà cô chú H L (Bố mẹ của khách hàng mua hàng của anh) thì anh D đột nhiên giật cửa xe và đánh anh túi bụi vào đầu, vào người, vào mặt dẫn đến anh bị xung huyết mắt, mũi, mồm chảy rất nhiều máu, anh ta còn chụp ảnh anh sau khi đánh và ảnh đó được bạn bè, khách hàng của anh gửi lại cho anh làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm của anh. Anh ta chửi, thách thức anh báo Công an xong anh ta bỏ đi, anh bị hoa mắt, chóng mặt do mất nhiều máu, lúc đó anh nghe loáng thoáng người xung quanh nói: “Thằng đây có gì đây không bình thường, nó ghen vợ nó với cả những thằng phụ xe, lái xe khách, cả bác sỹ chữa bệnh cho con nó nó cũng ghen!”. Sau khi bị thương tích, anh được đưa đến Bệnh viện Quân y 105 để sơ cứu, chụp chiếu bác sỹ tư vấn cho anh nằm viện điều trị nhưng anh xin về điều trị tại nhà. Sang ngày hôm sau anh thấy đau đầu, chóng mặt nên đi khám tổng thể ở Bệnh viện V X và Viện mắt Trung ương (Do mắt đau nhức). Anh đã trình báo Công an xã Th A nhưng lâu chưa thấy giải quyết nên đã viết đơn lên Công an huyện B V và được Công an cho đi giám định tại Viện khoa học hình sự. Tại đó họ thấy anh tổn thương mắt nhiều, họ giới thiệu anh xuống kiểm tra ở Viện mắt Hà Nội. Công an kết luận anh bị thương tích với tỷ lệ thương tích 6% sức khỏe, do anh D gây thương tích cho anh. Nay anh yêu cầu anh Nguyễn Mạnh D bồi thường cho anh về sức khỏe, tinh thần, danh dự như sau:

- + Tiền khám mắt ngày 19/10/2023: 600.000đ.
 - + Hóa đơn mua thuốc ngày 03/11/2023: 1.100.000đ.
 - + Hóa đơn khám bệnh ngày 18/3/2024: 396.000đ.
 - + Tiền mua thuốc có hóa đơn: 518.000đ tại Viện mắt Trung ương.
 - + Tiền chụp sọ não (Có hóa đơn): 522.000đ tại Bệnh viện Quân y 105.
 - + Tiền thuê người chăm sóc tại nhà 10 ngày x 500.000đ/ ngày: 5.000.000đ.
 - + Tiền xe đưa đón đi khám: 8.000.000đ.
 - + Tiền bồi thường thiệt hại tinh thần: 5.000.000đ.
 - + Tiền thiệt hại về thu nhập do phải nghỉ làm 10 ngày là: 20.000.000đ.
- Tổng số tiền anh yêu cầu anh D bồi thường là: 41.155.000đ.

- Bị đơn là anh Nguyễn Mạnh D trình bày như sau:

Anh thừa nhận có đánh gây thương tích cho anh T với tỷ lệ thương tích 6% là đúng. Tuy nhiên nguyên nhân dẫn đến việc mâu thuẫn là do anh T thường xuyên tán tỉnh vợ anh, không những thế anh T còn dùng nhiều số điện thoại lạ để nhắn tin gọi điện, khiêu khích và thách thức anh dẫn đến việc anh rất bức xúc và dẫn đến anh đánh anh T. Nay anh chỉ chấp nhận bồi thường các khoản như sau:

- + Tiền khám mắt ngày 19/10/2023: 600.000đ.
- + Hóa đơn mua thuốc ngày 03/11/2023: 1.100.000đ.
- + Tiền mua thuốc có hóa đơn: 518.000đ.
- + Tiền chụp sọ não (Có hóa đơn): 522.000đ.
- + Tiền thuê người chăm sóc tại nhà 05 ngày x 150.000đ/ ngày: 750.000đ.
- + Tiền xe đưa đón đi khám các ngày: 3.070.000đ.
- + Tiền bồi thường thiệt hại về tinh thần: 2.000.000đ.

Tổng số tiền anh chấp nhận bồi thường cho anh T: 8.560.000đ. Ngoài ra anh không chấp nhận số tiền anh T yêu cầu, vì không có căn cứ. Vì ngày hôm sau ngay sau khi anh T bị thương tích thì anh T vẫn đi uống bia bình thường, mọi hoạt động vẫn diễn ra bình thường, anh có ảnh chụp cảnh anh T uống bia nên không có việc anh T ở nhà để nghỉ ngơi, dưỡng thương. Do vậy anh không chấp nhận số tiền anh T yêu cầu nhiều như vậy.

- Người làm chứng là anh Nguyễn Tuấn Hạnh trình bày như sau:

Anh có quen biết thân tình với anh Lê Minh T, nghề chính của anh không phải nghề lái xe, anh làm nghề buôn bán cá chần nuôi. Tuy nhiên khi có người nhờ trở khách thì anh vẫn làm. Việc anh trở anh T đi các ngày khám bệnh cho anh T là đúng, hiện nay anh vẫn chưa nhận tiền thuê xe từ anh T, hai bên chỉ thỏa thuận miệng về giá cả xe như anh T trình bày là đúng. Do anh chưa nhận tiền từ anh T nên anh không có hoá đơn, chứng từ gì về việc trở anh T đi khám bệnh.

Tại phiên toà hôm nay, anh T vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện của mình, anh D vẫn giữ nguyên quan điểm. Kiểm sát viên có quan điểm như sau: Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán; Thư ký trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án và của Hội đồng xét xử tại phiên toà là đúng trình tự theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và buộc anh Nguyễn Mạnh D bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh T tổng số tiền là 12.231.560 đồng. Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc anh D phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, được kiểm tra và tranh tụng công khai tại phiên tòa, quan điểm của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Nguyên đơn là anh Lê Minh T khởi kiện yêu cầu anh Nguyễn Mạnh D phải bồi thường thiệt hại về sức khoẻ do bị gây thương tích với số tiền là 41.155.000 đồng, do đó xác định đây là tranh chấp Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khoẻ. Bị đơn có nơi cư trú tại thôn Yên Khoái, xã Thụy An, huyện B V, Thành phố Hà Nội, nên theo quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nH dân huyện huyện B V, Thành phố Hà Nội.

[2]. Về nội dung: Do mâu thuẫn ghen tuông nên anh Nguyễn Mạnh D đã gây thương tích cho anh Lê Minh T với tỷ lệ thương tích là 6% theo kết luận giám định. Nay anh Lê Minh T yêu cầu anh Nguyễn Mạnh D phải bồi thường tổng số tiền là 41.155.000đ gồm các khoản sau:

- Tiền khám mắt ngày 19/10/2023: 600.000đ.
- Hóa đơn mua thuốc ngày 03/11/2023: 1.100.000đ.
- Hóa đơn khám bệnh ngày 18/3/2024: 396.000đ.
- Tiền mua thuốc có hóa đơn: 518.000đ tại Viện mắt Trung ương.
- Tiền chụp sọ não (Có hóa đơn): 522.000đ tại Bệnh viện Quân y 105.
- Tiền thuê người chăm sóc tại nhà 10 ngày x 500.000đ/ ngày: 5.000.000đ.
- Tiền xe đưa đón đi khám: 8.000.000đ.
- Tiền bồi thường thiệt hại tinh thần: 5.000.000đ.
- Tiền thiệt hại về thu nhập do phải nghỉ làm 10 ngày là: 20.000.000đ.

Hội đồng xét xử xét thấy: Các khoản tiền khám mắt ngày 19/10/2023: 600.000đ, tiền mua thuốc ngày 03/11/2023: 1.100.000đ, tiền khám mắt lại ngày 18/3/2024: 396.000đ, tiền mua thuốc có hóa đơn: 518.000đ tại Viện mắt Trung ương, tiền chụp sọ não: 522.000đ tại Bệnh viện Quân y 105 là những chi phí thực tế, có hoá đơn nên phần yêu cầu này của anh T được chấp nhận.

Xét yêu cầu về tiền thuê người chăm sóc tại nhà, anh T yêu cầu anh D chi trả số tiền 10 ngày x 500.000đ/ ngày = 5.000.000đ là chưa hợp lý. Do anh T chỉ bị thương tích 6%, mặt khác sau khi anh T bị thương tích thì ngày hôm sau anh T vẫn sinh hoạt, đi lại bình thường (Anh D xuất trình hình ảnh anh T ngồi uống bia

ngay sau khi anh anh D đánh anh T), anh T không phải nằm viện ngày nào để điều trị. Do vậy chỉ có căn cứ chấp nhận cho anh T thuê người chăm sóc tại nhà 01 ngày x 500.000đ/ ngày = 500.000đ.

Xét yêu cầu tiền thuê xe đưa đón: Anh T không xuất trình được hoá đơn, chứng từ thuê xe, chỉ đưa ra bảng kê về các ngày anh thuê xe đi khám, mặt khác người anh nhờ chở xe đi là bạn tH của anh là anh Nguyễn Tuấn Hạnh, số lần đi xe của anh là 06 lần (Trong đó có 03 lần đi H N, số tiền anh đưa ra đều cao hơn số với thực tế thuê xe). Cụ thể chuyến xe đi từ T L đến Viện mắt Trung ương, Viện H Ngh V X rồi lại quay về T L, anh T yêu cầu số tiền 2.500.000đ và chuyến xe chở anh T từ T L đến Công an huyện B V rồi đến Viện khoa học hình sự, Viện mắt H N là 2.500.000đ là không hợp lý với chi phí thực tế. Do vậy chỉ có căn cứ tính tiền xe đi lại cho anh T tổng 06 lần đi là: 4.000.000đ.

Xét tiền bồi thường thiệt hại tinh thần với số tiền là 5.000.000đ: Trong vụ án này nguyên nhân mâu thuẫn dẫn đến việc anh D đánh anh T một phần là do lỗi của anh T. Anh D đã xuất trình được tập tin nhắn và nhật ký cuộc gọi anh T thường xuyên gọi điện cho chị Kiều Thị H là vợ anh D và có những tin nhắn tình cảm với chị H nên anh D bức xúc và đánh anh T. Tại Biên bản hoà giải ngày 15/7/2024 anh D đồng ý bồi thường cho anh T số tiền thiệt hại về tinh thần 2.000.000đ. Vì vậy Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận việc yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần cho anh T số tiền là 2.000.000đ.

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại về thu nhập do phải nghỉ làm 10 ngày của anh T là 20.000.000đ: Trong hồ sơ anh T đã xuất trình 01 đơn xin xác nhận mức lương của anh T, trong đó người viết đơn là anh Lê Minh T và người xác nhận cũng là anh Lê Minh T với chức danh Giám đốc. Anh T xin xác nhận 03 tháng lương 01/2024: 60.000.000đ, tháng 02/2024: 60.000.000đ, tháng 03/2024 là 60.000.000đ. Theo hướng dẫn tại khoản 2 Điều 7 của Nghị quyết số: 02/2022/HĐTP thì “Trường hợp người bị thiệt hại có thu nhập ổn định từ tiền lương, tiền công thì được xác định theo mức tiền lương, tiền công của người bị thiệt hại trong khoảng thời gian tiền công, tiền lương bị giảm sút” hoặc phải xác định theo “03 tháng lương liền kề trước thời điểm xảy ra thiệt hại”. Tuy nhiên anh T lại cung cấp cho Toà án về 03 tháng tiền lương sau thời điểm xảy ra thương tích từ ngày 16/10/2023. Vì vậy không có căn cứ để chấp nhận mức thu nhập của anh T 60.000.000đ/ tháng. Tại phiên toà anh T trình bày mình là Giám đốc công ty cổ phần đầu tư thương mại T Gia, nhưng anh không có căn cứ gì để chứng minh mức thu nhập của mình, do vậy chỉ chấp nhận cho anh T số tiền bị mất thu nhập trên mức lao động phổ thông cho anh T là 06 ngày, tương đương với 06% tổn thương về sức khoẻ là: 500.000đ/ ngày x 06 ngày = 3.000.000đ.

Từ những pH tích trên xét thấy cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh T. Buộc anh D có trách nhiệm bồi thường cho anh T số tiền 11.650.000 đồng là phù hợp.

[3]. Về án phí: Anh D phải chịu án phí dân sự theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự. Áp dụng khoản 5 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; Điều 5; Điều 91; Điều 147; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Áp dụng khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Lê Minh T.
2. Buộc anh Nguyễn Mạnh D phải có nghĩa vụ bồi thường cho anh Lê Minh T số tiền 11.650.000 đồng (Mười một triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).
3. Kể từ ngày anh Lê Minh T có Đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh Nguyễn Mạnh D chậm thi hành khoản tiền trên, thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản lãi suất chậm thi hành theo mức lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng số tiền và thời gian chậm thi hành.
4. Về án phí: Anh Nguyễn Mạnh D phải chịu 583.000đ án phí dân sự sơ thẩm.
5. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân:

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND huyện B V;
- CCTHADS huyện B V;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀN**

Kiều Duy Chinh

