

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 149/2024/DS-PT

Ngày 28/8/2024

V/v "Tranh chấp hợp đồng dịch vụ".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Việt Dũng

Các Thẩm phán: Ông Trần Hữu Vinh

Bà Mai Vương Thảo

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bình - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng: Ông Huỳnh Mạnh - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 44/2024/DSPT ngày 10 tháng 7 năm 2024 về việc: "Tranh chấp hợp đồng dịch vụ".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 41/2024/DS-ST ngày 21/5/2024 của Tòa án nhân dân quận TK, thành phố Đà Nẵng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 123/2024/QĐ-PT ngày 26 tháng 7 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số: 230/2024/QĐ-PT ngày 12 tháng 8 năm 2024 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Tổng Công ty X - Địa chỉ: 104 đường A, phường B, quận C, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Võ Văn D - Chức vụ: Trưởng phòng kiểm tra pháp chế - Công ty Y. (Theo Giấy ủy quyền số 4297/UQ-BHBV của Tổng giám đốc Tổng Công ty X). (Có mặt).

* Bị đơn: Công ty TNHH MTV T - Địa chỉ: Khu tái định cư ĐR, xã BT, huyện BS, tỉnh Quảng Ngãi. Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Mạnh H - chức vụ: Giám đốc. (Có mặt).

Sau khi xe bị ngập nước, Công ty Y đã tiến hành giám định tổn thất và lập phương án sửa chữa xe với chi phí 396.552.780đ. Đến ngày 20/9/2019, Công ty Y đã làm thủ tục bảo lãnh xe ô tô BKS 43A-00 của ông Lê Anh Hoàng L tại Công ty Cổ phần ô tô TH, Chi nhánh Đà Nẵng và làm thủ tục bồi thường chi phí sửa xe với số tiền 396.552.780đ.

Do ông Lê Anh Hoàng L đã có văn bản đề Tổng Công ty X được thế quyền của ông L tiến hành việc đòi Công ty TNHH MTV T hoàn trả số tiền mà Công ty X đã bỏ ra để sửa chữa xe.

Vì vậy, Tổng Công ty X khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH MTV T bồi thường số tiền 396.552.780đ.

** Theo các văn bản gửi Tòa án đại diện Công ty TNHH MTV T trình bày:*

Chi nhánh Công ty TNHH MTV T là đơn vị cung ứng dịch vụ quản lý vận hành chung cư HA theo Hợp đồng dịch vụ quản lý vận hành nhà chung cư số 02/BQT-72HN-TM ngày 10/02/2018 đã ký kết với Ban quản trị nhà chung cư HA. Theo Điều 3 của hợp đồng thì chúng tôi có trách nhiệm cung cấp các dịch vụ trong việc quản lý và vận hành nhưng để thực hiện việc cung ứng dịch vụ thì Công ty chúng tôi phải ký kết phụ lục hợp đồng với Ban Quản trị nhà chung cư HA. Căn cứ tại mục IV Điều 4 của hợp đồng trên thì chúng tôi là bên thu phí dịch vụ giữ xe ô tô cho căn hộ theo sự ủy quyền thu phí của Ban Quản trị nhà chung cư HA, sau khi thu phí xong thì Công ty chuyển toàn bộ các khoản tiền thu được theo nội dung ủy quyền cho Ban Quản trị nhà chung cư HA, chúng tôi không phải là bên thụ hưởng giá dịch vụ giữ xe tại chung cư. Do đó, Công ty chúng tôi không phải là bên cung ứng dịch vụ giữ xe của ông Lê Hoàng Anh L.

Giữa Công ty T và ông Lê Hoàng Anh L không có thỏa thuận hay ký bất kỳ hợp đồng nào về việc giữ xe tại chung cư. Do đó, việc xe ô tô của ông L bị hư hỏng do tầng hầm chung cư HA bị ngập là do thiên tai, đây là trường hợp bất khả kháng, không phải do lỗi của Công ty TNHH MTV T. Do vậy, Công ty TNHH MTV T không đồng ý yêu cầu khởi kiện của Tổng Công ty X về việc yêu cầu bồi thường số tiền 396.552.780đ.

** Đại diện người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Tổng Công ty Cổ phần Q trình bày:*

Chúng tôi không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, vì 02 lý do:

- Tại thời điểm mưa lớn làm ngập tầng hầm chung cư HAGL là sự kiện bất khả kháng và phía Công ty TNHH MTV T đã phối hợp với Ban Quản trị nhà chung cư HA sử dụng các biện pháp kịp thời thông báo và đưa xe của người dân trong tầng hầm chung

2. Áp dụng:

- Điều 554, 555 và 556 khoản 4 Điều 557 Bộ luật dân sự;
- Khoản 1 Điều 17, khoản 1 Điều 49 Luật kinh doanh bảo hiểm;
- Điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, về việc quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

* Xử: Buộc Công ty TNHH MTV T có nghĩa vụ trả cho Tổng Công ty X số tiền 198.276.390 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì hàng tháng phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3. Không chấp nhận một phần yêu khởi kiện của Tổng Công ty X về việc yêu cầu Công ty TNHH MTV T trả số tiền 198.276.390 đồng.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Công ty TNHH MTV T phải chịu 9.913.000 đồng.

- Tổng Công ty X phải chịu 9.913.000 đồng. nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 9.913.000 đồng theo biên lai thu số 0001767 ngày 17/02/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận TK, thành phố Đà Nẵng. (Đã nộp đủ).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án của các đương sự.

* Sau khi xét xử sơ thẩm Công ty TNHH MTV T có đơn kháng cáo Bản án dân sự sơ thẩm số 41/2024/DS-ST ngày 21/5/2024 của Tòa án nhân dân quận TK, thành phố Đà Nẵng. Công ty TNHH MTV T đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu của Tổng Công ty X.

* Tại phiên tòa phúc thẩm, Người đại diện theo uỷ quyền của Công ty TNHH MTV T giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu của Tổng Công ty X.

* Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát thành phố Đà Nẵng phát biểu về việc giải quyết vụ án như sau:

+ Về thủ tục tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm là đảm bảo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

tô theo sự ủy quyền của Ban quản trị chung cư HA, sau đó sẽ chuyển toàn bộ các khoản tiền thu được cho Ban quản trị chung cư HA theo đúng thỏa thuận tại mục IV Điều 4 của hợp đồng đã ký kết, do vậy Chi nhánh Công ty T không phải là bên thụ hưởng giá dịch vụ giữ xe tại Chung cư HA.

[3] Ông Lê Anh Hoàng L cư trú tại căn hộ B0807 của Chung cư HA và là chủ sở hữu xe ô tô hiệu MAZDA CX5 mang biển kiểm soát 43A-00. Vào đêm ngày 08/12/2018, trên địa bàn thành phố Đà Nẵng trời mưa to kéo dài, nước mưa tràn chảy vào tầng hầm đỗ xe Chung cư HA, nước dâng cao trong tầng hầm và gây ngập các xe đang đậu đỗ, trong đó có xe ô tô của ông L. Xét nguyên nhân dẫn đến xe ô tô BKS 43A-00 của ông L bị ngập nước thì thấy:

Theo thỏa thuận giữa chủ căn hộ sinh sống trong Chung cư HA và Ban quản trị chung cư HA thì chủ xe phải đăng ký gửi xe ô tô theo mẫu phiếu mà Ban quản trị chung cư HA đã soạn thảo. Tại mục cam kết của người đăng ký gửi xe có quy định: *“Tự giác đỗ xe vào ô theo vạch; Giao lại chìa khóa cho lực lượng bảo vệ và có trách nhiệm đền bù thiệt hại do mình gây ra”*. Tuy nhiên ông Lê Anh Hoàng L đã không giao lại chìa khóa cho lực lượng bảo vệ là không tuân thủ cam kết, gây khó khăn trong việc di dời xe ô tô ra khỏi vùng ngập nước, do vậy xe ô tô 43A-00 bị ngập nước là do một phần lỗi của ông L nên ông L phải chịu hậu quả đối với phần lỗi của mình.

[4] Ngày 08/12/2020 trời mưa lớn, lại mưa vào ban đêm (03h đến 07h) làm nước tiêu thoát không kịp gây ngập úng nhiều tuyến đường trên địa bàn thành phố Đà Nẵng trong đó có chung cư HA. Theo các các bản ảnh trong hồ sơ thể hiện khi phát hiện nước tràn vào tầng hầm thì Công ty T đã dùng mọi biện pháp để khắc phục giảm thiểu thiệt hại xảy ra, cụ thể là dùng bao cát cũng như các phương tiện để ngăn nước tràn vào tầng hầm, đã huy động toàn bộ nhân công thông báo đến từng căn hộ có xe dưới tầng hầm để phối hợp đưa xe lên và thực tế đã di dời được phần lớn xe ô tô ra khỏi vùng ngập (khoảng 50 xe ô tô) chỉ do một số xe không để lại chìa khóa (03 xe ô tô) và chủ xe cũng không có mặt để phối hợp di dời - trong đó có xe ô tô của ông L, khi tầng hầm bị ngập luôn có máy bơm nước nhưng do xung quanh cũng bị ngập nước nên không thể thực hiện được. Như vậy, nguyên nhân dẫn đến ô tô của ông L bị ngập nước xảy ra một cách khách quan không thể lường trước được và không thể khắc phục được mặc dù Công ty T đã áp dụng mọi biện pháp cần thiết và khả năng cho phép. Như vậy, xe ô tô của ông L bị ngập nước là do sự kiện bất khả kháng theo quy định tại Điều 156 của Bộ luật dân sự nhưng Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng Công ty T cũng có một phần lỗi là chưa phù hợp.

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng cáo của Công ty TNHH MTV T. Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 41/2024/DS-ST ngày 21/5/2024 của Tòa án nhân dân quận TK, thành phố Đà Nẵng.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Tổng Công ty X về việc yêu cầu Công ty TNHH MTV T trả số tiền là 396.552.780 đồng.

2. Về án phí:

- Về án phí dân sự sơ thẩm: Án phí dân sự sơ thẩm Tổng Công ty X phải chịu là 19.827.639 đồng, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 9.913.000 đồng theo biên lai thu số 0001767 ngày 17/02/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận TK, thành phố Đà Nẵng. Tổng Công ty X phải tiếp tục nộp số tiền 9.914.639 đồng.

- Về án phí dân sự phúc thẩm: Án phí dân sự phúc thẩm Công ty TNHH MTV T không phải chịu.

Hoàn trả cho Công ty TNHH MTV T số tiền tạm ứng ná phí phúc thẩm là 300.000 đồng theo biên lai thu số 0001298 ngày 10/6/2027 của Chi cục thi hành án dân sự quận TK, thành phố Đà Nẵng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND quận TK;
- Chi cục THADS quận TK;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án (1b), Tổ nghiệp vụ - Văn phòng (1b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Việt Dũng