

Long Mỹ, ngày 29 tháng 8 năm 2024

Số: 05/2024/HSST-QĐ

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ, TỈNH HẬU GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Diệu.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Qui

Ông Nguyễn Văn Trường

Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa;

Xét Thấy: Việc khởi tố, điều tra, truy tố có vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và thiếu chứng cứ để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, có căn cứ cho rằng có đồng phạm khác hoặc có người thực hiện hành vi mà bộ luật hình sự quy định là tội phạm liên quan đến vụ án nhưng chưa được khởi tố vụ án, khởi tố bị can mà không thể bổ sung tại phiên tòa được theo quy định tại điểm a, c, d Điều 280 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2024/TLST-HS ngày 16 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo: **Lê Văn Q**, sinh năm: 1972; Nơi cư trú: **Ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng**; Nghề nghiệp: Thợ sửa máy; Trình độ văn hóa: 0/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Bị truy tố về “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015.

Cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

Đề điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

1. Điều tra bổ sung về hành vi của Nguyễn Hoa P có đồng phạm với Lê Văn Q trong tội danh Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản? hoặc phạm tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hay không?

2. Đối với hành vi của Lén Nhật T có hành vi mua lại xe cuốc hiệu dùm cho Lê văn T1, khi mua Lén Nhật Tân biết xe không có giấy tờ, căn cứ bản in sao kê tài khoản của Lén N có số tài khoản chuyển đến số tiền 110.000.000đồng nhưng chưa thu thập chứng cứ về số điện thoại của Lê Văn T2, số tài khoản chuyển đến tài khoản của Lén N để điều tra nhân thân, lai lịch của Lê Văn T2 để làm rõ có hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hay không?

3. Quá trình điều tra có mâu thuẫn lời khai giữa bị cáo Lê Văn Q và Nguyễn Hoa P tại bút lục số 127, 128 với lời khai Nguyễn Hoa P tại bút lục số 121, 122 chưa được cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành đối chất làm rõ theo quy định tại Điều 189 Bộ luật tố tụng hình sự.

4. Tại phiên tòa, bị cáo xác định sau khi ký hợp đồng thuê xe cuốc với bị hại khoảng 02 tháng thì xe bị hư, bị cáo và ông Nguyễn Thành T3 là chồng của bị hại Bùi Thị L đã có thỏa thuận mua bán chiếc xe cuốc, bị cáo đã chuyển vào tài khoản của Nguyễn Thành T3 số tiền 130.000.000đồng đến 140.000.000đồng là tiền thỏa thuận bán chiếc xe cuốc đã cho thuê, số tài khoản của ông T3 bị cáo không nhớ, nhưng có lưu số tài khoản trong điện thoại Oppo có gắn sim số 0937722099, đã bị cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ, vấn đề này không thể làm rõ được tại phiên tòa. Đề nghị điều tra làm rõ và tiến hành đối chất giữa bị cáo Lê Văn Q và Nguyễn Thành T3.

5. Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn Q xác định Nguyễn Hoa P là người bán xe cuốc và trực tiếp sử dụng số tiền 110.000.000đồng do bán xe cuốc mà có. Quá trình điều tra chứng minh được Nguyễn Hoa P có cho bị cáo Lê Văn Q mượn thẻ ATM và số tài khoản số 7607205140257 mở tại Ngân hàng N1 Chi nhánh huyện T - Sóc Trăng để chuyển số tiền 110.000.000đồng, P xác định khi Q trả lại thẻ ATM cho P thì đã không còn số tiền 110.000.000đồng. Nhưng Cơ quan điều tra chưa tiến hành điều tra làm rõ ai là người rút? Rút ở đâu, bằng phương thức nào? và ai là người trực tiếp sử dụng số tiền này để chứng minh có đồng phạm hoặc hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

6. Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo cung cấp thêm chứng từ giao dịch lập ngày 04/4/2023 của Ngân hàng N1 nhánh huyện T Sóc Trăng, giao dịch rút tiền, số tiền 110.000.000đồng, tên khách hàng Nguyễn Hoa P. Tài liệu này chưa được thu thập trong quá trình điều tra theo đúng trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự theo quy định tại Điều 86 Bộ luật tố tụng hình sự. Đồng thời, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa có đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ để điều tra bổ sung để điều tra làm rõ.

7. Điều tra làm rõ chứng cứ, chứng minh quá trình cầm cố tài sản và chứng cứ giao nhận số tiền 100.000.000đồng theo Giấy tay cầm cố tài sản lập ngày 04/8/2023 giữa Lê Văn Q và Cao Thị Thu N. Tiến hành đối chất giữa Cao Thị Thu N, Nguyễn Thành Đ và Lê Văn Q để làm rõ lời trình bày của Nguyễn Thành Đ tại bút lục 28 về việc bị cáo có cố tài sản gồm một chiếc chet sắt, 01 chiếc máy ủi chet nhãn hiệu D24 hay là giao dịch cho thuê?

8. Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn Quân xác định trong quá trình điều tra, bị cáo không được tự do khai báo, Điều tra viên hướng dẫn, dụ cung, không đọc lại cho bị cáo nghe biên bản và yêu cầu bị cáo ký tên. Đề nghị điều tra làm rõ bị cáo có được tự nguyện khai báo hay không? Có bị điều tra viên hướng dẫn, dụ cung, mớm cung, ép cung trong quá trình điều tra hay không?

Nơi nhận:

- VKSND TX Long Mỹ (kèm hồ sơ vụ án)
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Diệu

