

Sông Cầu, ngày 29 tháng 8 năm 2024

Số: /2024/HSST-QĐ

**QUYẾT ĐỊNH**  
**TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SÔNG CẦU**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Việt Triều.*

*Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Long và ông Nguyễn Ngọc Chân.*

Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ kết quả việc xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa;

Xét thấy: Thiếu chứng cứ dùng để chứng minh một trong những vấn đề quy định tại Điều 85 của Bộ luật này mà không thể bổ sung tại phiên tòa được.

**QUYẾT ĐỊNH:**

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 38/2024/HSST ngày 21 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

**Ma Hoàng V** – sinh ngày 08/10/1987; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; số CCCD: 054087008440; Nơi thường trú: **L, X, Sông C, Phú Yên.**

Hiện đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sông Cầu, tỉnh Phú Yên truy tố về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo khoản 2 Điều 201 Bộ luật hình sự.

Cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sông Cầu.

**Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:**

[1] Tại BL 313 Viện khai năm 2020 bà **T** đến nhà hỏi vay tiền, **V** không cho, rồi xảy ra kinh cãi, nên **V** đánh bà **T**; bị **C** vi phạm hành chính. BL 288 + 290 Viện khai năm 2021 có hoạt động cho vay ví dụ vay 10.000.000đ thì lãi 2.000.000đ/24 ngày, trong năm 2021, sau đó do dịch bệnh nên nghỉ, đến giữa năm 2023 mới cho vay lại. Vì vậy, cần điều tra làm rõ từ 01/01/2020 đến 31/12/2023, ngoài 05 người vay đã được nêu tại Cáo trạng thì còn những người nào khác vay lãi nặng của Viện nữa hay không; Thông qua việc sao kê tài khoản ngân hàng của Viện để tổng hợp, đánh giá xác định người vay lãi nặng và thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng.

[2] Tại BL345 thể hiện: Tháng 5/2004 Viện bị **Công an thị trấn S** lập hồ sơ đưa vào **Trường G**, tuy nhiên sau đó không đủ điều kiện nên không đưa đi. Nên cần xác minh thu thập hồ sơ xử lý vi phạm hành chính, hồ sơ xét đưa vào **Trường G**, để

xem xét về nhân thân bị cáo;

[3] Đối với **Phan Chí T1**: Cáo trạng xác định **T1** vay của Viện 02 lần (lần đầu 10.000.000đ và lần hai là 20.000.000đ), tổng cộng vay gốc là 30.000.000đ. Tuy nhiên, qua lời khai của **T1** và **V** thì lần đầu **T1** vay 10.000.000đ, lần hai **T1** vay 20.000.000đ, sau đó **T1** trả 10.000.000đ, rồi lại *vay lại 10.000.000đ*, rồi trả 10.000.000đ, rồi *vay lại 10.000.000đ*, sau đó trả xong hết. Nên cần điều tra làm rõ 02 lần vay lại 10.000.000đ thì **V** lấy tiền vay gốc mà **T1** đã trả cho **V** để cho **T1** vay lại, hay lấy nguồn tiền khác để cho **T1** vay; để có cơ sở xác định số tiền vay gốc mà Viện cho vay.

[4] Tại phiên toà, bị cáo kêu oan, không thừa nhận hành vi phạm tội, cho rằng Điều tra viên ép cung, đọc nội dung cho bị cáo viết lại, đe dọa, ép buộc bị cáo phải ký tên vào các biên bản lấy lời khai. Nên cần điều tra bổ sung có ghi âm, ghi hình bị cáo khi hỏi cung để đảm bảo khách quan.

*Nơi nhận:*

- VKSND thị xã Sông Cầu (kèm hồ sơ);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Việt Triều**