

Số: 136/2024/QĐ-PT

Đồng Nai, ngày 20 tháng 5 năm 2024

**QUYẾT ĐỊNH**  
**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI**  
**QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Ngọc Trí

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Thu

Bà Trần Thị Mỹ Hạnh

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số:142/2023/QĐST-ST ngày 24 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành đã căn cứ vào các Điều 48, Điều 157, Điều 165, điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng nguyên tắc nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất*” giữa:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Việt P, sinh năm 1990.

Địa chỉ: khu phố B, phường Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa.

Địa chỉ liên lạc: Số D, đường B, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Bảo N, sinh năm 1997.

Địa chỉ: số D, đường B, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (văn bản ủy quyền ngày 15/9/2022).

Bị đơn: Công ty cổ phần Đ.

Địa chỉ: Số H, đường Đ, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: ông Phạm Minh V – chức vụ: Tổng giám đốc.

Địa chỉ: số B, đường Đ, phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

**XÉT THẤY:**

Trong suốt quá trình tố tụng từ ngày 09/3/2023, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhiều lần nhưng không đến Tòa

án nhân dân huyện Long Thành làm việc để làm rõ nội dung vụ án mà không có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, không phải sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan thuộc trường hợp theo quy định tại điểm c, khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự. Vì vậy, cấp sơ thẩm đã đình chỉ giải quyết vụ án.

Sau khi nhận được quyết định đình chỉ giải quyết vụ án, nguyên đơn kháng cáo đề nghị huỷ quyết định đình chỉ giải quyết vụ án và kèm theo đơn rút đơn khởi kiện.

Tại Điều 175 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: *Người được cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng phải ký nhận vào biên bản hoặc sổ giao nhận văn bản tố tụng. Việc cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng qua dịch vụ bưu chính phải bằng thư bảo đảm và có xác nhận của người nhận văn bản tố tụng.*

Tại Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: *Văn bản tố tụng được cấp, tổng đạt, thông báo đến địa chỉ mà các đương sự đã gửi cho Tòa án. Người được cấp, tổng đạt, thông báo là cá nhân thì văn bản tố tụng phải được giao trực tiếp cho họ. Đương sự phải ký nhận theo quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật này.*

Tại điểm c, khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: *Toà án đình chỉ giải quyết vụ án khi nguyên đơn đã được triệu tập họp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt, trừ trường hợp họ đề nghị xét xử vắng mặt hoặc vì sự kiện bất khả kháng, trở ngại khách quan.*

Nhận thấy các ngày 09/3/2023, 29/3/2023, Tòa án đã tổng đạt triệu tập họp lệ nhưng bà N có đơn xin vắng mặt; ngày 10/4/2023, 18/5/2023, 10/7/2023, Tòa án sơ thẩm tiếp tục tổng đạt cho bà N theo địa chỉ và số điện thoại của bà N có trong hồ sơ vụ án. Báo phát do bưu điện trả lại có chữ ký của người được tổng đạt tên “Ngân” nhưng vẫn vắng mặt. Do bà N đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhiều lần nhưng vắng mặt mà không có đơn xin xét xử vắng mặt, không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên Tòa án cấp sơ thẩm đã đình chỉ giải quyết vụ án.

Sau khi đình chỉ, Tòa án nhân dân huyện Long Thành đã tổng đạt quyết định cho bà N theo địa chỉ, số điện thoại có trong hồ sơ vụ án, bà N cũng chỉ ký chữ “Ngân” và chuyển cho nguyên đơn làm đơn kháng cáo.

Việc Tòa án sơ thẩm cho rằng các lần triệu tập đã tổng đạt họp lệ theo đúng địa chỉ bà N yêu cầu, các báo phát do bưu điện trả về có bên người nhận ký nhận nên việc đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ nên không chấp nhận kháng cáo của bà N.

Quá trình Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai làm việc, bà N xác định những chữ ký trong báo phát không phải của mình. Tuy nhiên, tại báo phát giao quyết

định đình chỉ cũng chỉ có chữ ký “N” thì bà N lại chuyển cho nguyên đơn để làm đơn kháng cáo. Như vậy chứng tỏ, các lần tổng đạt giấy triệu tập do bưu điện giao cho bà N đều hợp lệ, việc đình chỉ giải quyết vụ án do nguyên đơn được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai là đúng quy định pháp luật.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tại phiên họp:

Theo Tòa án nhân dân huyện Long Thành, bà Nguyễn Thị Bảo N là người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Viết P đã được Tòa án nhân dân huyện Long Thành triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng vắng mặt (ngày 06/4/2023, ngày 21/4/2023, ngày 18/7/2023) mà không có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, thuộc trường hợp theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự do đó đã ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 142/2023/QĐST-DS ngày 24/7/2023. Xét nhận định trên nhận thấy: đối với Giấy triệu tập làm việc ngày 06/4/2023 thì bà N đã có đơn xin vắng mặt, còn đối với Giấy triệu tập làm việc ngày 21/4/2023 và ngày 18/7/2023 thì chưa có căn cứ thể hiện bà N đã nhận được Giấy triệu tập của Tòa án, chưa chứng minh được việc triệu tập của Tòa án là hợp lệ theo quy định tại Điều 175, Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự. Cụ thể:

Ngày 10/4/2023, Tòa án có Giấy triệu tập các đương sự trong vụ án có mặt tại Tòa án nhân dân huyện Long Thành vào lúc 14 giờ 00 phút ngày 21/4/2023 để làm việc (BL 115). Tòa án tổng đạt Giấy triệu tập cho bà N qua đường bưu điện. Tại Phiếu báo phát có số vận đơn RJ713903887 thể hiện có người nhận nhưng chữ ký không rõ là ai, không ghi tên (BL 118). Tại Biên bản làm việc ngày 08/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai, bà N trình bày bà không nhận được Giấy triệu tập của Tòa án nhân dân huyện Long Thành làm việc lúc 14 giờ 00 phút ngày 21/4/2023 và chữ ký trên Phiếu báo phát có số vận đơn RJ713903887 cũng không phải chữ ký của bà.

Ngày 10/7/2023, Tòa án có Giấy triệu tập các đương sự trong vụ án có mặt tại Tòa án nhân dân huyện Long Thành vào lúc 14 giờ 00 phút ngày 18/7/2023 để làm việc (BL 126). Tòa án tổng đạt Giấy triệu tập cho bà N qua đường bưu điện. Tại Phiếu báo phát có số vận đơn EX778902537 thể hiện có người nhận, ký tên N (BL 127). Tuy nhiên, qua quan sát nhận thấy chữ viết N tại phần người nhận không phải chữ chữ ký, chữ viết của bà N trong các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Tại Biên bản làm việc ngày 08/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai, bà N trình bày bà không nhận được Giấy triệu tập của Tòa án nhân dân huyện Long Thành làm việc lúc 14 giờ 00 phút ngày 18/7/2023 và chữ ký trên Phiếu báo phát có số vận đơn EX778902537 cũng không phải chữ ký của bà.

Do đó, việc Tòa án nhân dân huyện Long Thành nhận định bà Nguyễn

Thị Bảo N là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhiều lần nhưng vắng mặt (ngày 06/4/2023, ngày 21/4/2023, ngày 18/7/2023) mà không có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, thuộc trường hợp theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự và ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là không có cơ sở. Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng phúc thẩm áp dụng điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự, chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Việt P, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 142/2023/QĐST-DS ngày 24/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành.

Xét quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai không phù hợp với nhận định nêu trên của Hội đồng phúc thẩm họp xét. Do đó, căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 142/2023/QĐST-ST ngày 24 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành.
2. Về án phí: Ông P phải chịu 300.000đ án phí Dân sự phúc thẩm được trừ vào tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0009914 ngày 10/8/2023 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện Long Thành.
3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Nguyễn Thị Ngọc Trí**