

Bản án số: 206/2024/DS-ST
Ngày: 27 – 9 - 2024
V/v tranh chấp hợp đồng cầm cố

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÓC TRĂNG, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Trúc Phương.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Bạch Nhạn.

Ông Đào Khel .

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Thuận, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thúy Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 313/2024/TLST-DS ngày 16 tháng 7 năm 2024 về việc “tranh chấp hợp đồng cầm cố” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 483/2024/QĐXXST-DS ngày 20/8/2024, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty cổ phần S Có Ngay. Địa chỉ trụ sở: số A đường N, Phường B, Thành phố V, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Võ Anh H. Địa chỉ: số D đường L, Phường C, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Bị đơn: Bà Liêu Thị Hoa R, sinh năm 1985. Địa chỉ: số A đường Q, khóm T, Phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 01/6/2024 và lời trình bày của người đại diện theo ủy quyền ông Võ Anh H:

Vào ngày 26/12/2023, bà Liêu Thị Hoa R có đến chi nhánh S1 của Công ty cổ phần S, địa chỉ: số D đường L, Phường C, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng và ký Hợp đồng cầm cố tài sản số MXM231201016NA16X ngày 26/12/2023 kèm theo Phụ lục hợp đồng cầm cố và đăng ký giao dịch bảo đảm trên hệ thống đăng ký trực

tuyển của Cục Q:
Giaodichdambao/botuphap:1471281461,theoweb:<https://dktructuyen.moj.gov.vn/>

- Tài sản thế chấp là: Một xe hai bánh biển kiểm soát 83P2-671.02, loại xe AIR BLADE màu đỏ bạc đen, số khung RLHJF6304FZ367036, số máy JF63E1367093, số giấy chứng nhận đăng ký xe một tô số 059344 do Công an thành phố S cấp ngày 20/4/2016.

- Số tiền cầm cố là 12.870.000 đồng, thời hạn cầm cố là 12 tháng (từ ngày 26/12/2023 – 26/12/2024), lãi suất 1,1%/tháng. Theo hợp đồng cầm cố đã ký thì công ty đã giải ngân đầy đủ số tiền cho bà Liêu Thị Hoa R.

Do có nhu cầu đi lại hàng ngày nên Công ty có ký giấy cho bà Hoa R mượn lại xe để sử dụng. Trong Giấy mượn xe có quy định rõ thời hạn mượn xe từ ngày 26/12/2023 đến ngày 26/01/2024 địa điểm trả xe tại Chi nhánh S1.

Quá trình trả nợ, bà Liêu Thị Hoa R chưa thanh toán đúng nghĩa vụ theo Hợp đồng cho công ty, đến nay đã quá hạn và bà Hoa R cũng không trả lại xe máy cho công ty theo giấy mượn xe.

Nay Công ty cổ phần S Có Ngay yêu cầu Tòa án giải quyết.

Buộc Liêu Thị Hoa R phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo theo Hợp đồng cầm cố, giấy mượn xe đã ký với Chi nhánh S1 - Công ty cổ phần S Có Ngay số theo Hợp đồng cầm cố số MXM231201016NA16X, kèm giấy mượn xe đã ký với Chi nhánh S1 - Công ty cổ phần S Có Ngay ngày 26/12/2023 số tiền tạm tính đến ngày 27/9/2024 bao gồm:

+ Gốc: 10.891.570 đồng.

+ Lãi trong hạn: 838.651 đồng (1.1%/ tháng, từ ngày 27/02/2024-27/9/2024).

Tại Đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 27/9/2024 người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Võ Anh H thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu bà H1 Ri trả các khoản phí, chỉ yêu cầu nợ gốc và nợ lãi trong hạn, nợ lãi quá hạn.

- Bị đơn bà Liêu Thị Hoa R đã nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án như: Thông báo thụ lý vụ án số 313/TB-TLVA ngày 16/7/2024; Thông báo hòa giải số 01/TB-TA ngày 09/8/2024; Thông báo số 676/TB-TA ngày 19/8/2024 về kết quả phiên họp kiểm tra giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ; Quyết định xét xử số 483/2024/QĐXXST-DS và Giấy triệu tập ngày 20/8/2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 257/2024/QĐST-DS và Giấy triệu tập ngày 05/9/2024, tuy nhiên bị đơn vắng mặt suốt quá trình giải quyết vụ án và không có văn bản trình bày ý kiến nên không ghi nhận được ý kiến.

- Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng: về việc tuân thủ và chấp hành pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án tại giai đoạn sơ thẩm và tại phiên tòa sơ thẩm đã thực hiện đúng pháp luật tố tụng dân sự, đồng thời,

phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án là đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- *Những tình tiết, sự kiện không cần phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015*: Bị đơn đã nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án nhưng không có ý kiến gửi cho Tòa án, như vậy, bị đơn không phản đối các tình tiết, sự kiện do nguyên đơn đưa ra, do vậy, các tình tiết, sự kiện do nguyên đơn trình bày là sự thật không cần phải chứng minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có đơn xin xét xử vắng mặt, bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vắng mặt tại phiên tòa không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự để xét xử vắng mặt các đương sự và căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ để giải quyết.

[2] Trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Võ Anh H, trong phạm vi được ủy quyền đã thay đổi nội dung yêu cầu khởi kiện không yêu cầu bị đơn trả các khoản phí. Việc thay đổi yêu cầu khởi kiện của người đại diện ủy quyền của nguyên đơn là tự nguyện, không vượt quá phạm vi yêu cầu khởi kiện ban đầu và phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Xét Hợp đồng cầm cố tài sản số MXM231201016NA16X ngày 26/12/2023, kèm theo Phụ lục hợp đồng cầm cố; Giấy mượn xe ngày 26/12/2023 giữa Công ty cổ phần S Có Ngay với bà Liêu Thị Hoa R. Về tính hợp pháp của hợp đồng các bên đều có đủ tư cách chủ thể, có đủ năng lực hành vi dân sự nên chủ thể tham gia ký kết hợp đồng là hợp pháp. Hợp đồng được lập thành văn bản các bên đều tự nguyện ký tên, đóng dấu xác nhận nên hình thức hợp đồng hợp pháp. Đồng thời, việc cầm cố có đăng ký giao dịch bảo đảm trên hệ thống đăng ký trực tuyến của Cục Q: Giaodichdambao/botuphap, theo web: HYPERLINK "<https://dktructuyen.moj.gov.vn/>" <https://dktructuyen.moj.gov.vn/>Các đương sự thỏa thuận về toàn bộ các điều khoản trong nội dung hợp đồng, tự nguyện ký kết, không bị lừa dối ép buộc và nội dung hợp đồng phù hợp với quy định tại các Điều 309, 310, 311, 312, 313, 314 Bộ luật Dân sự năm 2015 nên có hiệu lực và buộc các bên thực hiện quyền và nghĩa vụ đối với nhau theo hợp đồng.

[4] Theo lời trình bày của nguyên đơn, trong thời gian thực hiện hợp đồng, bà Hoa R vi phạm nghĩa vụ thanh toán cho Công ty theo hợp đồng đã ký kết nêu trên, từ ngày 26/12/2023 đến ngày 26/02/2024 bà Hoa R đã trả được số tiền là 4.610.000 đồng (trong đó, tiền gốc: 1.978.430 đồng, lãi trong hạn: 272.345 đồng, phí mượn xe: 2.203.323 đồng, phí quản lý hồ sơ: 123.793 đồng, phí vi phạm nghĩa vụ thanh toán: 32.109 đồng). Từ ngày 27/02/2024 cho đến nay bà Hoa R không trả

tiền gốc và lãi cho Công ty theo thoả thuận là vi phạm nghĩa vụ thanh toán theo Điều 4 của Hợp đồng cầm cố tài sản và Điều 4 của phụ lục hợp đồng mà các bên đã ký kết. Do đó, Công ty cổ phần S Có Ngay đã chấm dứt hợp đồng, thu hồi nợ trước hạn và yêu cầu bà Hoa R phải thanh toán cho Công ty số tiền gốc còn nợ là 10.891.570 đồng theo Điều 6 của Hợp đồng cầm cố tài sản là có căn cứ nên được chấp nhận.

[5] Xét yêu cầu tính lãi của nguyên đơn, thấy rằng: Tại Hợp đồng cầm cố tài sản số MXM231201016NA16X ngày 26/12/2023, hai bên thoả thuận mức lãi suất trong hạn là 1,1%/tháng; lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất cho vay trong hạn tại thời điểm chuyển nợ quá hạn. Xét thấy, mức lãi suất của hợp đồng các bên đã ký kết là phù hợp theo quy định tại khoản 6 Điều 29 Nghị định 96/2016/NĐ-CP/01/7/2016 của Chính phủ, khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 và khoản 2 Điều 5 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên bị đơn phải có nghĩa vụ trả lãi cho nguyên đơn theo hợp đồng đã giao kết. Xét thấy, quá trình thực hiện hợp đồng, bị đơn chỉ trả cho nguyên đơn lãi (từ ngày 26/12/2023 đến ngày 26/02/2024) với số tiền lãi trong hạn: 272.345 đồng, từ ngày 27/02/2024 đến nay bị đơn chưa trả lãi cho nguyên đơn. Hội đồng xét xử xét thấy số tiền lãi từ ngày 27/02/2024 đến ngày 27/9/2024 với mức lãi suất 1,1%/tháng là 838.651 đồng là có căn cứ nên được chấp nhận. Như vậy, tổng số tiền gốc và lãi mà bị đơn bà Liêu Thị Hoa R có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty cổ phần S Có Ngay là 11.730.221 đồng.

[6] Xét yêu cầu tiếp tục tính lãi kể từ ngày xét xử sơ thẩm của nguyên đơn theo mức lãi suất thoả thuận trong hợp đồng thấy rằng, yêu cầu này của nguyên đơn phù hợp với hợp đồng hai bên đã ký kết và phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 5 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên được chấp nhận.

[7] Sau khi bà Liêu Thị Hoa R thi hành xong số tiền nợ cho Công ty cổ phần S thì Công ty có nghĩa vụ trả lại cho bà Liêu Thị Hoa R Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 059344 do Công an thành phố S cấp ngày 20/4/2016.

[8] Công ty cổ phần S Có Ngay không yêu cầu xử lý tài sản cầm cố là một xe hai bánh biển kiểm soát 83P2-671.02, loại xe AIR BLADE màu đỏ bạc đen, số khung RLHJF6304FZ367036, số máy JF63E1367093, số giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 059344 do Công an thành phố S cấp ngày 20/4/2016 nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[9] Từ những phân tích trên, có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng.

[10] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và được hoàn lại tiền tạm ứng án phí đã nộp số tiền 350.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001902 ngày 02/7/2024 của Chi Cục thi hành án dân sự thành phố Sóc Trăng.

Bị đơn bà Liêu Thị Hoa R phải chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 586.511 đồng theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, Điều 93, Điều 94, Điều 95, khoản 1 Điều 157, khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Các Điều 280, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 357, 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần S Có Ngay.

1/. Bị đơn bà Liêu Thị Hoa R trả cho Công ty cổ phần S Có Ngay số tiền còn nợ tính đến ngày 27/9/2024 tổng cộng là 11.730.221 đồng (trong đó: nợ gốc: 10.891.570 đồng; nợ lãi 838.651 đồng) theo Hợp đồng cầm cố tài sản số MXM231201016NA16X ngày 26/12/2023, kèm theo Phụ lục hợp đồng cầm cố.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, bà Liêu Thị Hoa R còn phải trả lãi cho nguyên đơn Công ty cổ phần S Có Ngay theo mức lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng cầm cố trên số tiền gốc chưa thanh toán cho đến khi thanh toán xong số tiền gốc.

2/. Sau khi bà Liêu Thị Hoa R thi hành xong số tiền nợ cho Công ty cổ phần S thì Công ty có nghĩa vụ trả lại cho bà Liêu Thị Hoa R Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 059344 do Công an thành phố S cấp ngày 20/4/2016.

3/. Công ty cổ phần S Có Ngay không yêu cầu xử lý tài sản cầm cố là một xe hai bánh biển kiểm soát 83P2-671.02, loại xe AIR BLADE màu đỏ bạc đen, số khung RLHJF6304FZ367036, số máy JF63E1367093, số giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 059344 do Công an thành phố S cấp ngày 20/4/2016 nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

4/. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và được hoàn lại tiền tạm ứng án phí đã nộp số tiền 350.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001902 ngày 02/7/2024 của Chi Cục thi hành án dân sự thành phố Sóc Trăng.

Bị đơn bà Liêu Thị Hoa R phải chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 586.511 đồng.

5/. Các đương sự được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử lại theo thủ tục phúc thẩm.

6/. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (đã được sửa đổi, bổ sung), thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự (đã được sửa đổi, bổ sung); Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (đã được sửa đổi, bổ sung).

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP. Sóc Trăng;
- Chi cục THADS TP. Sóc Trăng;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Trúc Phương