

Số: 20/2024/QĐ-PT

Cần Thơ, ngày 15 tháng 11 năm 2024.

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Quyền

Các Thẩm phán: Ông Phạm Hoàng Dũng

Bà Phan Thị Tuyết Mai

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 53/2024/QĐST-DS ngày 04 tháng 07 năm 2024. Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ đã căn cứ vào Điều 48, Điều 217, Điều 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “tranh chấp quyền sử dụng đất” giữa:

- Nguyên đơn:

1. Bà Lê Thị H, sinh năm 1958

2. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1977

3. Ông Nguyễn Quốc C, sinh năm 1978

Cùng địa chỉ: khu vực P, phường T, quận T, thành phố Cần Thơ

- Người đại diện hợp pháp của các nguyên đơn: Ông Lưu Ngọc T1, sinh năm 1966; địa chỉ: khu vực L, phường T, quận T, thành phố Cần Thơ.

- Bị đơn: Ông Lê Phước T2, sinh năm 1973; địa chỉ: khu vực P, phường T, quận T, thành phố Cần Thơ.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: ông Lê Văn M, sinh năm 1972; địa chỉ: khu vực P, phường T, quận T, thành phố Cần Thơ

Tại Quyết định kháng nghị số 37/QĐ-VKS-DS ngày 10/7/2024 của Viện trưởng, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm theo hướng hủy quyết định đình chỉ với lý do: việc đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân quận Nốt Nốt là không có căn cứ.

Tại Bản ý kiến ngày 14/11/2024, đại diện nguyên đơn có đơn xin rút lại toàn bộ yêu cầu khởi kiện nhưng đề nghị cấp phúc thẩm sửa lý do đình chỉ giải quyết vụ án và hậu quả pháp lý của việc đình chỉ giải quyết vụ án.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đã đánh giá, phát biểu quan điểm về vụ án cho rằng, việc đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân quận quận Thốt Nốt là chưa đúng làm ảnh hưởng đến quyền lợi của

nguyên đơn, nhưng do nguyên đơn rút đơn khởi kiện nên không cần thiết phải hủy quyết định đình chỉ mà đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần kháng nghị, sửa lý do quyết định đình chỉ giải quyết vụ án và hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

[1] *Về tố tụng*: Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ được thực hiện trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ*:

Các nguyên đơn khởi kiện ông Lê Phước T2 yêu cầu tiếp tục thực hiện hợp đồng chuyển nhượng, tặng cho quyền sử dụng đất, đối với một phần thửa đất 893 do ông Lê Phước T2 đứng tên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt tiến hành thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự. Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 53/2024/QĐST –DS ngày 04 tháng 07 năm 2024, cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật là “*tranh chấp quyền sử dụng đất*” là không phù hợp pháp luật, cần rút kinh nghiệm.

Quá trình thu thập chứng cứ, cấp sơ thẩm cho rằng có phát sinh tranh chấp quyền sử dụng đất (ranh đất) với chủ sử thửa đất 225 liền kề, tranh chấp này chưa được hòa giải tại Ủy ban nhân dân phường N có đất tranh chấp nên chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 192 và điểm g khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự và đình chỉ giải quyết vụ án.

Nhận thấy, Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt thụ lý giải quyết vụ án đúng quan hệ quan hệ tranh chấp theo yêu cầu của các nguyên đơn, đúng thẩm quyền giải quyết vụ án. Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án, bị đơn không có yêu cầu phản tố, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu độc lập. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm cho rằng có phát sinh tranh chấp ranh đất với thửa 225 và đình chỉ giải quyết vụ án là không có căn cứ. Mặt khác, nếu có yêu cầu phản tố, yêu cầu độc lập của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và được thụ lý theo quy định thì vẫn tiếp tục giải quyết vụ án đối với yêu cầu của nguyên đơn.

Từ những căn cứ nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ kháng nghị là có căn cứ. Tuy nhiên, tại Bản ý kiến ngày 14/11/2024 nguyên đơn rút đơn khởi kiện và đề nghị Tòa án sửa lý do đình chỉ vụ án và hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án nên cần sửa lý do đình chỉ vụ án và hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án theo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217, 218, điểm b khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ; chấp nhận sự tự nguyện rút đơn khởi kiện của đại diện các nguyên đơn;

Sửa Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 53/2024/QĐST –DS ngày 04 tháng 07 năm 2024 của Toà án nhân dân quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ;

1.1. Lý do đình chỉ giải quyết vụ án: người khởi kiện tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi kiện theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự.

1.2. Về hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án:

- Các nguyên đơn có quyền khởi kiện lại vụ án theo thủ tục do Bộ luật tố tụng dân sự quy định.

- Về chi phí thẩm định tại chỗ: Các nguyên đơn phải chịu, công nhận đã nộp và chi xong.

- Về tạm ứng án phí sơ thẩm: Các nguyên đơn được nhận lại 300.000đ tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền số 0004165 ngày 18 tháng 10 năm 2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ.

2. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND-TPCT
- TAND Q.Thốt Nốt
- Các đương sự
- Chi Cục THADS Q.Thốt Nốt
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHỤC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Quyển