

Bản án số: 190/2024/DS-PT

Ngày 06/12/2024

“*Tranh chấp BTHH ngoài hợp đồng*”

## NHÂN DANH

### NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

### TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Bé.

*Các Thẩm phán:* Nguyễn Hữu Thị Hào Hào.

Trần Hữu Vinh.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Huỳnh Trung Tiến - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng:*** Ông Nguyễn Văn Hưng  
- Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 06 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 82/2024/TLPT-DS ngày 08 tháng 10 năm 2024 về “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 37/2024/DSST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 183/2024/QĐ-PT ngày 12 tháng 11 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số: 279/2024/QĐ-PT ngày 25 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng giữa các đương sự:

- ***Nguyên đơn:*** Ông Đặng Công S. Sinh năm: 1978; Địa chỉ: Số 40 đường L, phường K, quận N, thành phố Đ. Có mặt.

- ***Bị đơn:*** Ông Hoàng Văn H. Sinh năm: 1983; Địa chỉ: Tổ dân phố 02, thị trấn K, huyện N, tỉnh T. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn D. Sinh năm 1984; địa chỉ: tổ 86, phường H, quận C, thành phố Đ. (Theo giấy ủy quyền ngày 29/7/2024). Ông Dũng có mặt.

- ***Người kháng cáo:*** Ông Hoàng Văn H là bị đơn trong vụ án.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

- ***Nguyên đơn là ông Đặng Công S trình bày:*** Khoảng 17 giờ 35 phút, ngày 22/12/2023, ông Đặng Công S điều khiển xe ô tô mang biển số 43A-318.72 đi từ Nam ra Bắc trên trục đường Nghiêm Xuân Yêm. Khi đến ngã giao nhau với đường Bùi Tá

Hán thì ông bị xe ô tô mang biển số 75A-276.15 do ông Hoàng Văn H tông vào phần đầu xe bên trái. Sau khi xảy ra va chạm, ông H cố ý không chịu nhận lỗi vi phạm nên ông đã có điện thoại trình báo số hotline Công an quận Ngũ Hành Sơn để Công an phụ trách tiến hành lập hồ sơ xử lý vụ tai nạn nêu trên.

Trong quá trình Công an điều tra vụ tai nạn giao thông, ông đã thực hiện đúng nghĩa vụ công dân, khai báo trung thực tất cả thông tin có liên quan đến vụ việc và cũng đã có rất nhiều thiện chí phối hợp với Công an để làm rõ và giảm thiệt hại cho phía gây tai nạn. Vào lúc 14 giờ 00 ngày 17/01/2024, Công an điều tra có mời ông và ông H làm việc tại trụ sở Công an quận Ngũ Hành Sơn tiến hành làm việc với ông H trước đến 16 giờ 30 thì có mời ông lên phòng để cùng trao đổi có sự chứng kiến của Công an. Tại thời điểm này, ông H nhận lỗi và ông yêu cầu đền bù chi phí sửa chữa xe cho ông S nhưng bên gây thiệt hại không đồng ý toàn bộ mà lấy lý do là một số linh kiện trong xe đã cũ, không thể đền bù theo giá mới. (Bản thân ông cũng được Công an khuyên nên thiện chí hỗ trợ người gây tai nạn vì họ ở xa, ông đã phối hợp hỗ trợ giúp họ giảm chi phí: thay vì sửa xe ở hãng Ford tốn 45 triệu thì ông đã chọn gara bên ngoài sửa chữa, giúp giảm chi phí gần 20.000.000 đồng, ông đã không đề cập đến chi phí bến bãi (Theo Điều 10 Thông tư số: 47/2014/TT-BCA, ông không vi phạm giao thông thì sẽ không chịu chi phí này, thay vào đó bên gây tai nạn bị lỗi vi phạm giao thông sẽ phải gánh chịu và cầu xe, không đề cập đến chi phí xe ông bị mất giá trị vài chục triệu đồng vì bị tai nạn và chi phí ông phải đi lại trong thời gian xử lý vụ việc). Lúc này để tránh mất thời gian nên ông cũng đồng ý, mức đền bù đối với linh kiện thay thế thì hai bên thống nhất đền bù theo phương án lấy đền bù của bảo hiểm làm cơ sở đối với các linh kiện phải thay thế, sau khi có mức đền bù thì mức chênh lệch so với thay mới thì mỗi bên chịu 50%. Hai bên thống nhất sáng hôm sau mời bảo hiểm của bên bị hại đến Gara chụp ảnh xác nhận các linh kiện cũng như hiện trạng hư hỏng của xe ông. Thế nhưng, sáng ngày 18/01/2024, khi có mặt giữa 2 bên và bảo hiểm tại Gara, ông H đã thay đổi lời nói, không nhận lỗi gây thiệt hại xe ông mà còn yêu cầu ông hỗ trợ ngược lại 50% số tiền mà ông H bị phạt do vi phạm giao thông. Đến lúc này, ông đề nghị không làm việc nữa, đồng thời sáng hôm sau ông đã báo cáo lại toàn bộ nội dung trao đổi tại Gara để Công an được biết. Do thời gian này trùng dịp tết cổ truyền âm lịch nên vụ việc tạm gián đoạn để qua tết. Đến ngày 05/3/2024, ông nhận được Thông báo số: 261/TB-CSĐT về việc thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm, trong thông báo có nêu: Vụ tai nạn giao thông trên là do lỗi của ông Hoàng Văn H, giá trị tài sản bị hư hỏng do ông H gây ra đối với xe biển kiểm soát 43A-318.72 tại thời điểm tháng 12/2023 là 37.502.000 đồng. Cơ quan Công an cũng đã kết luận ông là lỗi đúng, không có lỗi vi phạm giao thông trong vụ tai nạn này. Đồng thời, nhận thông báo số: 16/TB-KLDG về việc nội dung kết luận định giá tài sản. Trong thông báo này, Cơ quan cảnh sát điều tra định giá tài sản thiệt hại của xe ông (Focus 43A-31872) tại thời điểm tháng 12/2023 là 37.502.000 triệu đồng.

Đến ngày 11/3/2024, Công an có mời ông và ông H gặp mặt làm việc tại trụ sở Công an quận Ngũ Hành Sơn và nêu kết luận lỗi tai nạn do ông H và đề nghị hai bên tiến hành thảo luận đền bù thiệt hại cho ông có sự chứng kiến của Công an. Tại thời điểm này, ông cũng đã thiện chí không nhắc thêm các thiệt hại của ông mà cũng chỉ yêu cầu đền bù các hạng mục chi phí sửa xe, trong đó phần thay thế linh kiện sẽ theo nguyên tắc sau khi trừ chênh lệch giữa giá thay mới và phần đền bù của bảo hiểm thì sẽ được mỗi bên chịu 50% mức phí này. Đồng thời ông H cam kết chậm nhất ngày 23/3/2024 sẽ thanh toán chi phí sửa xe cho ông, ông cũng đã thiện chí dự phòng cho ông H ngày 31/3/2024 là ngày chậm nhất trả chi phí sửa chữa xe cho ông. Toàn bộ nội dung trao đổi đã được Công an trực tiếp chứng kiến, ghi lại và được ông và ông H ký tên trong biên bản. Thế nhưng, cho đến ngày 31/3/2024, ông H vẫn không có trao đổi thêm gì với ông, đồng thời không có ý định sẽ trả tiền cho ông. Nay ông yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Hoàng Văn H đền bù chi phí tổn thất gây ra cho ông như sau: Chi phí sửa chữa xe ô tô: 24.600.000 đồng. Chi phí lưu bến bãi công an: 2.700.000 đồng. Chi phí cầu tải xe focus: 2.300.000 đồng. Tổng cộng mức chi phí đền bù: 29.600.000 đồng.

- Bị đơn là ông Hoàng Văn H trình bày: Hồi 17 giờ 35' ngày 22/12/2023 trên đoạn đường Bùi Tá Hán giao với đường Nghiêm Xuân Yêm, xe ông đang đi thẳng trên đường ưu tiên (đường Bùi Tá Hán), còn xe ông Đặng Công S đi từ đường không ưu tiên (đường Nghiêm Xuân Yêm) ra. Trên đường có biển báo rất rõ ràng nhưng ông Đặng Công S không chú ý quan sát, không giảm tốc độ, không bật đèn chiếu sáng khi trời đã tối, không nhường đường cho xe chạy trên đường ưu tiên nên đã xảy ra va chạm ngay tại ngã tư. Sau khi Công an Quận Ngũ Hành Sơn ra quyết định xử lý ông sai hoàn toàn và đền bù chi phí sửa chữa xe cho ông Đặng Công S. Ông đã yêu cầu ông Đặng Công S nhiều lần cung cấp các hóa đơn chứng từ chi phí sửa chữa hợp lý, hợp lệ để có cơ sở ông đền bù, thì ông S đã không chịu cung cấp và có những lời lẽ hù dọa, xúc phạm đến danh dự của ông. Theo đơn vị thẩm định bảo hiểm trách nhiệm dân sự PVI thì mức chi trả là 5.346.000 đồng. Ông yêu cầu nguyên đơn phải nêu chi phí thiệt hại phải thực tế, hợp lý, hợp lệ đúng quy định pháp luật, nhưng nguyên đơn không cung cấp hồ sơ chứng minh đúng với chi phí đã yêu cầu: Không có hóa đơn tài chính hợp lệ, tự ý sửa thêm các hạng mục, chi tiết khác không liên quan.

Với nội dung nói trên, Bản án dân sự sơ thẩm số: 37/2024/DSST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng đã xử và quyết định: Căn cứ vào các Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự. Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự. Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Chấp nhận đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của Đặng Công S đối với ông Hoàng Văn H.

Tuyên xử: Buộc ông Hoàng Văn H phải bồi thường cho ông Đặng Công S số tiền sửa chữa xe ô tô 24.600.000 đồng, chi phí kho bãi 2.700.000 đồng, chi phí cứu hộ 2.300.000 đồng. Tổng cộng: 29.600.000 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ đối với các khoản tiền phải trả, thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền.

Án phí dân sự sơ thẩm: 1.480.000 đồng, ông Hoàng Văn H phải chịu. Hoàn trả cho Đặng Công S số tiền tạm ứng án phí 740.000 đồng đã nộp, theo biên lai thu số 0003276 ngày 31/5/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo cho các đương sự biết theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05/9/2024, ông Hoàng Văn H có đơn kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm bác bỏ chi phí thiệt hại mà nguyên đơn kê khai không đúng sự thật, không có căn cứ chứng minh những mục sửa chữa trên là do tai nạn gây ra. Xem xét lại pháp nhân và tình hình hoạt động của Công ty TNHH Garo ô tô Tiến Trung là Công ty đã sửa chữa cho nguyên đơn, Công ty thành lập và hoạt động theo Luật Doanh nghiệp và chịu sự quản lý của cơ quan thuế quận Ngũ Hành Sơn nhưng khi sửa chữa cho xe nguyên đơn lại chỉ cung cấp bảng kê và phiếu thu không cung cấp được hóa đơn hợp pháp theo quy định về hóa đơn chứng từ của cơ quan thuế, trường hợp này dẫn đến bị đơn nghi ngờ Công ty này không thật sự sửa chữa cho nguyên đơn hoặc thông đồng với nguyên đơn để kê không chi phí sửa chữa hoặc có hành vi không xuất hóa đơn để trốn thuế.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Xét kháng cáo của ông Hoàng Văn H thì thấy: Khoảng 17 giờ 35 phút ngày 22/12/2023, ông Hoàng Văn H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 75A-276.15 lưu thông trên đường Bùi Tá Hán, hướng từ Đông sang Tây, khi đến nơi giao nhau với đường Nghiêm Xuân Yêm - Bùi Tá Hán thì xe của ông H tông vào phần đầu xe bên trái của xe ô tô biển kiểm soát 43A-318.72 do ông Đặng Công S điều khiển vào nơi giao nhau trước tại ngã tư Nghiêm Xuân Yêm - Bùi Tá Hán hướng từ Nam ra Bắc. Hậu quả xe ô tô biển kiểm soát 75A-276.15 của ông Hoàng Văn H bị hư hỏng, xe ô tô biển kiểm soát 43A-318.72 của ông Đặng Công S bị hư hỏng do ông H gây ra là 37.502.000 đồng theo thông báo về nội dung kết luận định giá tài sản ngày 25/01/2024 của Cơ quan CSĐT Công an quận Ngũ Hành Sơn. Ngày 06/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận

Ngũ Hành Sơn ra Thông báo số: 262/TB-ĐTTH về việc không khởi tố vụ án hình sự. Qua xem xét các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ, HĐXX xét thấy: Tại Thông báo số 261/TB-CSĐT ngày 05/3/2024 về kết quả giải quyết ngôn tin về tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn xác định vụ tai nạn giao thông trên là do lỗi của ông Hoàng Văn H, giá trị tài sản bị hư hỏng do ông H gây ra tại thời điểm tháng 12/2023 là 37.502.000 đồng. Tuy nhiên, ông S yêu cầu số tiền 24.600.000 đồng do Công ty TNHH Gara ô tô Tiến Trung báo giá thực tế sửa chữa ô tô để làm căn cứ yêu cầu bồi thường chi phí sửa chữa ô tô, xét thấy số tiền trên thấp hơn giá trị thiệt hại tài sản thực tế do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn thẩm định là có lợi cho bị đơn. Do vậy, việc cấp sơ thẩm buộc ông S yêu cầu bồi thường số tiền trên là đúng pháp luật. Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn còn thu tiền cứu hộ ngày 18/01/2024 là 2.300.000 đồng, thu phí kho bãi ngày 20/01/2024 là 2.700.000 đồng. Tổng cộng: 29.600.000 đồng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[2] Việc ông Hoàng Văn H cho rằng Công ty TNHH Gara ô tô Tiến Trung không xuất hóa đơn để trốn thuế không thuộc trường hợp để Tòa án xem xét nên không đề cập giải quyết.

[3] Từ những nhận định trên, HĐXX xét thấy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Văn H.

[4] Án phí DSST: Ông Hoàng Văn H phải chịu theo quy định của pháp luật.

[5] Do không chấp nhận kháng cáo nên ông Hoàng Văn H phải chịu án phí DSPT.

[6] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 37/2024/DSST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng theo hướng không chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Văn H.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

I. Không chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Văn H đối với Đặng Công S về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

II. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 37/2024/DSST ngày 22 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

III. Án phí DSPT: Ông Hoàng Văn H phải chịu 300.000 đồng nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0003391 ngày 19/9/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

IV. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Dương sự;
- Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THA dân sự quận Ngũ Hành Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Thị Bé**