

**QUYẾT ĐỊNH**  
**SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC LAO ĐỘNG**

V/v tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH

**Thành phần giải quyết việc lao động gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Bà Đỗ Thanh Ngọc

*Thư ký phiên họp:* Bà Nguyễn Văn Thanh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên họp:* Bà Nguyễn Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc lao động thụ lý số 12/2024/TLST-VLĐ ngày 29 tháng 11 năm 2024 về việc “*Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu*” theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc lao động số 12/2024/QĐST-VDS ngày 06 tháng 12 năm 2024, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- *Người yêu cầu giải quyết việc lao động:* Chị Đặng Thị T, sinh năm 1993; Trú tại: Thôn Bình An, xã L, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn (Vắng mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Công ty TNHH HANOI M; Địa chỉ: Lô J3, khu công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông SEO NAM Y – Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Part Young c – Chức vụ: Phó tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1988 – Trưởng phòng hành chính nhân sự (Vắng mặt).

2. Chị Đặng Thị T, sinh năm 1996; Trú tại: Thôn Bình Giang, xã L, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn (Vắng mặt).

3. Bảo hiểm xã hội tỉnh B; Địa chỉ: Số 312, đường Lạc Long Quân, phường Hòa Long, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hồ Minh Thế - Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Đăng Hồng – Chức vụ: Trưởng phòng Thanh tra – Kiểm tra (Vắng mặt)

## **NỘI DUNG VIỆC LAO ĐỘNG:**

*Tại đơn yêu cầu và bản tự khai, người yêu cầu là chị Đặng Thị T trình bày:* Tháng 4/2013 chị có ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Điện tử M và làm đến tháng 9/2013 thì xin thôi việc và được công ty chấp thuận. Công ty đã đóng bảo hiểm xã hội cho chị theo sổ bảo hiểm mã số 0113096638. Tháng 11/2013 chị có ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH DK U đến tháng 02/2022 thì chị xin thôi việc và được Công ty chấp nhận. Công ty cũng đã đóng bảo hiểm xã hội cho chị đến tháng 02/2022 theo sổ bảo hiểm mã số 0113096638.

Trong thời gian trên do không hiểu biết pháp luật nên tháng 05/2013 chị có cho em ruột chị là Chị Đặng Thị T, sinh năm 1996; HKTT: Thôn Bình Giang, xã L, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn mượn CMND của chị để làm hồ sơ xin việc tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus). Ngày 07 tháng 6 năm 2013 Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech đã ký hợp đồng với Chị Đặng Thị T (dưới tên Đặng Thị T) và đã đóng bảo hiểm xã hội theo đúng quy định pháp luật đến tháng 11/2013 thì chị Thương xin thôi việc. Vì vậy sổ bảo hiểm mã số 2713045383 cấp tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) của chị Thương mang tên là Đặng Thị T

Sau khi nghỉ việc tại Công ty Cổ phần UIL Việt Nam từ tháng 02/2022 thì chị đi làm bảo hiểm thất nghiệp và được bảo hiểm thông báo cho biết chị có 02 sổ bảo hiểm số 0113096638 cấp tại Công ty TNHH Điện tử Meiko Việt Nam và số 2713045383 cấp tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) cùng đóng bảo hiểm từ tháng 6/2013 đến tháng 11/2013. Thực tế trong thời gian đó chị không làm việc tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech mà là chị Thương làm tại đây.

Nay chị đề nghị Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) và Chị Đặng Thị T (ký bằng tên của chị) vào ngày 07/6/2013 là vô hiệu một phần đối với phần thông tin người lao động và giải quyết hậu quả của Hợp đồng lao động vô hiệu đối với phần thông tin cá nhân của người lao động và giải quyết hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu một phần là đề nghị hiệu chỉnh hồ sơ Bảo hiểm xã hội, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH đối với chị và chị Thương.

### *Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*

*1. Chị Đặng Thị T trình bày:* Chị và chị Đặng Thị T, sinh năm 1993; HKTT: Thôn Bình An, xã L, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn là chị em ruột.

Tháng 5/2013 chị đã mượn chứng minh thư nhân dân của chị Thoa để làm hồ sơ xin việc vào Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) do khi đó chị chưa đủ tuổi đi lao động tại Công ty và không hiểu biết pháp luật. Ngày 07/6/2013 Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech đã ký hợp đồng với chị (dưới tên Đặng Thị T) và đóng bảo hiểm xã hội theo đúng quy định của pháp luật đến tháng 11/2013 thì chị đã xin thôi việc. Thực tế sổ bảo hiểm xã hội số 2713045383 cấp tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) của chị mang tên chị Đặng Thị T.

Cùng thời gian đó chị Thoa đang ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Điện tử Meiko Việt Nam và Công ty TNHH DK UIL Việt Nam. Sau khi đi làm bảo hiểm thất nghiệp thì chị Thoa được thông báo có 02 số bảo hiểm xã hội số 0113096638 cấp tại Công ty TNHH Điện tử Meiko Việt Nam và số 2713045383 cấp tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech cùng đóng bảo hiểm từ tháng 6/2013 đến tháng 11/2013 nhưng thực tế chị Thoa chỉ làm việc tại 02 Công ty là Công ty TNHH Điện tử Meiko Việt Nam và Công ty TNHH DK UIL Việt Nam.

Nay chị Thoa làm đơn khởi kiện ra tòa án đề nghị Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI M Plus) và Chị Đặng Thị T (ký bằng tên của chị Thoa) vào ngày 07/6/2013 là vô hiệu một phần đối với phần thông tin người lao động và đề nghị giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu một phần để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH chị và chị Thoa, chị đồng ý và không có ý kiến gì.

2. *Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH HANOI Mplus trình bày:* Công ty TNHH HANOI DOOSUNG TECH được đăng ký doanh nghiệp số 2300715186, sau đó năm 2019 Công ty đăng ký thay đổi tên doanh nghiệp thành Công ty TNHH HANOI Mplus.

Ngày 07/6/2013 phía Công ty có ký hợp đồng lao động số 089613 với người có tên Đặng Thị T, đến tháng 11/2013 thì người có tên là Thoa nghỉ việc tại Công ty. Việc Công ty ký hợp đồng với người có tên Đặng Thị T đảm bảo đúng quy định. Trong thời gian người này làm việc Công ty đã đóng bảo hiểm xã hội và thanh toán đầy đủ tiền lương theo đúng quy định pháp luật từ tháng 6/2013 đến tháng 11/2013. Sau khi chị Thoa có đơn xin thôi việc thì công ty đã ra Quyết định nghỉ việc đối với Đặng Thị T.

Việc Chị Đặng Thị T mượn hồ sơ chị Thoa công ty không biết. Hiện nay hợp đồng lao động giữa Công ty và chị Thoa đã bị thất lạc nên không thể cung cấp cho Tòa án.

Nay chị Thoa làm đơn khởi kiện ra tòa án đề nghị Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) và Chị Đặng Thị T (ký bằng tên của chị Thoa) vào ngày 07/6/2013 là vô hiệu một phần và giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu thì Công ty đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật. Công ty phối hợp Bảo hiểm xã hội để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH để cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH đối với thời gian chị Thương mượn hồ sơ chị Thoa làm việc và tham gia BHXH cho các chị.

3. *Đại diện theo ủy quyền của Bảo hiểm xã hội thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh trình bày:* Việc chị Đặng Thị T cho Chị Đặng Thị T mượn hồ sơ đi xin việc để chị Thương giao kết hợp đồng lao động, tham gia BHXH dưới tên chị Thoa là trái quy định của pháp luật. Tuy nhiên, trên thực tế chị Thương có đi làm, có hưởng lương, có tham gia BHXH, BHYT, BHTN, trường hợp Hợp đồng lao động được tuyên vô hiệu thì người lao động không được hưởng quyền lợi về BHXH, BHTN. Nguyên nhân là do chị Thương là người lao động, không hiểu biết pháp luật. Khi mượn hồ sơ đi xin việc để giao kết Hợp đồng lao động, tham gia BHXH là trái quy định của pháp luật. Đơn vị sử dụng lao động cũng đã thiếu

trách nhiệm khi kiểm tra hồ sơ lao động trước khi giao kết Hợp đồng lao động.

Để giải quyết vụ án đảm bảo tính nhân văn và việc thực hiện pháp luật phù hợp với thực tiễn, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của chị Đặng Thị T. Đề nghị Tòa án xem xét phân tham gia BHXH, BHYT, BHTN của chị Thương tại Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus), cho phép hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại (hoặc cấp mới) sổ BHXH đối với thời gian chị Thương mượn hồ sơ xin việc của chị Thoa để làm việc và tham gia BHXH.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh phát biểu ý kiến về việc giải quyết việc lao động: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký tại phiên họp đã tuân theo đúng các quy định của chương XXIII Bộ luật tố tụng dân sự về Thủ tục giải quyết việc dân sự; Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ của mình quy định tại Điều 68, 70 Bộ luật tố tụng dân sự.

Ý kiến về phần nội dung:

- Căn cứ các Điều 122, Điều 127, Điều 132 Bộ luật dân sự năm 2005; Căn cứ các Điều 117, Điều 122, Điều 127 Bộ luật dân sự năm 2015; Căn cứ Điều 29 Bộ luật lao động năm 1994 sửa đổi bổ sung năm 2002 và 2006; Điều 52 Bộ luật lao động năm 2012; các Điều 15; Điều 50; Điều 51 Bộ luật lao động năm 2019; Căn cứ khoản 1 Điều 33, điểm v khoản 2 Điều 39, khoản 1 Điều 149, Điều 371, Điều 372 Bộ luật tố tụng dân sự; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án

Chấp nhận đơn yêu cầu của chị Đặng Thị T. Tuyên bố Hợp đồng lao động kí vào ngày 07/6/2013 giữa Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) và chị Thương (Tên người lao động trong hợp đồng là chị Thoa) vô hiệu một phần, giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu một phần theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp. Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh nhận định:

[1] Về tố tụng: Người yêu cầu đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu quy định tại khoản 1 Điều 33 Bộ luật tố tụng dân sự Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) có địa chỉ tại phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh theo quy định tại điểm v, khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

Người yêu cầu, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt và có đơn xin vắng mặt tại phiên tại phiên họp. Do đó, Hội đồng xét việc lao động tiến hành giải quyết việc lao động vắng mặt các đương sự theo quy định tại Điều 367

Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu của đương sự: Tuyên bố Hợp đồng lao động kí vào ngày 07/6/2013 giữa Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) và chị Thương (Tên người lao động trong hợp đồng là chị Thoa) là vô hiệu.

Xét thấy, việc Chị Đặng Thị T sử dụng hồ sơ của chị Đặng Thị T để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) là không trung thực khi giao kết hợp đồng. Tuy nhiên, hành vi không trung thực của chị Thương là do thiếu hiểu biết pháp luật. Trên thực tế chị Thương thực sự có đi làm, có hưởng lương và tham gia BHXH, BHYT, BHTN, đã được thụ hưởng các chế độ BHXH, BHYT như chi trả chế độ ốm đau, khám, chữa bệnh, chưa hưởng BHTN, BHXH một lần, tai nạn lao động, bệnh nghề nghiệp. Tại thời điểm giao kết hợp đồng thì pháp luật áp dụng là Bộ luật Lao động năm 1994 được sửa đổi, bổ sung 2002 và 2006 không qui định trường hợp hợp đồng vô hiệu. Trên thực tế chị Thương đã được Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) nhận vào làm việc, có hưởng lương, có đóng BHXH, BHYT, BHTN theo quy định. Ngoài những thông tin về cá nhân của người lao động ghi trong Hợp đồng lao động thì các thông tin còn lại đều phù hợp với quy định của pháp luật và đã được các bên giao kết hợp đồng (Người lao động và người sử dụng lao động) thực hiện đầy đủ. Vậy, yêu cầu của chị Thoa là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận.

Giải quyết hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu một phần: Theo quy định tại điểm b, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Lao động năm 2012, tương ứng với điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Lao động năm 2019 thì “Hai bên tiến hành sửa đổi, bổ sung phần của hợp đồng bị tuyên bố vô hiệu để phù hợp với thỏa ước lao động tập thể hoặc pháp luật về lao động”. Tuy nhiên, Hợp đồng lao động giao kết giữa Chị Đặng Thị T (mượn tên chị Đặng Thị T) với Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) đã chấm dứt năm 2013. Do đó, chị Đặng Thị T, Đặng Thị Thương và Công ty TNHH HANOI Mplus phối hợp với bảo hiểm xã hội thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh để điều chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới số BHNS đối với thời gian chị Thương mượn hồ sơ của chị Thoa để làm việc và tham gia BHXH.

[3] Về lệ phí sơ thẩm: Chị Đặng Thị T phải chịu lệ phí lao động sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lý trên,*

#### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ các Điều 122, Điều 127, Điều 132 Bộ luật dân sự năm 2005;
- Căn cứ các Điều 117, Điều 122, Điều 127 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 29 Bộ luật lao động năm 1994 sửa đổi bổ sung năm 2002 và 2006; Điều 52 Bộ luật lao động năm 2012;
- Căn cứ các Điều 15; Điều 50; Điều 51 Bộ luật lao động năm 2019;

- Căn cứ khoản 1 Điều 33, điểm v khoản 2 Điều 39, khoản 1 Điều 149, Điều 371, Điều 372 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án

1. Chấp nhận yêu cầu của người yêu cầu chị Đặng Thị T.

Tuyên bố hợp đồng lao động ký giữa người sử dụng lao động Công ty TNHH Hanoi Doosung Tech (nay là Công ty TNHH HANOI Mplus) với người lao động Chị Đặng Thị T (dưới tên chị Đặng Thị T) ngày 07/6/2013 là vô hiệu một phần đối với thông tin người lao động.

Hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng vô hiệu từng phần: Chị Đặng Thị T, Đặng Thị T và Công ty TNHH HANOI Mplus có trách nhiệm phối hợp với Bảo hiểm xã hội thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới số BHXH đối với thời gian chị Thương mượn hồ sơ của chị Thoa để làm việc và tham gia BHXH

2. Về lệ phí sơ thẩm: Chị Đặng Thị T phải chịu 300.000 đồng tiền lệ phí giải quyết việc lao động sơ thẩm. Xác nhận chị Thoa đã nộp 300.000 đồng tạm ứng tại biên lai ký hiệu BLTU/24, số: 0000045 ngày 27/11/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

3. Quyền kháng cáo, kháng nghị: Người yêu cầu, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền có quyền kháng cáo trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày nhận được quyết định hoặc kể từ ngày quyết định được niêm yết. Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định trong hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

*Nơi nhận:*

- Người yêu cầu;
- VKSND thành phố Bắc Ninh;
- Lưu

**THẨM PHÁN**

**Đỗ Thanh Ngọc**