

Số: 07/2023/QĐST-KDTM

Kiên Giang, ngày 28 tháng 12 năm 2023

**QUYẾT ĐỊNH GIẢI QUYẾT YÊU CẦU  
CÔNG NHẬN VÀ CHO THI HÀNH TẠI VIỆT NAM QUYẾT ĐỊNH CỦA  
TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**  
Với thành phần Hội đồng phiên họp sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà **Hoàng Thị Thu Hương**;

Các Thẩm phán: Ông **Vũ Thế Mạnh**;

Bà **Nguyễn Thị Kim Hương**.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà **Nguyễn Thị Ngọc Mỹ** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên họp: Bà **Châu Thùy Tam** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang mở phiên họp sơ thẩm công khai về việc xét đơn yêu cầu: “*Công nhận và cho thi hành phán quyết của trọng tài nước ngoài*”, hồ sơ thụ lý số: 01/2023/TLST-KDTM ngày 05/01/2023, theo Quyết định mở phiên họp số: 01/2023/QĐ-MPH ngày 19/10/2023 đối với:

- Người được thi hành: **M2**

Địa chỉ trụ sở: **R, 7F, L, 165-171 W, W, Hong Kong.**

Đại diện theo pháp luật: Mr. Sergii Pisotskyi – Chức vụ: Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: **Công ty L**

Địa chỉ: **Phòng A, Tòa nhà C, A T, quận C, thành phố Hà Nội.**

Theo văn bản ủy quyền ngày 13/02/2023.

Người được ủy quyền lại:

+ Ông **Nguyễn Thế V** – Có mặt;

Địa chỉ: **P Tòa nhà V, 5 Hồ T, B, Quận A, thành phố Hồ Chí Minh.**

+ Ông **Trần Minh H** – Có đơn xin vắng mặt;

Địa chỉ: **P Tòa nhà V, 5 Hồ T, B, Quận A, thành phố Hồ Chí Minh.**

Theo văn bản ủy quyền ngày 29/3/2023.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Người được thi hành: Luật sư **Lê Thị Hồng VI** (Đoàn Luật sư thành phố H) thuộc **Công ty L – Có mặt**;

- Người phải thi hành: **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1**

Địa chỉ trụ sở: **Số B, đường C, khu phố E, thị trấn D**, huyện (nay là thành phố) **P**, tỉnh **Kiên Giang**.

Địa chỉ khác: **Số A, đường C, thị trấn D**, huyện (nay là thành phố) **P**, tỉnh **Kiên Giang**.

Đại diện theo pháp luật: Ông **Deineko A** – Chức vụ: Giám đốc – *Vắng mặt*;

Địa chỉ: **Block C, Căn hộ E, Hoàng Anh G, đường N, xã P, huyện N, thành phố Hồ Chí Minh**.

#### **NHẬN THẤY:**

\* Theo nội dung Đơn yêu cầu của Người được thi hành **MIDAS KEEP LIMITED** và tại phiên họp, người đại diện hợp pháp của **MIDAS KEEP LIMITED** là ông **Nguyễn Thế V** và Luật sư **Lê Thị Hồng V1** – người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của **MIDAS KEEP LIMITED** trình bày:

**MIDAS KEEP LIMITED** (sau đây gọi là **MIDAS**) và **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1** (sau đây gọi là **EPIZODE**) đã ký kết 02 hợp đồng vay tiền ngày 24/10/2019 và ngày 04/12/2019; Tổng cộng 02 hợp đồng là 700.000 USD với lãi suất cho vay 7%/năm và các bên thỏa thuận trong hợp đồng là được điều chỉnh theo pháp luật **H1**. Sau khi nhận được khoản tiền vay từ **M2, E** chỉ thực hiện thanh toán 1 lần số tiền 122.370,41 USD theo hợp đồng vay ngày 24/10/2019. đối với số tiền 577.629,59 USD tiền gốc còn lại. Epizode đã từ chối và không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo Hợp đồng.

Theo thỏa thuận trong Hợp đồng, các bên tranh chấp được giải quyết bởi **Trung tâm T** (HKIAC) và theo quy tắc của Trung tâm trọng tài này. Vụ việc đã được giải quyết bởi trọng tài viên ông **Christopher C**.

Ngày 10/3/2021, Hội đồng trọng tài đã ban hành Phán quyết trong số HKIAC/A20290 và được sửa đổi bổ sung bởi Phán quyết trọng tài ngày 22/3/2021 theo **quy tắc Trọng tài H2 (H3)**, giải quyết toàn bộ nội dung tranh chấp. Hội đồng trọng tài đã quyết định:



- Epizode phải thanh toán cho **M** số tiền 137.580,48 USD theo Hợp đồng vay ngày 24/10/2019 và khoản lãi trên tiền nợ gốc với lãi suất 7%/năm kể từ ngày 23/10/2020 cho đến khi **E** thanh toán đầy đủ khoản nợ gốc tương ứng;

- Epizode phải thanh toán cho **M** khoản tiền là 477.692,46 USD theo Hợp đồng vay 04/12/2019 và khoản lãi trên tiền nợ gốc với lãi suất 7%/năm kể từ ngày 02/11/2020 cho đến khi **E** thanh toán đầy đủ khoản nợ gốc tương ứng;

- Epizode phải thanh toán cho **M** khoản tiền tổng cộng là 34.238,69 HKD cho một nửa các khoản phí tại HKIAC và các khoản lãi trên tiền nợ gốc với lãi suất 7%/năm tính từ ngày thứ 60 kể từ ngày ban hành Phán Quyết Trọng Tài cho đến khi **E** thanh toán đầy đủ các khoản nợ gốc tương ứng;

- **E** phải thanh toán cho **M** khoản tiền là 5.000 EUR cho một nửa phí trọng tài và khoản lãi trên tiền nợ gốc với lãi suất 7%/năm tính từ ngày thứ 60 kể từ ngày ban hành Phán Quyết trọng tài cho đến khi **E** thanh toán đầy đủ khoản nợ gốc tương ứng.

- Epizode phải thanh toán cho **M** khoản tiền là 10.000 USD cho phí Luật sư và khoản lãi trên tiền nợ gốc với lãi suất 7%/năm tính từ ngày thứ 60 kể từ ngày ban hành Phán Quyết trọng tài cho đến khi **E** thanh toán đầy đủ khoản nợ gốc tương ứng.

Tổng cộng số tiền gốc mà **E** có nghĩa vụ thanh toán cho **M** theo Phán quyết trọng tài nêu trên tạm quy đổi là 635.666 USD cùng với các khoản lãi trên nợ gốc với lãi suất 7%/năm tương ứng với từng khoản tiền nợ gốc.

Căn cứ Điều 424 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 và Điều 3 Công ước New York năm 1958; Yêu cầu Tòa án công nhận và cho thi hành phán quyết của trọng tài nước ngoài, buộc **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1** có nghĩa vụ thanh toán cho MIDAS KEEP LIMITED theo Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021.

**\* Người phải thi hành Công ty trách nhiệm hữu hạn E1:**

Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các thủ tục tố tụng theo quy định tại các Điều 173, 174, 177, 179 và Điều 455 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015 cho Người phải thi hành là **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1**. Tuy nhiên, **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1** và người đại diện theo pháp luật của EPIZODE vắng mặt suốt

quá trình giải quyết vụ việc, không có văn bản trình bày ý kiến của mình trong quá trình giải quyết vụ việc.

**\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang phát biểu ý kiến:**

Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định về thời hạn ra Thông báo thụ lý vụ án, gửi hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nghiên cứu theo đúng quy định tại Khoản 1 Điều 457 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét đơn đã chấp hành đúng quy định Điều 458 – Bộ luật tố tụng dân sự.

Đơn yêu cầu của M2 được ký bởi Mr.Victor Shabatovsky - Giám đốc là người đại diện theo pháp luật, được hợp pháp hóa lãnh sự của Lãnh sự quán nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tại H và M1; Tài liệu kèm theo bằng tiếng Anh có bản dịch sang tiếng Việt được chứng thực của Phòng Tư pháp Quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam là hợp lệ, được chấp nhận.

Thủ tục tố tụng trọng tài, thẩm quyền ký kết thỏa thuận trọng tài tuân thủ quy định pháp luật. Thủ tục gửi các văn bản tố tụng Trọng tài thông qua hình thức thư bảo đảm, thư điện tử các bên đã nhận được theo nội dung phán quyết trọng tài đã nêu.

Đề nghị Hội đồng xét đơn căn cứ Điều 458 Bộ luật tố tụng Dân sự 2015 chấp nhận yêu cầu của MIDAS KEEP LIMITED công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021.

Sau khi xem xét đơn yêu cầu và các tài liệu có trong hồ sơ, được quy định tại Chương XXXVII của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 của N; Tại các quy định khác của pháp luật Việt Nam và Điều ước quốc tế mà Việt Nam ký kết hoặc gia nhập có liên quan.

Sau khi nghe ý kiến của Người được thi hành và đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang

**XÉT THẤY:**

Tại Đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành phán quyết của trọng tài nước ngoài tại Việt Nam đề ngày 14/6/2021, MIDAS KEEP LIMITED yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trung tâm T



(HKIAC/A20290). Phán quyết Trọng tài trong vụ việc là Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 (Phán quyết cuối cùng ngày 10/3/2021) và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 (Phụ lục của Phán quyết cuối cùng ngày 10/3/2021) giữa MIDAS KEEP LIMITED và Công ty trách nhiệm hữu hạn E1.

Trong thời hạn chuẩn bị xét đơn yêu cầu, Tòa án đã tiến hành thu thập tài liệu, chứng cứ tại Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh K về thông tin doanh nghiệp của Người phải thi hành. Theo các tài liệu Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Kiên Giang cung cấp cho Tòa án thể hiện: Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 hoạt động theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh được Phòng đăng ký kinh doanh – Sở kế hoạch và Đầu tư tỉnh K cấp mã số doanh nghiệp số: 1702076259, đăng ký lần đầu ngày 14/01/2017, có trụ sở chính tại số nhà B C, khu phố E, thị trấn D, thành phố P, tỉnh Kiên Giang do ông Deineko A - chức vụ Giám đốc là người đại diện theo pháp luật. Công ty H4 không còn hoạt động nhưng chưa giải thể.

Do vậy, yêu cầu của MIDAS KEEP LIMITED được xác định là việc kinh doanh thương mại, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa Kinh tế Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang theo khoản 5 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, Điểm a khoản 3 Điều 38, điểm e khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

- Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng cho Người phải thi hành tại địa chỉ trụ sở công ty và địa chỉ: Block C, Căn hộ E, Hoàng Anh G, đường N, xã P, huyện N, thành phố Hồ Chí Minh của ông Deineko A - đại diện theo pháp luật của Người phải thi hành (Theo như địa chỉ của Người được thi hành MIDAS KEEP LIMITED cung cấp). Tuy nhiên, ông Deineko A - đại diện hợp pháp của Người phải thi hành không đến Tòa án để làm việc và thực hiện các quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định pháp luật. Do vậy, Tòa án tiến hành mở phiên họp xét đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài vắng mặt người đại diện hợp pháp của Người phải thi hành theo quy định tại Điều 458 Bộ luật tố tụng dân sự.

#### **Về điều kiện xét đơn yêu cầu:**

- Đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài đề ngày 14/6/2021 của MIDAS KEEP LIMITED được ký bởi ông Victor S – Chức vụ: Giám đốc là người đại diện theo pháp luật theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh ngày 13/7/2016 mã số doanh nghiệp

240436 được hợp pháp hóa lãnh sự số: 4135 ngày 16/07/2021 của **N** tại **H**. Tài liệu kèm theo bằng tiếng Anh có bản dịch sang tiếng Việt được chứng thực của Phòng Tư pháp Quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam.

Theo Sổ đăng ký Giám đốc của MIDAS KEEP LIMITED cung cấp thể hiện: Ông **Victor S** giữ chức vụ Giám đốc - là người đại diện theo pháp luật của MIDAS KEEP LIMITED đến ngày 18/10/2021. Ông **Sergii P** giữ chức vụ Giám đốc và là người đại diện theo pháp luật của MIDAS KEEP LIMITED từ ngày 28/3/2022.

Như vậy Đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành quyết định của trọng tài nước ngoài tại Việt Nam đề ngày 14/6/2021 của MIDAS KEEP LIMITED được ký bởi đại diện theo pháp luật ông **Victor S** là hợp lệ và được chấp nhận.

- Phán quyết Trọng tài trong vụ việc là Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 giữa MIDAS KEEP LIMITED và **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1** được dịch sang tiếng Việt có chứng thực của Phòng Tư pháp Quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam; có điều khoản thỏa thuận Trọng tài và được hợp pháp hóa lãnh sự.

- Hợp đồng vay tiền ngày 24/10/2019 và Hợp đồng vay tiền ngày 04/12/2019 được dịch sang tiếng Việt có chứng thực của Phòng Tư pháp Quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam; có điều khoản thỏa thuận Trọng tài và được hợp pháp hóa lãnh sự.

#### **Về tổ tụng trọng tài:**

- Theo Hợp đồng vay tiền ngày 24/10/2019 và Hợp đồng vay tiền ngày 04/12/2019 giữa **M2** và **Công ty trách nhiệm hữu hạn E1** thỏa thuận các điều kiện khi phát sinh tranh chấp: Trọng tài phân xử: ở **H**. Luật điều chỉnh tổ tụng Trọng tài là pháp luật Hongkong. Quyết định Trọng tài được ký bởi Trọng tài duy nhất Christopher Chinn, FCI Arb; có có con dấu; quyết định được tuyên đối với Người phải thi hành là **Công ty E1** là phù hợp đối tượng.

- Về thẩm quyền ký kết thỏa thuận trọng tài: Đối với **M2** và **Công ty TNHH E1** là phù hợp theo quy định của pháp luật Việt Nam.

**Về thủ tục cấp, tổng đạt các văn bản tổ tụng Trọng tài đối với Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 như sau:**



Ngày 25/9/2020, Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 trả lời văn bản phúc đáp của Midas keep M2 và xác nhận đồng thuận sử dụng trọng tài tại HKIAC.

Ngày 22/10/2020, Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 vẫn giữ nguyên lập trường và thống nhất ông Christopher C, FCI Arb là trọng tài viên.

Ngày 10/3/2021, Hội đồng trọng tài thành lập gồm trọng tài viên duy nhất, ông Christopher C, FCI Arb và đã gửi thông báo cho Midas keep M2 về việc bắt đầu thủ tục Trọng tài; đã thông báo qua thư bảo đảm và thư điện tử cho Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 về việc chỉ định Trọng tài viên giải quyết vụ tranh chấp.

Vào các ngày 14/12/2020, 24/12/2020, 29/12/2020, 31/12/2020, 11/01/2021, 15/01/2021, 18/01/2021, 25/01/2021, 29/01/2021 và ngày 05/3/2021 Hội đồng trọng tài đã gửi đầy đủ các thủ tục có liên quan đến vụ kiện tranh chấp thông qua thư điện tử cho các bên.

Căn cứ các ngày 14/8/2021, 25/12/2020, 03/9/2020, 22/10/2020, 29/01/2021, 01/02/2021 phía Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 đã gửi bản ý kiến của mình.

Ngày 24/02/2021, kết thúc thủ tục và theo thủ tục tố tụng Trọng tài, Hội đồng trọng tài đã ra phán quyết trong vụ việc là Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021.

Thủ tục gửi các văn bản tố tụng Trọng tài nêu trên thông qua hình thức thư bảo đảm, thư điện tử các bên đã nhận được theo nội dung phán quyết trọng tài đã nêu.

Căn cứ các tài liệu do MIDAS KEEP LIMITED cung cấp cho thấy: Trong suốt quá trình Trọng tài tiến hành tố tụng từ khi thụ lý cho đến khi ban hành phán quyết, Trọng tài đã thông báo kịp thời và hợp thức việc chỉ định trọng tài viên, về thủ tục tố tụng Trọng tài, cũng như tổng đạt quyết định trọng tài cho Công ty trách nhiệm hữu hạn E1. Do đó, thủ tục tố tụng Trọng tài là phù hợp. Theo pháp luật Việt Nam, vụ tranh chấp giữa MIDAS KEEP LIMITED và Công ty trách nhiệm hữu hạn E1 cũng được giải quyết theo thể thức trọng tài và việc công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết trọng tài này không trái với các nguyên tắc cơ bản của P1.

Vì vậy, việc MIDAS KEEP LIMITED yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài nêu trên là phù hợp quy định tại Điều 458 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 nên được công nhận và cho thi hành tại Việt Nam.

**Về lệ phí:** Căn cứ Điều 38, Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

MIDAS KEEP LIMITED phải chịu lệ phí về yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài là 3.000.000 (*Ba triệu*) đồng. Được khấu trừ số tiền tạm ứng lệ phí Tòa án đã nộp 3.000.000 (*Ba triệu*) đồng theo biên lai thu số 0005668 ngày 23/12/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Kiên Giang (Đã nộp xong).

Sau khi thảo luận, Hội đồng sơ thẩm thống nhất ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang: Chấp nhận đơn yêu cầu của MIDAS KEEP LIMITED, công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết trọng tài HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 (Phán quyết cuối cùng ngày 10/3/2021) và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài số HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 (Phụ lục của Phán quyết cuối cùng ngày 10/3/2021) giữa MIDAS KEEP LIMITED và Công ty trách nhiệm hữu hạn E1.

**Vì các lẽ trên,**

Căn cứ các Điều 2, 31, 37, 38, 39; các Điều 424, 425, 426, 427, 453, 458, 461, 464, 465, 469 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015 của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam;

Điều 3, Điều 4 của Công ước New York năm 1958;

Điều 38, Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết Trọng tài HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 và Phán quyết trọng tài sửa đổi, bổ sung ngày 22/3/2021 của Phán quyết trọng tài HKIAC/A20290 ngày 10/3/2021 về Tranh chấp trọng tài theo quy tắc năm 2018 của Trung tâm T HKIAC/A20290 giữa



Người được thi hành MIDAS KEEP LIMITED và Người phải thi hành Công ty trách nhiệm hữu hạn E1.

2. MIDAS KEEP LIMITED phải chịu lệ phí về yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài là 3.000.000 (Ba triệu) đồng. Được khấu trừ số tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án đã nộp 3.000.000 (Ba triệu) đồng theo Biên lai thu tiền số 0005668 ngày 23/12/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Kiên Giang (Đã nộp xong).

3. Đương sự có mặt tại phiên họp có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày ra quyết định. Đương sự vắng mặt tại phiên họp có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được quyết định hoặc quyết định được niêm yết.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Kiên Giang;
- TAND cấp cao tại TP. HCM;
- Cục THADS tỉnh Kiên Giang;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp**

**Hoàng Thị Thu Hương**