

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT  
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 01/2025/KDTM-ST  
Ngày 10-01-2025  
V/v tranh chấp hợp đồng mua bán.

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lại Thị Ngọc Liên

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Đặng Minh Lý
- Ông Thái Bình Hòa.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hồng Vân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Hoài - Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 79/2024/TLST-KDTM ngày 28 tháng 6 năm 2024 về việc “Tranh chấp hợp đồng mua bán”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75/2024/QĐXXST-KDTM ngày 01 tháng 11 năm 2024, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công Ty TNHH MTV Thực Phẩm Phú Minh K; Trụ sở: Số 10x, đường Bùi Văn B, khu phố 8, phường L, thành phố M, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Vũ Ngọc Tuấn A, sinh năm 199x, địa chỉ: Số 2x/21 đường Nguyễn Văn L, khu phố 2, phường L, thành phố Thủ Dầu M, tỉnh B, là người đại diện theo ủy quyền (theo văn bản ủy quyền ngày 15/5/2024). Có mặt.

2. Bị đơn: Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food); Trụ sở: Số 6x đường ĐX00x, khu phố 4, phường P, thành phố Thủ Dầu M, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp: Bà Dương Thị N, Chức vụ: Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo đơn khởi kiện, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là ông Vũ Ngọc Tuấn A thống nhất trình bày:***

Công Ty TNHH MTV Thực Phẩm Phú Minh K (sau đây gọi tắt là Công ty Phú Minh K) hoạt động trong lĩnh vực cung cấp các mặt hàng thực phẩm đông lạnh theo đơn đặt hàng của khách hàng theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 370256249x, đăng ký lần đầu ngày 15/5/2017, đăng ký thay đổi lần 4 ngày 11/01/2024.

Do có nhu cầu mua các mặt hàng thực phẩm đông lạnh, Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) (sau đây gọi tắt là Công ty Hoàng D Food) đã ký kết hợp đồng mua bán với Công ty Phú Minh K theo Hợp đồng nguyên tắc số 2303/HĐKT/PMK-TLP/2021 ngày 23/3/2021 và Hợp đồng nguyên tắc số 0301/HĐKT/PMK-TLP/2022 ngày 03/01/2022, theo đó Công ty Phú Minh K cung cấp các mặt hàng thủy hải sản đông lạnh, gia súc gia cầm đông lạnh các loại theo đơn đặt hàng cho Công ty Hoàng D Food, số lượng theo từng đơn đặt hàng cụ thể và đơn giá theo bảng báo giá tại từng thời điểm của từng lô hàng.

Tại Điều 3 Hợp đồng nguyên tắc các bên thỏa thuận về phương thức thanh toán và đối chiếu công nợ, theo đó hai bên thực hiện đối chiếu công nợ vào ngày 30 cuối mỗi tháng, hai bên ký biên bản xác nhận công nợ chậm nhất 03 (ba) ngày sau thời điểm chốt công nợ. Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty Hoàng D Food) có nghĩa vụ thanh toán công nợ cho Công ty Phú Minh K theo biên bản xác nhận công nợ chậm nhất 05 (năm) ngày sau khi ký xác nhận và thanh toán đủ số tiền công nợ vào thời gian từ ngày 20 - 25 của tháng tiếp theo. Tại khoản 5.1 Điều 5 Hợp đồng nguyên tắc thỏa thuận nếu Bên A không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán sẽ bị phạt số tiền là 0,05% tổng giá trị tiền bên A thanh toán thiếu cho bên B cho 01 ngày vi phạm.

Căn cứ Bảng chi tiết công nợ do Công ty Phú Minh K lập để đối chiếu công nợ với Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty Hoàng D Food) xác nhận tại thời điểm ngày 17/3/2023 công nợ phát sinh đối với Hợp đồng nguyên tắc số 0301/HĐKT/PMK-TLP/2022 ngày 03/01/2022 (bao gồm thuế GTGT) là 2.964.991.635 đồng, tiền phạt do chậm thanh toán là 115.136.923 đồng, tổng số tiền Công ty Hoàng D Food phải trả là 3.080.128.558 đồng. Sau khi nhận được thông báo nhắc nợ, Công ty Hoàng D Food đã ký xác nhận công nợ và phúc đáp bằng văn bản số 0203/2023/CV ngày 24/3/2023 về việc xin gia hạn thanh toán thành 3 đợt, bắt đầu từ ngày 17/4/2023 đến ngày 30/4/2023 thanh toán 2 đợt, mỗi đợt thanh toán 200.000.000 đồng, từ tháng 5/2023 thanh toán mỗi tháng 400.000.000 đồng cho đến hết công nợ.

Do Công ty Hoàng D Food không thực hiện đúng tiến độ thanh toán đã cam kết theo công văn số 0203/2023/CV ngày 24/3/2023 nên ngày 8/8/2023, hai bên đã tiến hành lập văn bản là Phương án thanh toán công nợ xác nhận số tiền nợ gốc còn lại Công ty Hoàng D Food phải thanh toán là 2.564.991.635 đồng và thỏa thuận phương án thanh toán như sau:

Từ ngày 10/9/2023 đến ngày 10/1/2024: mỗi tháng thanh toán 200.000.000 đồng, được thanh toán trong 05 tháng. Sau 05 tháng hai bên gặp thương lượng lại và số tiền còn lại thanh toán không quá 05 tháng tiếp theo.

Đến ngày 10/5/2024, Công ty Hoàng D Food không thanh toán nợ đúng thời hạn cam kết và nhiều lần trì hoãn, Công ty Phú Minh K đã lập Bảng chi tiết công nợ ngày 10/5/2024 xác định số tiền nợ gốc quá hạn là 2.214.991.635 đồng và lãi suất phạt chậm trả tính đến ngày 10/5/2024. Cụ thể như sau:

S tt	Số hoá đơn	Ngày hoá đơn	Số tiền hoá đơn (đồng)	Số tiền đã thanh toán	Số tiền nợ	Hạn thanh toán	Số ngày chậm đến ngày 10/5/2024	Lãi phạt chậm thanh toán (% / ngày)	Thành tiền
1	3657	21/12/2022	627.223.720	278.635.105	348.588.615	25/12/2023	502	0,05%	87.495.742
2	3658	21/12/2022	766.554.580		766.554.580	25/12/2023	502	0,05%	192.405.200
3	3659	30/12/2022	1.099.848.440		1.099.848.440	25/01/2023	471	0,05%	259.014.308
<b>Tổng cộng</b>			<b>2.493.626.740</b>	<b>278.635.105</b>	<b>2.214.991.635</b>				<b>538.915.250</b>

Như vậy, số tiền phạt chậm thanh toán là 538.915.250 đồng (Năm trăm ba mươi tám triệu, chín trăm mười lăm ngàn, hai trăm năm mươi đồng). Tuy nhiên, Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) không có ý kiến phản hồi và cũng không thanh toán nợ quá hạn cho Công ty Phú Minh K. Do đó, Công ty Phú Minh K khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết:

- Buộc Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) trả cho Công ty Phú Minh K một lần toàn bộ số tiền nợ quá hạn (bao gồm thuế GTGT) là 2.214.991.635 đồng và số tiền phạt do chậm thanh toán tính đến ngày 10/5/2024 là 538.915.250 đồng, tổng cộng: 2.749.392.780 đồng.

- Buộc Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) trả cho Công ty Phú Minh K số tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo mức lãi suất quá hạn của Ngân hàng nhà nước Việt Nam, tương ứng 10%/năm, tính từ ngày 10/5/2024 đến ngày Tòa án xét xử tạm tính là 6 tháng. Tạm tính: 2.214.991.635 đồng x 10%/12 tháng x 06 tháng = 110.749.466 đồng

Tổng cộng Công ty Phú Minh K yêu cầu Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) trả số tiền nợ gốc, tiền phạt chậm trả và tiền lãi chậm trả là 2.753.906.885 đồng + 110.749.582 đồng = 2.864.656.466 đồng.

Tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đối với số tiền nợ gốc và số tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo mức lãi suất 10%/năm, nguyên đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu phạt vi phạm hợp đồng, nguyên đơn chỉ yêu cầu mức lãi phạt 8% trên tổng số tiền nợ gốc 2.214.991.635 đồng là 177.199.330 đồng, không yêu cầu phạt số tiền 538.915.250 đồng.

Bị đơn Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) đã được Tòa án tổng đạt thông báo thụ lý, triệu tập hợp lệ để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày

31/10/2024 và tham gia phiên tòa vào các ngày 22/11/2024; ngày 20/12/2024 và ngày 10/01/2025 nhưng Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) không đến Toà án làm việc, không cung cấp lời khai, không có yêu cầu phản tố nào, không cung cấp chứng cứ để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh B phát biểu ý kiến:** Quá trình giải quyết vụ án từ khi thụ lý cho đến tại phiên tòa, Tòa án và nguyên đơn đã chấp hành đúng pháp luật về tố tụng dân sự. Bị đơn Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Tòa án căn cứ vào các Điều 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt bị đơn là đúng quy định.

Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đối với số tiền nợ gốc và số tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo mức lãi suất 10%/năm, nguyên đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu phạt vi phạm hợp đồng, nguyên đơn chỉ yêu cầu mức lãi phạt 8% trên tổng số tiền nợ gốc 2.214.991.635 đồng, việc thay đổi yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Bị đơn Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) đã được Tòa án triệu tập hợp lệ để tham gia phiên tòa vào các ngày 22/11/2024; ngày 20/12/2024 và ngày 10/01/2025 nhưng bị đơn vắng mặt không rõ lý do. Căn cứ Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án xét xử vắng mặt bị đơn.

[2.] Về nội dung:

[2.1] Xét thấy, ngày 23/3/2021 Công ty Phú Minh K và Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) ký Hợp đồng nguyên tắc số 2303/HĐKT/PMK-TLP/2021 và ngày 03/01/2022 ký Hợp đồng nguyên tắc số 0301/HĐKT/PMK-TLP/2022 về việc Công ty Phú Minh K cung cấp các mặt hàng thủy hải sản đông lạnh, gia súc gia cầm đông lạnh các loại theo đơn đặt hàng cho Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food), số lượng theo từng đơn đặt hàng cụ thể và đơn giá theo bảng báo giá tại từng thời điểm của từng lô hàng. Tính đến ngày 08/8/2023, hai bên đã tiến hành lập Phương án thanh toán công nợ xác nhận số tiền nợ gốc còn lại Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) phải thanh toán là 2.564.991.635 đồng và tính đến ngày 10/5/2024 số tiền nợ gốc là 2.214.991.635 đồng. Do Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) không thanh toán tiền cho Công ty Phú Minh K là vi phạm thỏa thuận tại Điều 3 của hợp đồng và Điều 50, Điều 55 Luật Thương mại. Bị đơn vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng, không cung cấp lời khai và chứng cứ chứng minh bị đơn còn nợ tiền hoặc đã thanh toán, xem như từ bỏ quyền chứng minh của mình. Vì vậy, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải trả số tiền nợ gốc còn lại là 2.214.991.635 đồng, là có căn cứ chấp nhận.

[2.2] Xét yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán tiền phạt với mức lãi suất 8% giá trị của số tiền 2.214.991.635 đồng do chậm thanh toán từ ngày 25/12/2023 đến ngày 10/5/2024 với số tiền 177.199.330 đồng thấy rằng, theo thỏa thuận tại khoản 3.3 của Điều 3 quy định về thời hạn đối chiếu và thanh toán công nợ, theo đó hai bên thực hiện đối chiếu công nợ vào ngày 30 cuối mỗi tháng, hai bên ký biên bản xác nhận công nợ chậm nhất 03 (ba) ngày sau thời điểm chốt công nợ. thanh toán công nợ cho Công ty Phú Minh K theo biên bản xác nhận công nợ chậm nhất 05 (năm) ngày sau khi ký xác nhận và thanh toán đủ số tiền công nợ vào thời gian từ ngày 20 - 25 của tháng tiếp theo và tại Điều 5.1 của Điều 5 quy định về vi phạm hợp đồng, theo đó nếu bên A không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán, đúng nghĩa vụ tiếp nhận hàng theo quy định tại Hợp đồng này thì sẽ bị phạt số tiền là 0,05% tổng giá trị tiền bên A thanh toán thiếu cho bên B cho 01 ngày vi phạm. Tại Điều 300 Luật thương mại quy định “Phạt vi phạm là việc bên bị vi phạm yêu cầu bên vi phạm trả một khoản tiền phạt do vi phạm hợp đồng nếu trong hợp đồng có thỏa thuận, trừ các trường hợp miễn trách nhiệm quy định tại Điều 294 của Luật này” và Điều 301 quy định mức phạt vi phạm “Mức phạt đối với vi phạm nghĩa vụ hợp đồng hoặc tổng mức phạt đối với nhiều vi phạm do các bên thỏa thuận trong hợp đồng nhưng không quá 8% giá trị phần nghĩa vụ hợp đồng bị vi phạm, trừ trường hợp quy định tại Điều 266 của Luật này”.

[2.3] Như vậy, đối chiếu quy định trên thì các bên có quyền thỏa thuận phạt vi phạm hợp đồng nhưng không được vượt quá 8% giá trị phần nghĩa vụ hợp đồng bị vi phạm. Nguyên đơn xác định số tiền nợ gốc bị đơn còn nợ là 2.214.991.635 đồng x 8% = 177.199.330 đồng, do đó nguyên đơn yêu cầu số tiền phạt vi phạm 177.199.330 đồng là có căn cứ.

[2.4] Xét yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) trả cho Công ty Phú Minh K số tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo mức lãi suất quá hạn của Ngân hàng nhà nước Việt Nam, tương ứng 10%/năm, tính từ ngày 10/5/2024 đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 10/01/2025) là 08 tháng. Cụ thể: 2.214.991.635 đồng x 0,83% tháng x 08 tháng = 147.075.445 đồng. Căn cứ vào văn bản cung cấp thông tin của 03 Ngân hàng thì lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường là 1,1%/tháng, do đó nguyên đơn yêu cầu thanh toán tiền lãi suất chậm thanh toán với mức lãi suất 0,83%/tháng là có lợi cho bị đơn, phù hợp với quy định tại Điều 306 Luật thương mại nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Về thời hạn thanh toán: Bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán từ ngày 10/5/2024 nên nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền chậm thanh toán kể từ ngày vi phạm, tương ứng với số ngày chậm trả đến ngày xét xử sơ thẩm, là có căn cứ chấp nhận, bị đơn phải thanh toán tiền lãi do chậm thanh toán cho nguyên đơn số tiền lãi tính từ ngày 10/5/2024 đến ngày 10/01/2025 là 147.075.445 đồng. Như vậy, tổng số tiền bị đơn phải trả cho nguyên đơn là 2.539.266.410 đồng, trong đó nợ gốc 2.214.991.635 đồng, phạt vi phạm là 177.199.330 đồng và lãi suất chậm thanh toán là 147.075.445 đồng.

[3] Từ những phân tích trên, có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Lời đề nghị của đại diện Viện Kiểm Sát là phù hợp.

[4] Án phí Dân sự sơ thẩm: Bị đơn phải chịu án phí do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ các Điều 91, 92, 147, 157, 227, 228, 271, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 342, 472 Bộ luật Dân sự ; Điều 24, Điều 34, Điều 50, Điều 55 và Điều 306 Luật Thương mại; Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công Ty TNHH MTV Thực Phẩm Phú Minh K đối với bị đơn Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) về việc tranh chấp hợp đồng mua bán.

Buộc Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) có nghĩa vụ thanh toán cho Công Ty TNHH MTV Thực Phẩm Phú Minh K tổng số tiền 2.539.266.410 đồng, trong đó nợ gốc 2.214.991.635 đồng, phạt vi phạm 177.199.330 đồng và lãi chậm thanh toán 147.075.445 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân năm 2015.

2. Về án phí Dân sự sơ thẩm:

- Công ty Công Ty TNHH Âm Thực Thiên Long P (nay là Công ty TNHH Hoàng D Food) phải chịu 82.785.328 đồng.

- Trả lại cho Công Ty TNHH MTV Thực Phẩm Phú Minh K số tiền 44.181.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền số 0004594 ngày 20/6/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

3. Nguyên đơn có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh B;
- VKSND TP. Thủ Dầu M;
- CCTHADS TP. Thủ Dầu M;
- Đương sự;
- Lưu: HSVA, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lại Thị Ngọc Liên**







