

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 46/2025/DS-PT

Ngày: 14-01-2025

V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Phan Ngọc Hoàng Đình Thục

Các Thẩm phán: bà Trịnh Thị Phúc

ông Đinh Tiên Phương

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Mỹ Linh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: ông Huỳnh Phạm Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 666/2024/TLPT-DS ngày 03 tháng 12 năm 2024 về việc “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 137/2024/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 728/2024/QĐ-PT ngày 27 tháng 11 năm 2024, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* bà Huỳnh Thị Cẩm T, sinh năm 1971; địa chỉ: số A đường H, Phường C, thành phố T, tỉnh Long An.

- *Bị đơn:* bà Trần Thị Kim O, sinh năm 1970; địa chỉ: số A đường N, Phường C, thành phố T, tỉnh Long An.

- *Người kháng cáo:* bị đơn, bà Trần Thị Kim O.

(Bà Huỳnh Thị Cẩm T, bà Trần Thị Kim O có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ghi ngày 24/6/2024 và trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, nguyên đơn, bà Huỳnh Thị Cẩm T trình bày:

Bà Trần Thị Kim O đã vay tiền của bà O 02 lần vào ngày 22/7/2019 và ngày 22/9/2019, mỗi lần 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng, hai bên thỏa thuận khi nào bà cần tiền thì bà O phải trả lại. Việc vay mượn tiền được lập thành văn bản có chữ ký xác nhận của bà O. Đến khi bà cần tiền thì bà O không chịu trả. Sau đó, bà có đi tìm bà O để yêu cầu trả lại tiền nhưng không tìm được, gọi điện cũng không bắt máy.

Nay, bà yêu cầu Tòa án giải quyết, buộc bà Trần Thị Kim O có nghĩa vụ trả cho bà số tiền đã vay là 100.000.000 (một trăm triệu) đồng, không yêu cầu tính lãi, trả một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn, bà Trần Thị Kim O vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng tại Tòa án cấp sơ thẩm.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 137/2024/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An đã xử:

“1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Huỳnh Thị Cẩm T về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” với bị đơn bà Trần Thị Kim O.

Buộc bà Trần Thị Kim O phải có nghĩa vụ trả cho bà Huỳnh Thị Cẩm T số tiền 100.000.000đ, ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về nghĩa vụ chịu lãi nếu chậm thi hành án, án phí, quyền, thời hạn kháng cáo, quyền và nghĩa vụ thi hành án của các đương sự.

Ngày 24/10/2024, bà Trần Thị Kim O kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm do Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bà Trần Thị Kim O trình bày: bà T cho bà vay tiền với mức lãi suất là 2,3%/tháng, bà đã trả đủ tiền lãi cho bà T từ khi vay đến hết tháng 1/2024, do làm ăn thất bại nên tháng 2/2024 bà chỉ đóng tiếp cho bà T được tiền lãi là 1 triệu đồng. Việc đóng lãi có giấy tờ chuyển khoản qua Ngân hàng. Nay bà xin được trừ tiền lãi trả thừa vào nợ gốc, còn lại xin trả dần.

Bà Huỳnh Thị Cẩm T trình bày: bà và bà O có thỏa thuận mức lãi suất cho vay là 2,3%/tháng vì bà vay ngân hàng để cho bà O vay lại. Bà O có đóng tiền lãi cho bà nhưng bà không nhớ chính xác thời gian, còn những khoản tiền mà bà O chuyển khoản cho bà là tiền hụi.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Tòa án cấp phúc thẩm và các đương sự chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Kháng cáo của bị đơn, Trần Thị Kim O đủ điều kiện để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo: tại phiên tòa phúc thẩm, bà O cung cấp chứng cứ mới là sao kê ngân hàng chuyển khoản tiền lãi cho bà T, còn bà T xác định có nhận tiền lãi nhưng trình bày tiền chuyển khoản là tiền hốt hụi. Bà O, bà T thống nhất xác định lãi suất thỏa thuận là 2,3%/tháng. Hai bên không thống nhất được số tiền bà O đã chuyển khoản cho bà T là tiền lãi hay tiền nợ hụi. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bà O, hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại, đối chất làm rõ tổng số tiền lãi các bên đã giao nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Kháng cáo của bị đơn, Trần Thị Kim O thực hiện đúng theo quy định tại Điều 271, Điều 272, Điều 273 và Điều 276 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Người khởi kiện vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Người kháng cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không tự thỏa thuận được về việc giải quyết toàn bộ vụ án. Vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về xác định quan hệ pháp luật tranh chấp: theo đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, các đương sự tranh chấp về hợp đồng vay. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án là: “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” là đúng quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Trần Thị Kim O xác định nội dung kháng cáo là yêu cầu xem xét trừ tiền lãi đã trả cho bà T vào nợ gốc và xin trả dần. Hai đương sự đã thống nhất thừa nhận rằng bà O có đóng tiền lãi cho bà T theo mức lãi suất 2,3%/tháng. Bà O cung cấp chứng cứ mới là sao kê ngân hàng và cho rằng đã chuyển khoản đóng lãi cho bà T, nhưng bà T xác định tiền bà O chuyển khoản là tiền hụi. Ngoài ra, hai đương sự cũng không thống nhất về thời gian đóng lãi và yêu cầu của bà T về việc cân trừ tiền lãi đã trả vào nợ gốc chưa được thụ lý xem xét tại cấp sơ thẩm. Do phát sinh tình tiết mới tại cấp phúc thẩm, nên cần hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, được chấp nhận.

[5] Về án phí dân sự phúc thẩm: bị đơn phải chịu do bị bác kháng cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 148, khoản 3 Điều 308, khoản 1 Điều 310 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 29 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Chấp nhận kháng cáo của bà Trần Thị Kim O.

3. Hủy Bản án dân sự sơ thẩm số 137/2024/DS-ST ngày 26/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

4. Án phí dân sự phúc thẩm: bà Trần Thị Kim O không phải chịu và được hoàn trả số tiền 300.000đ (ba trăm ngàn đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0000969 ngày 01/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân An, tỉnh Long An.

5. Về hiệu lực của bản án: Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Long An;
- TAND thành phố Tân An;
- Chi cục THADS thành phố Tân An;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án; án văn./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Ngọc Hoàng Đình Thục