

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH THẠNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: **207/2025/DS-ST**

Ngày: 04/3/2025

V/v: Tranh chấp hợp đồng dịch vụ

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Vui

2. Bà Nguyễn Thị Nhơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hà Thị Thúy Lan - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 20 tháng 02 và 04 tháng 3 năm 2025 tại Phòng xử án, trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 2510/2023/TLST-DS ngày 27 tháng 12 năm 2023 về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 884/2024/QĐXXST-DS ngày 09 tháng 12 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa số 19/2025/QĐST-DS ngày 21 tháng 01 năm 2025, Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 29/2025/QĐST-DS ngày 20 tháng 02 năm 2025 giữa các đương sự:

1/ Nguyên đơn: Bà V, ông T (có mặt)

Cùng địa chỉ thường trú: Số 9.11 Chung cư Lô B5, Phường 3, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Thuận: Bà V

(Theo Giấy ủy quyền số 000655 Quyền số 01/2024 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 29/01/2024 lập tại Văn phòng công chứng Nguyễn Minh Tấn, Thành phố Hồ Chí Minh)

2/ Bị đơn: Công ty Cổ phần Dịch vụ nghỉ dưỡng Elite

Địa chỉ: 332/42/5+5B Phan Văn Trị, Phường 11, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Võ Trung Ngọc (vắng mặt)

Địa chỉ: khóm Đông Sơn 2, thị trấn Núi Sập, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Ngày 12/10/2022, nguyên đơn và bị đơn ký kết Hợp đồng mua bán gói nghỉ dưỡng cao cấp Elite ELITE SG-33330001/2022/HĐMB-ELITE (gọi tắt là Hợp đồng mua bán), giá trị hợp đồng là 135,000,000 (một trăm ba mươi lăm triệu) đồng, để cung cấp dịch vụ cung ứng đặt phòng trong thời hạn 05 năm, từ ngày 01/01/2023 đến ngày 31/12/2028, mỗi năm có 09 ngày 08 đêm. Cùng ngày 18/10/2016, nguyên đơn đã chuyển số tiền theo hợp đồng vào tài khoản của bị đơn. Tại đơn khởi kiện đề ngày 19/10/2023, nguyên đơn yêu cầu Tòa án hủy bỏ Thỏa thuận đặt cọc và Hợp đồng mua bán do bị đơn vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 351 và 423 của Bộ luật Dân sự năm 2015; buộc bị đơn phải hoàn trả số tiền tương phần dịch vụ chưa được thực hiện là 124,016,013 (một trăm hai mươi bốn triệu không trăm mười sáu nghìn không trăm mười ba) đồng.

Quá trình giải quyết vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa ghi nhận các vấn đề sau đây:

A. Nguyên đơn trình bày: Nguyên đơn đã chuyển hai lần tiền vào các ngày 12/10/2022 là 50,000,000 (năm mươi triệu) và ngày 15/10/2022 là 85,000,000 (tám mươi lăm triệu) đồng. Theo thỏa thuận, nguyên đơn phải gửi email yêu cầu bị đơn đặt phòng khách sạn ít nhất trước 15 ngày đối với ngày bình thường, trước 60 ngày đối với ngày lễ, tết. Tính đến tháng 8/2023, nguyên đơn đã 08 lần gửi yêu cầu đặt phòng. Trong đó có 02 yêu cầu được thực hiện và 06 yêu cầu không được thực hiện vì lý do không có quỹ phòng hoặc không trả lời. Do bị đơn vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ thỏa thuận trong hợp đồng nên nguyên đơn thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện về việc hủy Hợp đồng mua bán, bị đơn phải hoàn trả số tiền còn lại là 117,020,000 (một trăm mười bảy triệu không trăm hai mươi nghìn) đồng, không yêu cầu tính lãi, bồi thường thiệt hại, phạt vi phạm hợp đồng.

B. Bị đơn vắng mặt từ khi thụ lý vụ án nên không thể tiến hành hòa giải.

C. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng, những người tiến hành tố tụng, nguyên đơn đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa hôm nay; bị đơn không thực hiện các quyền, nghĩa vụ theo quy định; về nội dung, đề nghị Tòa án chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn; bị đơn phải chịu toàn bộ án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Nguyên đơn khởi kiện về hợp đồng cung cấp dịch vụ du lịch nghỉ dưỡng nên quan hệ tranh chấp hợp đồng theo quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn có trụ sở tại quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh

theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Ông Nguyễn Quang Thuận ủy quyền cho bà Vững theo quy định tại Điều 138, 141 của Bộ luật Dân sự năm 2015, Điều 85 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên được chấp nhận.

[3] Căn cứ vào các xác minh tại Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh, Tòa án đã niêm yết tất cả các văn bản tố tụng, thông báo cho bị đơn về việc thụ lý vụ án, triệu tập họp lệ để tham gia các phiên họp, phiên tòa theo địa chỉ trụ sở công ty và địa chỉ nơi cư trú của người đại diện theo pháp luật. Xét bị đơn đã được triệu tập họp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do nên căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn; trên cơ sở các tài liệu do nguyên đơn giao nộp và Tòa án thu thập để giải quyết vụ án.

[4] Theo công văn số 2405/DKKD-T6 ngày 08/10/2024 của Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh thì bị đơn đăng ký kinh doanh chính là đại lý du lịch, dịch vụ đặt chỗ và các dịch vụ hỗ trợ liên quan đến quảng bá và tổ chức tua du lịch. Xét tại thời điểm giao kết, nội dung của Hợp đồng mua bán gói nghỉ dưỡng có bản chất là dịch vụ hỗ trợ đặt phòng khách sạn, có mục đích, đối tượng, nội dung phù hợp với Luật Du lịch 2005; Điều 116, 117, 118, 119, 513 của Bộ luật Dân sự năm 2015 nên có giá trị pháp lý.

[5] Theo sao kê giao dịch tài khoản do nguyên đơn giao nộp thì có cơ sở xác định bị đơn đã nhận đủ số tiền 135,000,000 (một trăm ba mươi lăm triệu) đồng là toàn bộ giá trị của hợp đồng. Theo các email do nguyên đơn xuất trình thì có cơ sở xác định ngày 01/02/2023, nguyên đơn yêu cầu đặt phòng từ ngày 06 đến 08/3/2023 nhưng bị đơn không trả lời; ngày 15/4/2023, nguyên đơn gửi yêu cầu đặt phòng vào ngày bất kỳ tại Resort Amanoi nhưng bị đơn trả lời không có phòng; ngày 31/5/2023, nguyên đơn yêu cầu đặt phòng tại Đà Nẵng từ ngày 07 đến 09/7/2023, bị đơn trả lời không tiếp nhận yêu cầu; ngày 10/7/2023 yêu cầu đặt phòng tại Zannier Phú Yên từ 26 đến 28/8/2023, bị đơn trả lời không có quỹ phòng; ngày 10/7/2023 yêu cầu đặt phòng ở Intercontinental Đà Nẵng từ ngày 23 đến 25/8/2023, bị đơn không trả lời; ngày 23/7/2023, yêu cầu đặt phòng ở Vịnh Hạ Long từ 16 đến 19/8/2023, bị đơn không trả lời. Theo khoản 5.1 Điều 5 tại Phụ lục C của Hợp đồng mua bán thì có cơ sở xác định nguyên đơn đã thực hiện đúng thỏa thuận về thời hạn đăng ký đặt phòng, bị đơn vi phạm nghĩa vụ cung cấp dịch vụ theo quy định tại Điều 6.2 Phụ lục C, Điều 517 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Xét việc cung ứng dịch vụ đặt phòng là nghĩa vụ cơ bản của bị đơn, theo đúng thỏa thuận tại Điều 1.1 của Hợp đồng; vì vậy việc không cung cấp dịch vụ đặt phòng được xem là vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ. Theo quy định tại điểm b

khoản 1 Điều 423 của Bộ luật Dân sự năm 2015, nguyên đơn có quyền hủy bỏ Hợp đồng mua bán. Xét yêu cầu của nguyên đơn, ý kiến của Kiểm sát viên có căn cứ chấp nhận.

[6] Theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 427 của Bộ luật Dân sự năm 2015, khi hợp đồng bị hủy bỏ thì hợp đồng không có hiệu lực từ thời điểm giao kết, các bên không phải thực hiện nghĩa vụ đã thỏa thuận và phải hoàn trả cho nhau những gì đã nhận trừ chi phí trong thực hiện hợp đồng và chi phí bảo quản, phát triển tài sản. Xét, theo các email báo giá, xác nhận đã đặt phòng tại khách sạn Lotte Hotel Saion từ ngày 18 đến 20/01/2023 (03 ngày 02 đêm, 02 phòng) trị giá 13,600,000 (mười ba triệu sáu trăm nghìn) đồng và Đà Nẵng Mikazuki Japanese Resort & Spa từ ngày 06 đến 08/3/2023 (03 ngày 02 đêm, 01 phòng) trị giá 4,380,000 (bốn triệu ba trăm tám mươi nghìn) đồng, tổng cộng là 17,980,000 (mười bảy triệu chín trăm tám mươi nghìn) đồng. Xét yêu cầu của nguyên đơn, ý kiến của Kiểm sát viên về việc buộc bị đơn hoàn lại số tiền 117,020,000 (một trăm mười bảy triệu không trăm hai mươi nghìn) đồng có cơ sở chấp nhận.

[7] Về án phí: Do nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ yêu cầu nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 27 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 63, Điều 85, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, 229, Điều 235, 266, 269, 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào các Điều 116, 117, 118, 119, 141, 357, 423, 427, 468, 513, 517 của Bộ luật Dân sự 2015;

Căn cứ vào Luật Du lịch năm 2005;

Căn cứ vào Luật Thi hành án Dân sự 2008 (sửa đổi bổ sung năm 2014);

Căn cứ vào Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

1.1 Hủy hợp đồng mua bán gói nghỉ dưỡng cao cấp ELITE số SG-33330001/2022/HĐMB-ELITE ngày 12/10/2022.

1.2 Bị đơn phải hoàn trả lại cho nguyên đơn số tiền còn lại là 117,020,000 (một trăm mười bảy triệu không trăm hai mươi nghìn) đồng, trả làm một lần, ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

1.3 Ghi nhận sự tự nguyện của nguyên đơn không yêu cầu lãi chậm thanh toán, bồi thường thiệt hại, phạt vi phạm trên số tiền trên.

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bị đơn còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357,468 của Bộ luật Dân sự 2015.

2. Án phí:

Bị đơn phải chịu án phí là 5,851,000 (năm triệu tám trăm năm mươi một nghìn) đồng.

Trả lại cho nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3,100,000 (ba triệu một trăm nghìn) đồng theo biên lai thu số 00029255 ngày 26/12/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh.

3. Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND Q. Bình Thạnh;
- CCTHADS Q. Bình Thạnh;
- Lưu VP, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hồng Thanh