

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG

Bản án số: T54/2025/DS-PT

Ngày: 05 - 03 - 2025

V/v tranh chấp "Yêu cầu công khai
xin lỗi do bị xúc phạm danh dự,
nhân phẩm, uy tín"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trương Thị Tuyết Linh**

Các Thẩm phán: Ông **Trần Văn Đạt**

Bà **Nguyễn Ái Đoan**

- **Thư ký phiên tòa:** Bà **Lưu Thị Loan** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:**
Bà **Nguyễn Thị Cẩm Thúy** - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 15/2025/TLPT-DS ngày 14 tháng 01 năm 2025 về tranh chấp "Yêu cầu công khai xin lỗi do bị xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín"

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 270/2024/DS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 26/2025/QĐ-PT ngày 20 tháng 01 năm 2025 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bà **Dương Thị V**, sinh năm 1968 (Có mặt);

Địa chỉ: Số I L, Phường E, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

- **Bị đơn:**

1. Bà **Nguyễn Thị Thanh H**, sinh năm 1976 (Có mặt);

2. Anh **Lê Nguyễn Hoàng H1**, sinh năm 2000 (Vắng mặt);

3. Anh **Lê Nguyễn Khánh D**, sinh năm 2004 (Có mặt);

Cùng địa chỉ: Số G Đ, Phường D, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Nguyễn Thị Lê Q, sinh năm 1997 (Xin vắng mặt);

Địa chỉ: Số I L, Phường E, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

Người kháng cáo: Bị đơn bà Nguyễn Thị Thanh H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm, nguyên đơn bà Dương Thị V và người đại diện theo ủy quyền của bà V là bà Võ Thị Ngọc H2 trình bày:

Vào lúc 14 giờ 30 phút ngày 23/10/2023, bà có điện thoại cho bà H đặt lịch đến Spa để dưỡng da mặt. Đến 17 giờ ngày 23/10/2023 bà và chị ruột tên Dương Thị D1 có đến Spa T do bà Nguyễn Thị Thanh H làm chủ tiệm tại số G Đ, Phường D, thành phố M, Tiền Giang để gội đầu và massage, sau khi làm xong thì bà và bà D1 ra về, thời điểm ra về là 21 giờ 15 phút.

Đến 16 giờ 21 phút ngày 24/10/2023 thì bà H điện thoại kêu bà đến tiệm Spa để gặp bà H nói chuyện, do bà bận công việc nên đến 18 giờ 17 phút bà mới đến, lúc này tiệm đông khách nên không còn chỗ đậu xe, nên bà H kêu bà về đi, cần nói chuyện dài lắm ngày mai gặp, nên bà ra về, nhưng đến 21 giờ 34 phút ngày 24/10/2023 bà H điện thoại cho bà 3 cuộc, lúc này đã khuya bà tắt chuông điện thoại để ngủ nên không nghe máy.

Đến 07 giờ 26 phút ngày 25/10/2023 bà H nhắn tin kêu bà xuống nói chuyện, bà nói một chút bà xuống. Đến 15 giờ 25 phút bà H gọi cho bà 0 cuộc nhưng bà bận buôn bán nên không nghe điện thoại kịp, sau đó bà H nhắn tin cho bà qua zalo với nội dung: “*Chị không đến em đến nhà chị nhe, nhà em có camera ghi hình ảnh chị rồi đó, em muốn nói chuyện tử tế với chị mà chị không muốn, để em tìm đến nhà làm lớn chuyện chị bị què với hàng xóm*”. Đọc tin nhắn của bà H bà rất sốc và không hiểu có chuyện gì xảy ra mà bà H hăm dọa bà như vậy, bà lập tức chạy đến tiệm Spa của bà H khi tới liền hỏi bà H có chuyện gì xảy ra vậy?, bà H không trả lời mà chấp hai tay lạy và cúi dập đầu xuống nói với bà: Em lạy chị đó chị V, em đang khổ lắm, chị trả tiền lại cho em đi, chứ không là em chết, em đang khổ lắm, bà H liên tục lạy và kêu khổ. Bà V tức quá nói: Chị có lấy tiền của em hồi nào đâu mà kêu trả, tại sao em nghĩ chị là người ăn cắp tiền của em?. Bà H liền trả lời: Em bị mất hai mươi mấy triệu, em để túi tiền ở đây, chị là người khách cuối cùng, chị không lấy thì ai lấy?. Bà trả lời: Chẳng lẽ bà là người khách cuối cùng thì bà H khẳng định bà lấy?. Hai bên tiếp tục cãi nhau, bà H vẫn luôn miệng kêu khổ và yêu cầu bà phải trả lại cho bà H hai mươi mấy triệu đồng (bà H nói là khoảng hai mươi lăm triệu đồng) mà bà H cho là bà lấy là không chính xác. Bà có nói với bà H: Bà khổ là chuyện của bà

chứ bà đừng có dàn cảnh để hại tôi. Bà có giải thích thế nào thì bà H cũng không nghe, cứ một mực cho rằng bà lấy tiền của bà và bắt bà phải trả lại cho bà H. Bà yêu cầu bà H cung cấp bằng chứng bằng trích xuất C tại tiệm Spa của bà H để xem lại, nếu chứng minh được bà lấy cắp tiền thì bà sẽ trả cho bà H không chỉ trả hai mươi mấy triệu đồng theo bà H nói mà còn trả cho bà H một tỷ đồng. Còn nếu không chứng minh được thì bà H tính sao với bà? Bà H nghe bà nói vậy liền trả lời: Wifi lúc có lúc không, không biết có hư này nọ không, tóm lại là không xem được.

Từ ngày 25/10 đến ngày 26/10/2023 bà H cùng 02 đứa con của bà tên Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D liên tục đăng mấy chục tin trên trang mạng Facebook nói tôi lấy cắp số tiền hai mươi mấy triệu đồng của bà H để nhằm nhục mạ danh dự, nhân phẩm và uy tín bà. Biết được việc làm nêu trên của bà H và 02 con của bà H nên bà V có làm đơn tố cáo hành vi nêu trên của bà H và 02 con của bà H gửi Công an P xử lý, đồng thời bà có yêu cầu Công an Phường 4 vào cuộc cho tiến hành trích xuất camera tại tiệm Spa của bà H để chứng minh là bà vô tội. Vào ngày 27/10/2023 Công an P có mời hai bên đến để nghe trình bày, đồng thời yêu cầu bà H phải gỡ tất cả các bài mà bà H và hai con bà đã đăng trên trang mạng Facebook. Đến ngày 03/11/2023, Công an P mời hai bên đến để trả lời kết quả việc trích xuất camera tại tiệm Spa của bà H vào đúng khung giờ mà bà đến tiệm Spa của bà H thì không có dữ liệu ghi hình bà lấy cắp tiền của bà H vào khung giờ bà có mặt tại tiệm Spa của bà H. Tại cơ quan Công an bà H đã thừa nhận việc bà và 02 của bà đăng các tin trên trang mạng Facebook như nêu trên là có thật, cán bộ Công an có yêu cầu bà H phải công khai xin lỗi bà và yêu cầu bà H phải gỡ xuống các tin nhắn đã đưa trên trang mạng Facebook để nhục mạ bà và phải đăng tin công khai xin lỗi bà trên trang mạng Facebook để phục hồi danh dự, nhân phẩm của bà. Tại cơ quan Công an bà H có xin lỗi bà và cam kết sẽ gỡ xuống các tin nhắn đã đưa trên trang mạng Facebook tiêu xấu bà, nhưng còn đăng tin công khai xin lỗi bà trên trang mạng Facebook thì bà H không đồng ý.

Công an P có ra biên bản giải quyết hành vi nêu trên của bà H và kết luận bà không có lấy cắp tiền của bà H. Đến nay bà H và 02 con của bà H vẫn không đăng tin công khai xin lỗi bà trên trang mạng Facebook về hành vi bà H vu khống bà nói bà lấy cắp tài sản của bà với số tiền là khoảng 25.000.000 đồng nhằm nhục mạ danh dự, nhân phẩm, uy tín và chuyện làm ăn kinh doanh của bà từ trước đến nay để cho cộng đồng mạng biết xa lánh và cười chê bà, đồng thời trong giới làm ăn qua lại với bà họ xa lánh và không hợp tác làm ăn với bà nữa.

Nhận thấy bà Nguyễn Thị Thanh H cùng 02 con của bà là Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D đã thực hiện hành vi gây thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín bà, đồng thời còn gây thiệt hại đến công việc kinh doanh buôn bán của bà và còn gây cho bà tổn thất về mặt tinh thần rất nhiều. Việc bà H nhắn tin trên Zalo bà có lập vi bằng. Nay bà yêu cầu:

- Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H cùng 02 con của bà là Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D phải xin lỗi bà trước phiên tòa xét xử.

- Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H cùng 02 con của bà là Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D phải thực hiện ngay việc đăng tin công khai xin lỗi bà trên trang mạng Facebook mà trước đây bà H và 02 con của bà là H1 và D đã đăng lên để vu khống bà và nhục mạ danh dự, nhân phẩm của bà.

- Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H cùng 02 con của bà là Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D phải bồi thường tiền thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà (bà là người phân phối năm bào ngư các loại cho các trại và thu mua lại sản phẩm bán sỉ tại các chợ M, Gò Công, C, Bến Tre), bà bị ảnh hưởng bởi các hành vi nêu trên của bà H và 02 con của bà H (H1 và D) gây ra với số tiền là: Thu nhập bình quân của bà mỗi ngày là 400.000 đồng/ngày x 30 ngày = 12.000.000 đồng.

- Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H cùng 02 con của bà là Lê Nguyễn Hoàng H1 và Lê Nguyễn Khánh D phải bồi thường tổn thất tinh thần cho bà 10 tháng lương cơ sở với số tiền 1.800.000 đồng x 10 tháng = 18.000.000 đồng.

Bị đơn bà Nguyễn Thị Thanh H trình bày: Bà không cung cấp được bản sao hoặc bản chính chứng cứ H1 đi học ở Pháp. Bà khẳng định trên trang Facebook của bà chưa bao giờ bà đăng tin bà V lấy tiền của bà, bà V yêu cầu bà công khai xin lỗi tại phiên tòa bà không đồng ý. Bà không có nói bà V ăn cắp tiền, bà bị mất tiền nhưng không biết bao nhiêu, bà có điện thoại 2 ngày nhưng bà V không có đến, nên bà có nhắn tin: Chị không đến em tìm đến nhà chị nha, nhà em có camera nó lưu hình ảnh chị rồi đó, em muốn nói chuyện từ tể với chị mà chị không muốn, để em tìm đến nhà làm lớn chuyện chị quê với hàng xóm.

Sau đó, bà có nói chị ơi chị có lượm được phong bì màu xanh của em không, làm ơn cho em xin lại, vì trong đó có tiền của em, bà không biết chính xác số tiền trong phong bì là bao nhiêu, bà chỉ nhớ là hai mươi mấy triệu; Chị V và Q (con dâu chị V) đăng Facebook, nên H1 và D có vô bình luận và có nhiều người khác cũng vô bình luận. Bà không đồng ý theo yêu cầu khởi kiện của bà V.

Bị đơn anh Lê Nguyễn Hoàng H1 vắng mặt và không có gửi văn bản trình bày ý kiến gởi cho Tòa án.

Bị đơn anh Lê Nguyễn Khánh D vắng mặt không có gửi văn bản trình bày ý kiến gởi cho Tòa án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Lệ Q trình bày chị có bình luận về các bài viết của anh Khánh D trên Facebook về sự việc xảy ra. Nội dung của chị bình luận chỉ là yêu cầu anh D gửi hình ảnh và video lúc mẹ chồng của chị (là bà V) lấy tiền, ngoài ra không có bình luận xúc phạm gì về bà H, anh D và anh H1. Đối với yêu cầu của mẹ chồng chị, chị chỉ yêu cầu bà H xin lỗi tại Tòa án và yêu cầu anh Khánh D, Hoàng H1 đăng tin công khai xin lỗi trên Facebook.

Tại phiên tòa ngày 24/9/2024, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện, không kiện anh H1, D, cụ thể: rút một phần yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu bà H, anh H1, anh D đăng tin công khai xin lỗi bà V trên facebook yêu cầu bà H, anh H1, D bồi thường thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà bị ảnh hưởng 12.000.000 đồng, yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng, tổng cộng 30.000.000 đồng và thay đổi yêu cầu khởi kiện là chỉ yêu cầu bà H công khai xin lỗi bà V tại phiên tòa.

Tại phiên tòa ngày 30/9/2024, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện, không kiện anh H1, D, cụ thể: rút 1 phần yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu bà H, anh H1, anh D đăng tin công khai xin lỗi bà V trên facebook, yêu cầu bà H, anh H1, D bồi thường thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà bị ảnh hưởng 12.000.000 đồng, yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng, tổng cộng 30.000.000 đồng và thay đổi yêu cầu khởi kiện là chỉ yêu cầu bà H đăng báo xin lỗi bà V trên báo Ấp B (M - Tiền Giang) trong 01 số.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 270/2024/DS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang áp dụng Điều 26, Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 34 Bộ luật dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. **Xử:**

1. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị V về việc yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D đăng tin công khai xin lỗi bà V trên facebook, yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh

H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D bồi thường thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà V bị ảnh hưởng 12.000.000 đồng, bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng, tổng cộng 30.000.000 đồng.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị V.

Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H phải đăng báo xin lỗi bà Dương Thị V trên báo Ấp B (M - Tiền Giang) trong 01 số. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 07 tháng 11 năm 2024, bị đơn Nguyễn Thị Thanh H có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết: Xem xét lại bản án sơ thẩm đã tuyên, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị V về việc yêu cầu buộc bà phải đăng báo xin lỗi bà Dương Thị V trên báo Ấp B (M- Tiền Giang) trong 01 số.

oTại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tại phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật từ khi thụ lý phúc thẩm cho đến khi xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Bà Nguyễn Thị Thanh H kháng cáo nhưng tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bà H không cung cấp được chứng cứ, tài liệu gì mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình, xét yêu cầu kháng cáo của bà H là không có căn cứ đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, nội dung yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Thị Thanh H, lời trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện là rút yêu cầu về việc yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D đăng tin công khai xin lỗi bà V trên facebook, yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D bồi thường thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà V bị ảnh hưởng 12.000.000 đồng, bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng, tổng cộng

30.000.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ xét xử đối với yêu cầu này là có căn cứ và phù hợp.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện là chỉ yêu cầu bà H đăng báo xin lỗi bà V trên báo Ấp B (M-Tiền Giang) trong 01 số. Xét thấy nội dung vẫn là công khai xin lỗi nhưng chỉ thay đổi về phương thức thực hiện, vì vậy việc tòa án cấp sơ thẩm xác định việc thay đổi yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu và căn cứ vào khoản 1 điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự để chấp nhận là phù hợp.

Bị đơn anh Lê Nguyễn Hoàng H1 đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ nhiều lần; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị Lê Q có đơn xin vắng mặt, Hội đồng xét xử căn cứ vào điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự xử vắng mặt đối với các đương sự nêu trên.

[2] Về nội dung vụ án: Vào lúc 17 giờ ngày 23/10/2023, bà Dương Thị V cùng chị ruột là bà Dương Thị D1 đến tiệm S tại số G, đường Đ, phường D, thành phố M, tỉnh Tiền Giang do bà Nguyễn Thị Thanh H làm chủ để gội đầu và massage, sau khi làm xong thì bà V và bà D1 ra về lúc 21 giờ 15 phút cùng ngày. Theo bà V trình bày thì đến 16 giờ 21 phút ngày 24/10/2023 bà H điện thoại kêu bà đến tiệm Spa gặp bà H để nói chuyện, bà đến tiệm bà H lúc 18 giờ 17 phút nhưng do tiệm đông khách không còn chỗ đậu xe nên bà H kêu bà về ngày mai gặp nên bà ra về, đến 21 giờ 34 phút bà H gọi cho bà 0 cuộc nhưng lúc này bà đã tắt chuông điện thoại để ngủ nên không nghe máy. Đến ngày 25/10/2023 bà H có gọi cho bà 0 cuộc nhưng do bận mua bán nên bà không nghe điện thoại được thì bà H nhắn tin cho bà qua Zalo với nội dung: “*Chị không đến em đến nhà chị nhe, nhà em có camera ghi hình ảnh chị rồi đó, em muốn nói chuyện tử tế với chị mà chị không muốn, để em tìm đến nhà làm lớn chuyện chị bị què với hàng xóm*”. Khi bà đến tiệm Spa của bà H thì bà H chấp tay lạy và nói với bà: Em lạy chị đó chị V, em đang khổ lắm, chị trả tiền lại cho em đi, chứ không là em chết, em đang khổ lắm. Theo bà H trình bày, sau khi bà V ra về đến khoảng 22 giờ bà dọn dẹp phòng thì phát hiện phong bì (thiệp cưới) bên trong có hai mươi mấy triệu đồng bị mất nên ngày 25/10/2023 bà có điện thoại cho bà V nhưng bà V không nghe máy nên bà có nhắn tin cho bà V qua zalo nội dung đúng như bà V trình bày, khi bà V đến nhà thì bà có chấp tay lạy nói bà V có nhặt được phong bì của bà không, nếu có thì cho bà xin lại, bà rất cần số tiền đó. Bà không thực hiện bất kỳ hành vi nào xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà V nên bà không đồng ý xin lỗi theo yêu cầu của bà V.

Tòa án cấp sơ thẩm xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà V buộc bà H phải đăng báo xin lỗi bà V trong 01 số trên báo Ấp B (M-Tiền Giang). Bà H không đồng ý nên có yêu cầu kháng cáo.

[3] Xét nội dung kháng cáo và yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Thị Thanh H, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bà Dương Thị V và bà Nguyễn Thị Thanh H thống nhất trình bày, vào ngày 23/10/2023 bà V có đến tiệm Spa của bà H để gội đầu và massage. Sau khi bà V về nhà thì bà H có gọi điện thoại cho bà V nhưng bà V không nghe máy thì bà H nhắn tin qua Zalo cho bà V với nội dung *“Chị không đến em đến nhà chị nhe, nhà em có camera ghi hình ảnh chị rồi đó, em muốn nói chuyện tử tế với chị mà chị không muốn, để em tìm đến nhà làm lớn chuyện chị bị què với hàng xóm”*. Sau khi xem tin nhắn, bà V đến nhà bà H thì bà H chấp tay lạy và nói bà V có nhật được phong bì thì cho bà xin lại, bà đang khổ, bà rất cần số tiền đó.

Để làm rõ sự việc, bà V có đơn yêu cầu giải quyết gửi Công an phường P, thành phố M đề nghị Công an phường 4 trích xuất camera nhà bà H vào khung giờ như bà H trình bày. Tại biên bản làm việc ngày 03/11/2023 của Công an phường P có nội dung *“Qua trích xuất và xem lại camera trong nhà chị H kết quả camera tại nhà chị H có ghi lại hình ảnh bà D1 và bà V đến nhà bà H làm tóc tại thời điểm từ 16 giờ 43 phút ngày 23/10/2023 đến 20 giờ 37 phút ngày 23/10/2023. Trong thời gian bà V và bà D1 đến làm tóc tại nhà bà H camera không ghi nhận lại được hình ảnh bà V lấy hoặc lượm được tiền của bà H, không ghi nhận được hình ảnh bà H để tiền vào nơi xảy ra vụ việc”*. Như vậy, chỉ là sự nghi ngờ không có chứng cứ gì chứng minh mà bà H đã có những lời lẽ xúc phạm bà V qua tin nhắn zalo, không dừng lại ở việc nhắn tin cho bà V, khi bà V đến nhà bà H lại có hành động chấp tay vái lạy xin bà V trả lại tiền và cho rằng bà rất khổ và rất cần số tiền bà V đã nhật. Việc làm của bà H làm tổn thương đến lòng tự trọng, ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của bà V. Danh dự, nhân phẩm của mọi người luôn được pháp luật bảo hộ và mọi người đều có quyền bảo vệ danh dự, uy tín của mình, để thực hiện quyền này bà V khởi kiện bà H là có cơ sở.

Từ những phân tích trên, cũng như tại buổi làm việc ngày 03/11/2023 của Công an phường P, bà H cũng thừa nhận có lỗi khi nhắn tin cho bà V, xét thấy tòa án cấp sơ thẩm xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà V là có căn cứ, bà H kháng cáo nhưng không cung cấp được chứng cứ tài liệu gì mới để bổ sung cho yêu cầu kháng cáo của mình nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

[5] Về án phí: Bà Nguyễn Thị Thanh H phải chịu án phí phúc thẩm theo qui định.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 1 Điều 308, khoản 1 Điều 148, Điều 244, Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 34 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Thị Thanh H. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 270/2024/DS-ST ngày 30/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

2. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị V về việc yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D đăng tin công khai xin lỗi bà V trên facebook, yêu cầu bà Nguyễn Thị Thanh H, anh Lê Nguyễn Hoàng H1, anh Lê Nguyễn Khánh D bồi thường thiệt hại trong việc kinh doanh buôn bán của bà V bị ảnh hưởng 12.000.000đồng, bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000đồng, tổng cộng 30.000.000đồng.

3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị V.

Buộc bà Nguyễn Thị Thanh H phải đăng báo xin lỗi bà Dương Thị V trên báo Ấp B (M - Tiền Giang) trong 01 số. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

4. Về án phí: Bà Nguyễn Thị Thanh H phải chịu 300.000đồng án phí dân sự sơ thẩm và 300.000đồng án phí dân sự phúc thẩm, bà H đã nộp 300.000đồng tiền tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0006151 ngày 25/11/2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Mỹ Tho, xem như nộp xong án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự; thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- Chi cục THADS thành phố Mỹ Tho;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Tuyết Linh

