

Bản án số: 235/2025/DS-PT

Ngày: 24/3/2025

V/v yêu cầu xin lỗi và bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự,
nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thanh Hiền

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Huyền

Bà Đỗ Thị Hòa

Thư ký phiên tòa: Bà **An Phương Trang** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Diễm Khanh** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 24/3/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 119/2025/TLPT-DS ngày 18/02/2025 về việc “Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 4269/2024/DS-ST ngày 11/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức – Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 893/2025/QĐ-PT ngày 27/02/2025, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông **Vũ Ngọc T**, sinh năm 1982;

Địa chỉ: 5 Khu phố A, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:

- Ông Lê Huỳnh Thiên Đ, sinh năm 2001 (vắng mặt)

- Ông Võ Ngọc Thiên H, sinh năm 1994 (vắng mặt)

- Ông Nguyễn Duy K, sinh năm 2001 (có mặt)

Địa chỉ: 2 Đ, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh

Bị đơn: Bà **Đoàn Thị Thanh V**, sinh năm 1990;

Địa chỉ: D Đường số C, khu phố A, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện hợp pháp của bị đơn (theo văn bản ủy quyền số công chứng 006189, quyền số 06/2024 TP/CC-SCC/HĐGD lập ngày 17/6/2024 tại Văn phòng Công chứng N, Thành phố Hồ Chí Minh): Ông Nguyễn Nhật T1, sinh năm 1971 (có mặt)

Địa chỉ: 3 P, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người kháng cáo: Nguyên đơn – ông Vũ Ngọc T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu khác, nguyên đơn trình bày:

Khoảng 09 giờ 33 phút ngày 07/4/2024, ông Vũ Ngọc T có điều khiển xe ô tô mang biển số: 51H - 69662 đến gần đầu đường số B, khu dân cư T - H, địa chỉ: E T, khu phố A, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh thì gặp chiếc xe ô tô mang biển số: 51L - 15678 do bà Đoàn Thị Thanh V điều khiển chạy theo hướng ngược lại và dừng lại ngay chính giữa con đường, trong khi đó bên phải đường đang có xe ô tô khác đỗ trên một phần lòng đường bên phải nên xe ông T không thể di chuyển qua được (do lòng đường xe chạy khá nhỏ, chỉ đủ cho 2 xe ô tô ngược chiều đi qua cùng lúc nếu không có chướng ngại vật).

Ông T đã ra tín hiệu “bóp còi” để xin được nhường đường nhưng chiếc xe do bà V điều khiển chỉ lùi lại được vài mét thì dừng lại giữa đường làm cho xe ông T bị kẹt lại không thể tiếp tục đi tới được, ông T tiếp tục ra tín hiệu “bóp còi” để xin được nhường đường nhưng chiếc xe do bà V điều khiển vẫn dừng lại giữa đường đồng thời “bóp còi” nhằm thách thức ông T. Mãi đến hơn hai phút sau thì bà V mới điều khiển xe lùi lại để ông T đi qua. Khi ông T xuống xe để hỏi lý do vì sao cản trở giao thông, thì bà V dùng điện thoại để ghi hình và có nói điều gì đó với ông T nhưng không nghe rõ, sau đó ông T lên xe tiếp tục đi.

Cùng trong ngày hôm đó, ông Vũ Ngọc T phát hiện trong zalo nhóm “Cư dân Hưng Phú T” (N1, cập nhật thông tin khu cư dân H - T) xuất hiện 02 đoạn video liên quan đến sự việc nêu trên và những tin nhắn do bà Đoàn Thị Thanh V sử dụng zalo tên “Viễn B2-04” để đăng trong nhóm zalo với khoảng 261 thành viên. Theo nội dung tin nhắn bà V đăng trên nhóm đã bôi nhọ danh dự, nhân phẩm và uy tín của ông T một cách nghiêm trọng khi dùng lời lẽ không đúng chuẩn mực, sai sự thật để kể lại sự việc trên trước các cư dân trong khu dân cư, cụ thể nội dung tin nhắn đăng tải:

“Sáng nay vào lúc 9h30 sáng, em là chủ nhân chiếc xe Audi màu xám, Anh tú chủ nhà khu biệt thự, tuy anh là đàn ông nhưng anh lại cư xử như 1 người đàn bà, anh có hành động, chửi dọa đánh em, em sợ quá lấy máy ra quay lại thì anh mới chịu lên xe bỏ đi, câu chuyện lý do sao vậy thì em sẽ kể chi tiết sau, em

tính không gửi lên, nhưng lại sợ nếu em không gửi lên, nhưng nếu không gửi lên thì anh sẽ ăn quen và bắt nạt em nữa, vì thế em phải mạnh tay với những người như thế này ah". Ngoài ra, bà V còn dùng nhiều tin nhắn khác với ngữ điệu xúc phạm, thách thức và công kích trực tiếp hướng thẳng đến cá nhân và gia đình ông T đăng tải ngay trên nhóm chung Zalo của khu dân cư như *"từ hôm nay, bản thân con, con của con và gia đình con, có vấn đề gì xảy ra là liên quan đến anh này"*.

Hành vi đăng tải các tin nhắn có nội dung lăng mạ, không đúng sự thật trên của bà V để nhằm mục đích bôi nhọ, xâm phạm nghiêm trọng đến danh dự, nhân phẩm và uy tín của ông Vũ Ngọc T cũng như gia đình ông T. Căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015, ông T yêu cầu bà V bồi thường tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm bằng mười lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định là: 1.800.000 đồng/tháng x 10 tháng = 18.000.000 đồng (theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Nghị định số 24/2023/NĐ-CP ngày 14/5/2023 của Chính Phủ).

Việc bà V xúc phạm, thách thức, công kích thẳng cá nhân ông T đã gây cho ông thiệt hại về tinh thần như đã nêu trên mà còn phát sinh thiệt hại cho ông T về mặt vật chất. Cụ thể: Ngày 07/4/2024, sau khi xảy ra hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín, thì ông T đã phải yêu cầu Văn phòng T3 lập Vi bằng để ghi nhận lại sự việc, tránh trường hợp bà V thu hồi, xóa tin nhắn, chứng cứ vi phạm pháp luật của mình. Việc lập Vi bằng này ông T đã phải đóng số tiền là: 5.400.000 đồng (đính kèm phiếu thu).

Chính vì vậy, ông Nguyễn Ngọc T2 đã khởi kiện yêu cầu Tòa án để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp và chấp nhận các yêu cầu khởi kiện như sau:

-Buộc bà Đoàn Thị Thanh V phải có văn bản xin lỗi ông Vũ Ngọc T, văn bản xin lỗi phải có nội dung "Tôi - Đoàn Thị Thanh V đăng thông tin không đúng sự thật về anh Vũ Ngọc T vào ngày 07/4/2024 trong nhóm Cư dân H - T. Tôi xin lỗi anh T".

-Buộc bà Đoàn Thị Thanh V gỡ bỏ tin nhắn đăng tải trên nhóm zalo "Cư dân Hưng Phú T" vào ngày 07/4/2024 gây ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông Vũ Ngọc T.

-Buộc bà Đoàn Thị Thanh V phải cải chính công khai thông tin sự việc ngày 07/4/2024 bằng văn bản để khôi phục danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông T bị xâm phạm.

-Buộc bà Đoàn Thị Thanh V bồi thường thiệt hại cho ông Vũ Ngọc T do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm là 23.400.000 đồng.

Phía bị đơn - bà Đoàn Thị Thanh V trình bày như sau:

Vào khoảng 9 giờ 30 phút sáng ngày 07/4/2024, bà Đoàn Thị Thanh V điều khiển xe ô tô hiệu Audi mang biển số 51L - 15678 di chuyển đến Đường số C

Khu dân cư T để đón bạn tại nhà số F đường số C. Khi đến nơi đón bạn, bà V đang dừng để lùi xe đỗ vào lề đúng phần đường quy định, để đón bạn thì phía trước xe ô tô hiệu Mercedes màu trắng, mang biển kiểm soát 51H 69662 của ông Vũ Ngọc T chạy đến từ hướng ngược lại. Điều đáng nói là ông T cho xe chạy lấn hoàn toàn qua phần đường của chiều ngược lại trong khi đường số C Khu dân cư T H là đường nội bộ hai chiều, có vạch kẻ đứt quãng phân cách giữa tim đường. Bà V là phụ nữ đang dừng xe lại trên đúng phần đường của mình để lùi đỗ xe đón bạn như đã nói ở trên, với phép lịch sự tối thiểu của người đàn ông và cũng là cư dân sống trong cùng khu dân cư, lẽ ra ông T phải dừng xe lại để chờ xe của bà V lùi đỗ an toàn, thì ông T mới có thể cho xe chạy qua. Hoặc đúng hơn, thì ông T phải cho xe của mình tấp vào lề đúng phần đường của mình, khi đủ an toàn thì ông T mới cho xe chạy qua, nhưng ông T lại chọn cách vẫn cho xe chạy lấn hết qua làn đường ngược lại, lấn đến, bóp còi inh ỏi nhiều lần nhằm thị uy, trấn áp bà V. Mặc dù là phụ nữ, đi đúng làn đường của mình phải nhường đường cho ông T, trong khi bà V đã chủ động lùi xe để nhường đường cho ông T chạy qua, bà V đã chủ động lùi xe, nhưng ông T với thái độ hung dữ, trấn áp liên tục, bà V càng lùi xe thì ông T càng cho xe chạy lấn đến buộc bà phải tiếp tục lùi xe cho đến khi xe ông T chạy qua thì cho xe dừng lại song song với xe của bà V, ông mở cửa xe và có lời nói, thái độ hung hăng chửi bới, xúc phạm bà V bằng những lời lẽ khó nghe. Thậm chí ông T còn bước ra khỏi xe đòi hành hung bà V, trước thái độ ngang ngược, hiếp đáp phụ nữ của ông T thì bà V đã chọn cách im lặng, kéo cửa kính của xe mình lên và lấy điện thoại ra quay lại nhằm làm bằng chứng. Khi thấy bà V quay clip thì ông T mới chịu lên xe bỏ đi với vẻ mặt hầm hăm, thách thức.

Sau khi về đến nhà, vì lo sợ trước thái độ ngang ngược, hung tợn và trấn áp của ông T cũng như sợ những chuyện không lường trước, có thể xảy ra với mình nên bà V đã trích xuất camera an ninh của khu vực ghi lại sự việc và đăng thông tin về sự việc kèm clip camera trích xuất được lên group zalo của nhóm Cư dân Hưng phú - với nội dung:

“Sáng nay vào lúc 9h30 sáng, em là chủ nhân chiếc xe Audi màu xám, Anh Tú chủ nhà khu biệt thự, tuy anh là đàn ông nhưng anh lại cư xử như 1 người đàn bà, anh anh có hành động, chửi dọa đánh em, em sợ quá lấy máy ra quay lại thì anh mới chịu lên xe bỏ đi, câu chuyện lý do sao vậy thì em sẽ kể chi tiết sau, em tính ko gửi lên, nhưng e lại sợ nếu e không gửi lên, nhưng nếu ko gửi lên thì anh sẽ ăn quen và bắt nạt em nữa, vì thế em phải mạnh tay với những người như thế này ah. Em nhờ BQL có PA gì để bảo vệ những người phụ nữ như em”.

Mục đích của bà V khi nhắn tin lên group zalo của nhóm cư dân T4 (nơi bà sinh sống) là nhằm thông tin, chia sẻ một sự việc có thật xảy ra với mình, đến Ban Đ1 biết và có phương án bảo vệ cho mình, vì là phụ nữ, lo sợ nếu không thông tin, lên tiếng thì sẽ còn những trường hợp tương tự xảy ra với mình, bà V

không thông tin sai sự thật, không bịa đặt hay nhằm mục đích xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm hay uy tín của ông T.

Như vậy, từ sự việc trình bày nói trên cùng với nội dung clip ghi lại việc ông T chạy xe ô tô lấn làn đường ngược lại, bóp còi uy hiếp buộc bà V phải lùi xe nhường đường xảy ra vào khoảng 09 giờ 30 phút sáng ngày 07/4/2024 tại Đường số C Khu dân cư T Home H thuộc Khu phố A, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh được bà V trích xuất camera an ninh khu vực cung cấp đã minh chứng việc trình bày của bà V là đúng sự thật. Việc ông T cho rằng bà V đăng thông tin, đưa clip lên group zalo của nhóm cư dân T4 là xúc phạm đến uy tín, danh dự, nhân phẩm của ông là hoàn toàn bịa đặt, suy diễn một chiều, không đúng với nội dung và tính chất sự việc đã xảy ra. Do vậy, nội dung và yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Ngọc T là không có cơ sở, nên đề nghị Tòa án bác toàn bộ nội dung và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Vũ Ngọc T.

Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức – Thành phố Hồ Chí Minh đã đưa vụ án ra xét xử và quyết định tại Bản án sơ thẩm số 4269/2024/DS-ST ngày 11/9/2024 như sau:

“Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Vũ Ngọc T.”

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền yêu cầu thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 18/9/2024, nguyên đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn – ông Vũ Ngọc T do người đại diện hợp pháp trình bày nội dung kháng cáo như sau:

Bản án sơ thẩm xem xét đánh giá không đầy đủ, toàn diện các tình tiết trong vụ án, áp dụng pháp luật sai lầm, cụ thể:

- Xác định sai quan hệ pháp luật và đối tượng của vụ việc. Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn khắc phục và bồi thường thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn trên mạng xã hội là Nhóm Zalo Cư dân H1.
- Việc đánh giá chứng cứ chỉ dựa vào lời trình bày của bị đơn là thiếu toàn diện, khách quan.

Đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Bị đơn – bà Đoàn Thị Thanh V do người đại diện hợp pháp trình bày: Đồng ý bản án sơ thẩm, không đồng ý kháng cáo của nguyên đơn.

Khi sự việc xảy ra sáng ngày 07/4/2024, đúng ra với phép lịch sự tối thiểu, nhất là khi ông T là đàn ông và là hàng xóm láng giềng (nhà ông T gần nhà bà V), thì ông T lại có thái độ ứng xử lấn đường buộc bà V phải lùi xe, nhưng khi đã được bà V lùi xe nhường đường thì ông T lại không tiếp tục điều khiển xe đi tiếp mà lại dừng xe và có thái độ hung hổ với bà V, buộc bà V phải dùng điện thoại quay lại thái độ của ông T và việc đăng lên Group nội bộ cư dân H2 là để cảnh báo, không nhằm mục đích xúc phạm danh dự ông T.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện của ông T không trả lời được câu hỏi của phía bị đơn và câu hỏi của Hội đồng xét xử về các sai phạm trong nhận định và quyết định của bản án sơ thẩm. Kháng cáo của nguyên đơn là không có căn cứ, đề nghị bác kháng cáo của nguyên đơn.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến thời điểm kết thúc phần tranh luận tại phiên tòa phúc thẩm trước khi nghị án, những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng và những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Về nội dung kháng cáo: Nhận thấy nội dung những bài đăng của bà V không vi phạm các quy định pháp luật. Do không có hành vi vi phạm, cũng không có thiệt hại xảy ra nên không có căn cứ để buộc bị đơn bồi thường như yêu cầu của nguyên đơn. Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn không xuất trình được chứng cứ mới, không trình bày được các sai phạm của bản án sơ thẩm. Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hình thức: Kháng cáo của nguyên đơn ông Vũ Ngọc T trong thời hạn luật định và được miễn nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định nên được chấp nhận để xem xét lại bản án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo: Nguyên đơn yêu cầu sửa quyết định của bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn do cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm không đánh giá chứng cứ không toàn diện, khách quan và xác định sai quan hệ pháp luật.

Xét thấy:

[2.1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp:

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn xin lỗi, khắc phục bằng cách gỡ bỏ cách thông tin đã đăng không đúng về nguyên đơn trên mạng xã hội là Nhóm Zalo Cư dân H1 và yêu cầu bồi thường thiệt hại về các chi phí mà nguyên đơn đã bỏ ra để ghi nhận các hành vi của bị đơn tại Vi bằng.

Yêu cầu của nguyên đơn có nội dung về thuộc quy định tại Khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và nội dung tranh chấp thuộc phạm vi điều chỉnh tại Chương XX Bộ luật Dân sự năm 2015, do đó Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp trong vụ án trên là hoàn toàn đúng quy định pháp luật.

[2.2] Về việc đánh giá chứng cứ và quyết định của bản án sơ thẩm đối với yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn,

Xét thấy:

Tại Đơn khởi kiện, Nguyên đơn đã nêu: *“Khoảng 09 giờ 33 phút ngày 07/4/2024, ông Vũ Ngọc T có điều khiển xe ô tô thì gặp chiếc xe ô tô do bà Đoàn Thị Thanh V điều khiển chạy theo hướng ngược lại và dừng lại ngay chính giữa con đường, trong khi đó bên phải đường đang có xe ô tô khác đỗ trên một phần lòng đường bên phải nên xe ông T không thể di chuyển qua được (do lòng đường xe chạy khá nhỏ, chỉ đủ cho 2 xe ô tô ngược chiều đi qua cùng lúc nếu không có chướng ngại vật). Ông T đã ra tín hiệu “bóp còi” để xin được nhường đường nhưng chiếc xe do bà V điều khiển chỉ lùi lại được vài mét thì dừng lại giữa đường làm cho xe ông T bị kẹt lại không thể tiếp tục đi tới được, ông T tiếp tục ra tín hiệu “bóp còi” để xin được nhường đường nhưng chiếc xe do bà V điều khiển vẫn dừng lại giữa đường đồng thời “bóp còi” nhằm thách thức ông T.”*

Từ lời trình bày của nguyên đơn, thấy rằng: Do ông T đi hướng làn xe bên phải, phía trước trên cùng làn đường với ông T đang đậu một xe ô tô khác đang đỗ trên lòng đường nên ông T không di chuyển được trên làn đường của mình, ông T lấn qua làn đường bên trái để vượt qua xe ô tô đang đỗ thì gặp xe của bị đơn đang lùi ở hướng ngược lại.

Theo quy định tại Điều 13 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 (có hiệu lực thi hành tại thời điểm xảy ra tranh chấp) về Sử dụng làn đường

Khoản 1. *“Trên đường có nhiều làn đường cho xe đi cùng chiều được phân biệt bằng vạch kẻ phân làn đường, người điều khiển phương tiện phải cho xe đi*

trong một làn đường và chỉ được chuyển làn đường ở những nơi cho phép; khi chuyển làn đường phải có tín hiệu báo trước và phải bảo đảm an toàn.”

Điều 14 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 về Vượt xe

Khoản 2. Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước, không có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt, xe chạy trước không có tín hiệu vượt xe khác và đã tránh về bên phải.

Khoản 5. Không được vượt xe khi có một trong các trường hợp sau đây:

a) Không bảo đảm các điều kiện quy định tại khoản 2 Điều này;

Vậy, việc ông T lấn qua làn đường bên trái nhưng gặp chướng ngại vật, xe của bà V đang lưu thông đúng làn đường của mình, nhưng vẫn muốn vượt khi bị đơn chưa nhường đường là không đúng quy tắc giao thông.

Việc bà V lùi xe có thể chậm một vài phút nên chưa kịp nhường đường khiến ông T sốt ruột, tuy nhiên hai xe không xảy ra va chạm và sự việc hoàn toàn có thể không xấu đi nếu các bên biết tự kiềm chế.

Do sau khi xe ông T đã lưu thông được và khi đi ngang xe của bà V, ông T đã chủ động xuống khỏi xe của mình và tiến về phía xe của bà V trong khi lẽ ra ông T cần phải tiếp tục lưu thông theo làn đường và lộ trình của mình, điều này có thể gây ra tâm lý e sợ của bà V – là phụ nữ đang lái xe một mình ở đoạn đường vắng, dẫn đến việc bà V rút máy điện thoại ghi hình lại đối với hành vi của ông T đang tiến đến sát xe của bà V với thái độ không thân thiện.

Như vậy, việc bà V đăng tin nhắn lên Nhóm Zalo cư dân H1 xuất phát từ hành vi không đúng chuẩn mực của ông T.

Theo Khoản 1 và 2 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp bộ luật này, luật khác có quy định khác.

Người gây thiệt hại không phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của bên bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác”.

Theo Khoản 4 Điều 585 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: “*Bên bị thiệt hại có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra.*”

Do vậy, yêu cầu buộc bị đơn phải bồi thường cho toàn bộ sự việc khởi nguồn do lỗi của nguyên đơn là không thỏa đáng nên Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ. Kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở.

Đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh là có cơ sở; Căn cứ Khoản 1 Điều 308, Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Án phí phúc thẩm: Do giữ nguyên bản án sơ thẩm nên đương sự kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại Khoản 1 Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, nhưng được miễn nộp do là người khởi kiện yêu cầu bồi thường về danh dự, nhân phẩm, uy tín được miễn nộp án phí theo điểm d Khoản 1 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 nên nguyên đơn được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 147, Khoản 1 Điều 148, Khoản 1 Điều 308, Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 4269/2024/DS-ST ngày 11/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức – Thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Vũ Ngọc T.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Vũ Ngọc T được miễn nộp tiền án phí theo quy định điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Các đương sự kháng cáo không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự, đã được sửa đổi bổ sung năm 2014.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Huyền

Đỗ Thị Hòa

Nguyễn Thị Thanh Hiền