

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TRẢNG BÀNG
TỈNH TÂY NINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 24/2025/QĐST-LĐ

Trảng Bàng, ngày 10 tháng 4 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
V/v Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TRẢNG BÀNG, TỈNH TÂY NINH

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Võ Tuấn Anh.

Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Hoàng Thiên Kim – Thư ký Tòa án nhân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên họp: Ông Phạm Công Thân – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số: 11/2025/TLST-LĐ ngày 14 tháng 02 năm 2025 về việc “Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu” theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 11/2025/QĐST-LĐ ngày 02 tháng 4 năm 2025, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- *Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:* Anh Võ Tấn Tài, sinh năm 1992 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố Lộc Khê, phường Gia Lộc, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

2.1. Anh Lê Minh Thảo, sinh năm 1996 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố Lộc Tân, phường Lộc Hưng, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

2.2. Công ty TNHH Kovina Fashion.

Địa chỉ trụ sở: Đường số 6, Khu công nghiệp Trảng Bàng, phường An Tịnh, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hong Sung Jin, chức vụ: Giám đốc (Vắng mặt).

2.3. Bảo hiểm xã hội tỉnh Tây Ninh.

Địa chỉ trụ sở: Số 233, đường Nguyễn Chí Thanh, Khu phố 5, Phường 3, thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Huân, chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lâm Thị Hồng Thắm, chức vụ: Giám đốc Bảo hiểm xã hội thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh (Văn bản ủy quyền ngày 24-02-2025) (Vắng mặt).

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự anh Võ Tấn Tài trình bày:

Tháng 10-2011 do anh Lê Minh Thảo là em ruột của bạn anh chưa đủ 18 tuổi nên anh Thảo có mượn giấy chứng minh nhân dân của anh để đi làm việc tại Công ty TNHH Kovina Fashion. Anh Thảo được Công ty TNHH Kovina Fashion tham gia bảo hiểm xã hội với số sổ: 7211033684 từ tháng 12-2011 cho đến tháng 3-2014 anh Thảo xin nghỉ việc. Đồng thời, anh Thảo đã rút các khoản tiền bảo hiểm xã hội được hưởng trong thời gian mà anh Thảo làm việc tại Công ty TNHH Kovina Fashion. Trong khi đó, tháng 9-2013 anh đi làm việc tại Công ty TNHH Brotex (VN) và anh được Công ty TNHH Brotex (VN) tham gia bảo hiểm xã hội với số sổ: 7213034431 (cấp lần 3) từ tháng 11-2013 cho đến tháng 8-2021 anh xin nghỉ việc và ngưng đóng bảo hiểm xã hội cho đến nay. Hiện nay anh thực hiện các thủ tục để được nhận các khoản tiền bảo hiểm xã hội với số sổ bảo hiểm xã hội: 7213034431 (cấp lần 3) không được do cùng một tên “Võ Tấn Tài” và cùng một thời điểm từ tháng 11-2013 đến tháng 3-2014 lại tham gia bảo hiểm xã hội tại 02 Công ty khác nhau. Do đó, anh yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Thảo (đứng dưới tên Võ Tấn Tài) với Công ty TNHH Kovina Fashion vô hiệu.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Minh Thảo trình bày:

Anh Tài là bạn của anh ruột anh nên tháng 10-2011 do chưa đủ tuổi để đi làm nên anh có mượn giấy chứng minh nhân dân mang tên của anh Tài để đi làm tại Công ty TNHH Kovina Fashion. Anh đã làm việc tại Công ty này từ tháng 11-2011 cho đến tháng 3-2014 anh xin nghỉ việc và trong thời gian này Công ty đã tham gia bảo hiểm xã hội cho anh. Sau khi nghỉ việc anh đã nhận số tiền bảo hiểm xã hội của thời gian đi làm tại Công ty này. Hiện tại, anh Tài đang làm thủ tục nhận các khoản tiền bảo hiểm xã hội nhưng không được do thời điểm anh Tài cho anh mượn giấy chứng minh nhân dân để đi làm thì anh Tài cũng đang làm việc tại Công ty TNHH Brotex (VN) và Công ty có tham gia đóng bảo hiểm xã hội cho anh Tài. Do đó, anh xác định có sự việc trùng thời gian đóng bảo hiểm xã hội như anh Tài đã trình bày. Nay anh đồng ý tuyên bố hợp đồng lao động được ký kết giữa anh (đứng dưới tên Võ Tấn Tài) với Công ty TNHH Kovina Fashion vô hiệu.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Kovina Fashion: Tòa án đã triệu tập hợp lệ Công ty TNHH Kovina Fashion để thu thập chứng cứ nhưng Công ty TNHH Kovina Fashion không đến nên không có ý kiến bằng văn bản để gửi cho Tòa án.

Tại Văn bản số: 592/BHXXH-BTXXTB ngày 19-3-2025 người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bảo hiểm xã hội tỉnh Tây Ninh là bà Lâm Thị Hồng Thắm trình bày:

Bảo hiểm xã hội thị xã Trảng Bàng cung cấp quá trình tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp của anh Tài với mã số bảo hiểm xã hội: 7211033684 và anh Tài đã hưởng trợ cấp bảo hiểm xã hội 01 lần trong quá trình đóng bảo hiểm xã hội tại Công ty TNHH Kovina Fashion từ tháng 12-2011 đến tháng 3-2014. Kiến nghị Tòa án xem xét tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Tài và Công ty TNHH Kovina Fashion vô hiệu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh phát biểu:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán, Thư ký và đương sự chấp hành đúng theo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về việc giải quyết vụ án: Căn cứ các điều 15, 16, 49, 50, 51 của Bộ luật Lao động và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Đề nghị Hội đồng giải quyết việc dân sự xem xét quyết định:

1. Chấp nhận yêu cầu giải quyết việc lao động của anh Võ Tấn Tài. Tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Tài với Công ty TNHH Kovina Fashion (thực tế do anh Thảo) là vô hiệu.

2. Đương sự phải chịu lệ phí sơ thẩm giải quyết việc lao động theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền giải quyết của Tòa án:

“Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 1 Điều 33 và điểm d khoản 2 Điều 35 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Hợp đồng lao động được giao kết và thực hiện tại Công ty TNHH Kovina Fashion có địa chỉ trụ sở chính tại: Đường số 6, Khu công nghiệp Trảng Bàng, phường An Tịnh, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng theo quy định tại điểm v khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.2] Về sự vắng mặt của đương sự:

Các đương sự vắng mặt nhưng có đơn đề nghị Tòa án giải quyết vắng mặt và Công ty TNHH Kovina Fashion đã được Tòa án triệu tập họp lệ mà vắng mặt. Vì vậy,

Thẩm phán vẫn tiến hành mở phiên họp vắng mặt các đương sự là phù hợp với các khoản 2, 3 Điều 367 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu của đương sự:

Anh Tài yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Tài (do anh Thảo sử dụng giấy chứng minh nhân dân của anh Tài để ký kết) với Công ty TNHH Kovina Fashion vô hiệu:

[2.1] Xét thấy, trong quá trình giải quyết vụ việc anh Tài và anh Thảo đều xác định là anh Thảo có mượn giấy chứng minh nhân dân của anh Tài để đi làm việc tại Công ty TNHH Kovina Fashion với thời gian từ tháng 11-2011 đến tháng 3-2014. Vì vậy, việc anh Thảo sử dụng thông tin cá nhân của anh Tài để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Kovina Fashion từ tháng 11-2011 đến tháng 3-2014 là gian dối. Hành vi trên là vi phạm nguyên tắc “*Trung thực*”, vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin khi giao kết hợp đồng lao động theo quy định tại khoản 1 Điều 15 và khoản 2 Điều 16 của Bộ luật Lao động nên hợp đồng lao động vô hiệu theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 49 của Bộ luật Lao động.

[2.2] Quá trình giải quyết vụ việc, Bảo hiểm xã hội thị xã Trảng Bàng đã cung cấp thông tin về thời gian đóng bảo hiểm xã hội của anh Tài và qua đối chiếu quá trình tham gia bảo hiểm xã hội của anh Tài thể hiện: Thời gian đóng bảo hiểm xã hội mang tên anh Tài bị trùng từ tháng 12-2011 đến tháng 3-2014 do anh Tài làm tại 02 Công ty khác nhau, nhưng anh Tài đã hưởng trợ cấp bảo hiểm xã hội 01 lần của quá trình đóng bảo hiểm xã hội tại Công ty TNHH Kovina Fashion từ tháng 12-2011 đến tháng 3-2014.

Từ những phân tích trên, xét thấy việc anh Tài yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Tài (do anh Thảo sử dụng giấy chứng minh nhân dân của anh Tài để ký kết) với Công ty TNHH Kovina Fashion từ tháng 11-2011 đến tháng 3-2014 vô hiệu là có căn cứ và phù hợp nên Tòa án cần chấp nhận.

Các bên có quyền và nghĩa vụ liên hệ cơ quan có thẩm quyền để thực hiện các thủ tục liên quan đến bảo hiểm theo quy định của pháp luật.

[3] Xét toàn bộ đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh là có căn cứ và phù hợp nên Tòa án cần chấp nhận.

[4] Về lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự:

Anh Tài là người yêu cầu Tòa án giải quyết việc dân sự nên anh Tài phải chịu lệ phí sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 37 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 33, 35, 39, 149, 367, 401, 402 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các điều 15, 16, 49, 50, 51 của Bộ luật Lao động và khoản 1 Điều 37 của Nghị quyết số:

326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của anh Võ Tấn Tài.

Tuyên bố hợp đồng lao động giữa anh Võ Tấn Tài, sinh năm 1992; địa chỉ: Khu phố Lộc Khê, phường Gia Lộc, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh (do anh Lê Minh Thảo ký kết) với Công ty TNHH Kovina Fashion từ tháng 11-2011 đến tháng 3-2014 vô hiệu.

Các bên có quyền và nghĩa vụ liên hệ cơ quan có thẩm quyền để thực hiện các thủ tục liên quan đến bảo hiểm theo quy định của pháp luật.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự:

Anh Tài phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng, nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng mà anh Tài đã nộp là 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng theo biên lai thu số: 0012308 ngày 14-02-2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh. Ghi nhận anh Tài đã nộp xong tiền lệ phí.

3. Quyền kháng cáo, kháng nghị:

Đương sự không có mặt tại phiên họp giải quyết việc dân sự có quyền kháng cáo quyết định giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày nhận được quyết định giải quyết việc dân sự hoặc kể từ ngày quyết định giải quyết việc dân sự được thông báo, niêm yết.

Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

4. Quyền yêu cầu thi hành án, nghĩa vụ thi hành án, thời hiệu yêu cầu thi hành án:

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND thị xã Trảng Bàng;
- CC.THADS thị xã Trảng Bàng;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ việc dân sự.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Võ Tuấn Anh