

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI BÌNH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Linh Nga

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thúy Hoàn và ông Vũ Duy Luân

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 05/2025/QĐST-DS ngày 19 tháng 02 năm 2025, Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình đã căn cứ vào các Điều 48, điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “kiện đòi tài sản là quyền sử dụng đất và tranh chấp về thừa kế tài sản” giữa:

- *Nguyên đơn:* Cụ **Phạm Thị B**, sinh năm 1926; địa chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình. Người đại diện theo ủy quyền của cụ B: Bà Vũ Thị T, sinh năm 1965; địa chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình.

- *Bị đơn:* Ông **Vũ Văn T1**, sinh năm 1959; địa chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Bà Vũ Thị T, sinh năm 1965; địa chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình.

+ Ông Vũ Văn T2, sinh năm 1968; địa chỉ: Số H, đường H, phường B, quận B, thành phố Hồ Chí Minh.

+ Ông Vũ Văn T3, sinh năm 1970; địa chỉ: Số C, ngách B, ngõ B, tổ A, phường T, quận N, thành phố Hà Nội.

+ Ông Vũ Văn L, sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình.

+ Bà Đặng Thị N, sinh năm 1965 và anh Vũ Văn T4, sinh năm 1987; địa

chỉ: Thôn K, xã X, huyện Đ, tỉnh Thái Bình.

Tại Đơn đề nghị đề ngày 21/02/2025 và Đơn khiếu nại đề ngày 21/3/2025, cụ Phạm Thị B kháng cáo đề nghị Tòa án tiếp tục giải quyết vụ án.

Tại phiên họp, đại diện VKSND tỉnh Thái Bình đề nghị căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 05/2025/QĐST-DS ngày 19 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng.

XÉT THẤY:

[1] Về tố tụng:

Ngày 26/02/2025, bà Vũ Thị T (là người đại diện theo ủy quyền của cụ B) gửi Đơn đề nghị đề ngày 21/02/2025 và Đơn khiếu nại đề ngày 21/3/2025 qua đường bưu điện. Ngày 25/3/2025, Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng đã lập Biên bản làm việc với bà T, xác định bản chất nội dung các đơn trên là đơn kháng cáo. Đơn kháng cáo của cụ B làm trong hạn luật định, cụ B là người cao tuổi, thuộc đối tượng được miễn nộp tạm ứng án phí phúc thẩm. Do đó, kháng cáo của cụ B là hợp lệ. Tại phiên họp phúc thẩm, cụ B giữ nguyên yêu cầu kháng cáo nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của cụ Phạm Thị B thì thấy:

Hồ sơ vụ án thể hiện: Ngày 24/01/2025, Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình tiếp nhận Đơn khởi kiện của cụ B. Cùng ngày 24/01/2025, Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng đã thụ lý vụ án “kiện đòi tài sản là quyền sử dụng đất và tranh chấp về thừa kế tài sản” theo Đơn khởi kiện này. Cũng trong ngày 24/01/2025, Thẩm phán Nguyễn Thị Lan P ra Thông báo về phiên hòa giải số 05/TB-TA, thời gian hòa giải vào 14 giờ ngày 19/02/2025. Ngày 19/02/2025, cụ B có Đơn xin rút đơn khởi kiện. Cùng ngày 19/02/2025, Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng đã ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 05/2025/QĐST-DS.

Hội đồng phúc thẩm nhận thấy: Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng nhận đơn khởi kiện, chưa thực hiện việc phân công Thẩm phán xử lý đơn, cùng ngày thụ lý vụ án không có Quyết định phân công Thẩm phán giải quyết vụ án là chưa đúng theo quy định tại Điều 47, Điều 48, khoản 2 Điều 191 và Điều 197 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bên cạnh đó, hồ sơ vụ án cũng chưa thể hiện việc tổng đạt hợp lệ

Thông báo về việc thụ lý vụ án và Thông báo về phiên hòa giải trên cho những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là ông Vũ Văn T2 và ông Vũ Văn T3; chưa thu thập lời khai của bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan xem quan điểm họ về việc khởi kiện của nguyên đơn như thế nào để xác định người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập hay không; chưa nhận được ý kiến của họ mà đã tổ chức phiên hòa giải và không thể hiện buổi hòa giải ngày 19/02/2025 có những đương sự nào tham gia, kết quả hòa giải thế nào.

Tại Biên bản làm việc ngày 21/4/2025 và tại phiên họp, cụ B và bà T trình bày: Ngày 19/02/2025, cụ B và bà T tham gia buổi hòa giải tại Tòa án huyện Đông Hưng do Thẩm phán Phạm Thị Lan P1 triệu tập. Trong buổi hòa giải, do con gái của ông Vũ Văn T1 (bị đơn) khóc lóc, van xin, cụ B thấy mặc dù ông T1 không nuôi được cụ ngày nào nhưng cụ sợ nếu tiếp tục kiện, ông T1 sẽ phải ra ngoài đường ở, do đó cụ B cũng xúc động. Sau đó, Thẩm phán Phương đưa cho cụ B Đơn xin rút đơn khởi kiện đã được đánh máy sẵn và bảo cụ B ký. Bà T đã xin phép Thẩm phán P1 cho cụ B và bà T ra ngoài để thảo luận xem có nên ký không thì Thẩm phán Phương không cho và bảo cứ ký vào. Do hiểu biết pháp luật hạn chế, nhưng tin và nghe Thẩm phán nên cụ B và bà T chấp nhận ký. Tuy nhiên, về đến nhà cụ B và bà T nhận ra việc ký vào đơn rút ấy là không đúng, vì nếu cho thì chỉ là cho phần của cụ B thôi, còn ao và phần của cụ L1 thì chưa được giải quyết. Hôm đó là thứ 6 nên ngay sáng thứ 2 tuần tiếp theo bà T đã thay mặt cụ B đến Tòa án để nộp đơn đề nghị tiếp tục giải quyết vụ án nhưng 02 lần đều không gặp được Thẩm phán, do đó bà đã phải ra bưu điện gửi về Tòa án. Cụ B xác định việc rút đơn ngày 19/02/2025 là do xúc động, không tỉnh táo, lại không hiểu biết về pháp luật. Buổi hòa giải hôm đó cũng chỉ có cụ B, bà T, ông T1 và chị Vũ Thị T5 (con gái của ông T1, không phải người có liên quan trong vụ án này). Những người còn lại: Bà T6, anh T4, ông T2 đã từ chối không nhận di sản, không đến Tòa án làm việc; ông T3 và ông L có nguyện vọng nhận di sản nhưng hôm đó bận nên không đến Tòa án làm việc được. Vì vậy, không chỉ cụ B mà ông T3, ông L, bà T cũng đều mong muốn Tòa án tiếp tục giải quyết vụ án để đảm bảo quyền lợi của mình.

Từ những căn cứ và nhận định nêu trên, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy việc

rút đơn khởi kiện của cụ B là chưa thật sự tự nguyện, việc Thẩm phán soạn đơn xin rút đơn khởi kiện cho đương sự ký là không khách quan, không giải thích hậu quả bất lợi có thể xảy ra cho đương sự khi thực hiện quyền khởi kiện lại; việc giải quyết vụ án có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng do chưa phân công Thẩm phán xử lý đơn, giải quyết vụ án, việc ban hành ngay Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là vội vàng, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của cụ B, cần hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 05/2025/QĐST-DS ngày 19 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình.

[3] Về án phí: Kháng cáo của cụ B được chấp nhận nên cụ B không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 05/2025/QĐST-DS ngày 19 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình.

2. Giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình để tiếp tục giải quyết vụ án.

3. Cụ Phạm Thị B không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng;
- VKSND huyện Đông Hưng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Linh Nga