

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH ĐẮK NÔNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 74/2025/DS-PT

Ngày 15-5-2025

V/v "Tranh chấp về bồi thường  
thiệt hại ngoài hợp đồng"

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

**Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Âu

Các Thẩm phán tham gia: - Ông Nguyễn Hồng Chương  
- Ông Nguyễn Thế Hạnh.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ, là Thư ký viên Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Ông Dương Phúc Trường – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 158/2024/TLPT-DS ngày 02-12-2024 về việc "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng",

Do Bản án số 37/2024/DS-ST ngày 10-10-2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2024/QĐXXPT-DS ngày 03-02-2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông, đối với các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Ông Đoàn Văn H; địa chỉ: Thôn A, xã Đ, huyện C, tỉnh Đắk Nông; có mặt.

**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:** Ông Nguyễn Minh K (có mặt) và Ông Nguyễn Văn Đ (vắng mặt) là Luật sư của Công ty L2 thuộc Đoàn Luật sư T6; cùng địa chỉ: Số E, A khu tập thể Công ty thiết kế và chế tạo TBD EEMC, phường T, quận N, thành phố Hà Nội.

**2. Bị đơn:** Ông Nguyễn Đình Việt L; địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện C, tỉnh Đắk Nông; có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Đình Việt L là ông Nguyễn Văn T; địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện C, tỉnh Đắk Nông; có mặt.

Ông Nguyễn Văn L1; địa chỉ: Thôn D, xã Đ, huyện C, tỉnh Đắk Nông; có mặt.

- **Người kháng cáo:** Bị đơn ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 kháng cáo.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

**1. Trong đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn trình bày:** Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 29/05/2023, ông Đào Văn H1 sửa máy giặt cho gia đình ông Hoàng Văn T1 xong thì cùng ông T1, ông Mã Đình Đ1 nhậu tại nhà ông T1. Đến khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, ông Nguyễn Văn L1 có đến ăn nhậu cùng và trao đổi công việc với ông T1 và ông Đ1, thì giữa ông H1 và ông L1, ông T1, ông Đ1 xảy ra mâu thuẫn. Ông L1 đã đâm liên tiếp vào mặt, vào mắt ông H1. Do bị đâm nên ông H1 đập lại ông L1 một hai cái rồi bỏ chạy đến bờ mương của nhà đối diện với ông Thế T2 đã ngã ra đường đi. Lúc này, ông Nguyễn Đình Việt L điều khiển xe mô tô đi theo hướng đường liên xã Đ đi xã C, đã không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên đã va chạm, cán cả 2 bánh xe mô tô qua phần mặt ông H1, sau đó ông L đã đưa ông H1 đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ2. Do được cấp cứu kịp thời nên ông H1 giữ được tính mạng, nhưng kết quả chẩn đoán ông bị đa chấn thương ở vùng đầu, mặt, mũi, hàm.

Ngày 18/9/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C đã ban hành Thông báo kết luận giám định số 384/TB-ĐTTH ngày 18/9/2023, đã xác định được tỷ lệ phần trăm thương tổn cơ thể của ông H1 tại thời điểm giám định cộng dồn là 78% do nguyên nhân vật tác động và cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương là do vật tày, cứng tác động trực tiếp nhưng lại kết luận không đủ dữ liệu miêu tả ban đầu về các tổn thương nên không có khả năng phân biệt các tổn thương của ông H1 là do bị đánh hay bị tai nạn giao thông do xe mô tô gây ra.

Ngày 03/10/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C đã ban hành Thông báo số 386/TB-ĐTTH ngày 03/10/2023 và Thông báo số 394/TB-ĐTTH ngày 03/10/2023, kết luận: Về hành vi đánh người cố ý gây thương tích hoặc tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự và hành vi điều khiển xe mô tô không chú ý quan sát, không làm chủ được tốc độ gây tai nạn giao thông nhưng không cấu thành tội phạm nên các hành vi nêu trên đều không khởi tố vụ án theo quy định.

Gia đình ông L có gặp gia đình ông H1 để thỏa thuận việc bồi thường nhưng các bên không thống nhất được số tiền bồi thường. Do vậy, ông H1 đã có đơn khởi kiện ngày 16/01/2024, được chỉnh sửa bổ sung đơn khởi kiện ngày 15/03/2024 yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Cư Jút xử buộc phải bồi thường tổng số tiền là 365.000.000 đồng trong đó:

- Ông Nguyễn Văn L1 phải chịu trách nhiệm bồi thường cho ông H1 là 40%/tổng giá trị bồi thường - tương đương với số tiền là 146.000.000 đồng.
- Ông Nguyễn Đình Việt L phải chịu trách nhiệm bồi thường cho ông H1 là 60%/tổng giá trị bồi thường - tương đương với số tiền là 219.000.000 đồng.

**2. Bị đơn ông Nguyễn Đình Việt L trình bày:** Ngày 29/5/2023, ông L đang điều khiển xe mô tô trên đoạn đường liên xã, do không chú ý quan sát, không làm chủ được tốc độ nên đã va chạm gây thương tích cho ông H1. Sau khi xảy ra tai nạn, ông L liền đưa ông H1 đi cấp cứu. Ông không đánh ông H1, việc va chạm gây thương tích cho ông H1 ông L không cố ý. Việc ông H1 khởi kiện yêu cầu ông L bồi thường số tiền là 219.000.000 đồng ông V không đồng ý, vì Cơ quan cảnh sát điều tra đã có kết luận thương tích của ông H1 không có căn cứ để phân biệt các tổn thương của ông H1 là do bị đánh, tự té ngã hay do tai nạn xe mô tô gây ra. Do không xác định được hậu quả gây ra nên hành vi của ông L không cấu thành tội phạm. Ông L chỉ đồng ý bồi thường thêm số tiền cho ông H1 là 30.000.000 đồng. Tại phiên tòa sơ thẩm, ông L đồng ý bồi thường thêm cho bên ông H1 số tiền 60.000.000 đồng. Tổng số tiền là 65.000.000 đồng.

**3. Bị đơn ông Nguyễn Văn L1 trình bày:** Vào khoảng 21 giờ tối ngày 29/5/2023, ông L1 có nhậu cùng ông Mã Đình Đ1, ông Đào Văn H1, ông Hoàng Văn T1, trong lúc nhậu giữa ông L1 và ông T1 (chủ nhà) có mâu thuẫn, ông T3 dùng tay đánh vào mặt, vào vai ông L1 nhưng không gây thương tích. Tiếp đó giữa ông L1 và ông H1 có xảy ra xô xát, cãi nhau. Ông L1 dùng tay đâm 02 cái vào mặt ông H1 thì ông H1 rượt đuổi ông L1 chạy từ nhà ông T1 sang đường nhựa. Ông H1 dùng chân đạp ông L1 té xuống mương bên đường khi ông L1 đứng dậy thì thấy ông H1 đã té ngã ở đường nhựa và đã bị xe máy cán qua. Sau đó mọi người đưa ông H1 đi cấp cứu còn ông L1 được người nhà chở về. Ông L1 không đồng ý bồi thường số tiền là 146.000.000 đồng cho ông H1, vì Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện C đã có kết luận thương tích của ông H1 không có căn cứ để phân biệt các tổn thương của ông H1 là do bị đánh, tự té ngã hay do tai nạn xe mô tô gây ra. Ông L1 chỉ đồng ý bồi thường số tiền 60.000.000 đồng nhưng tại phiên tòa sơ thẩm, ông L1 thay đổi yêu cầu chỉ đồng ý bồi thường cho ông H1 số tiền 10.000.000 đồng.

**4. Người làm chứng ông Hoàng Văn T1 trình bày:** Ngày 29/5/2023, ông T1 và ông H1, ông Đ1 cùng ăn cơm uống rượu đến tối, khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày có ông L1 cùng nhậu. Sau đó ông T1 và ông L1 có lời qua tiếng lại dẫn đến việc ông T1 và ông L1 có xảy ra xô xát. Vợ ông T1 nhìn thấy sự việc đã ra can

ngăn và đưa ông T1 vào nhà. Sau khi vào nhà ông T1 không biết lý do vì sao ông L1 và ông H1 xảy ra xô xát. Một lúc sau ông T1 chạy ra để tiếp tục cãi nhau với ông L1 thì vợ ông T1 bảo ông H1 bị xe cán rồi. Ông T1 liền đưa ông H1 đi cấp cứu.

**5. Người làm chứng ông Mã Đình Đ1 trình bày:** Ngày 29/5/2023, ông Đ1 và ông H1, ông T1 đang ăn cơm tại nhà ông Thế thì vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 29/5/2023 ông L1 đến ngồi nhậu cùng, sau đó thấy ông T1 và ông L1 có lời qua tiếng lại dẫn đến việc ông T1 và ông L1 xảy ra xô xát. Chị T4 nhìn thấy sự việc đã ra can ngăn và đưa ông T1 vào nhà. Giữa ông L1 và ông H1 xảy ra xô xát. Sự việc xảy ra rất nhanh, ông Đ1 đang ngồi trong nhà nên không chứng kiến việc ông L1 và ông H1 xô xát. Một lúc sau ông Đ1 từ trong nhà chạy ra sân để xem có chuyện gì xảy ra thì thấy ông H1 đang nằm giữa đường, ngay sau đó có 01 xe máy chạy tốc độ cao cán qua đầu ông H1. Ông T1 và ông L đưa ông H1 đi cấp cứu.

**6. Người làm chứng ông Nguyễn Thế H2 trình bày:** Ông H1 được ông H2 là Chấp hành viên Chi cục thi hành án dân sự huyện Cư Jút thuê trông coi bảo quản tài sản bị cưỡng chế thi hành án. Hợp đồng thuê trông coi, bảo quản tài sản số 273/HĐTCCBQTS-CCTHADS giữa chấp hành viên ông H2 và ông Đào Văn H1 ký kết vào ngày 17/5/2022. Tài sản trông coi là thiết bị máy móc, dây chuyền sản xuất, lò luyện quặng theo điều 1 của hợp đồng, giá thuê là 1400.000 đồng/ngày (24 giờ) 1 giờ) kể cả ngày lễ tết. Bên Thi hành án đã thanh toán đầy đủ số tiền theo hợp đồng đã ký trừ thời gian ông H1 nằm điều trị tại Bệnh viện thì bên cơ quan không thanh toán. Thời gian từ ngày 29/05/2023 đến ngày 15/6/2023 ông H1 vẫn còn trong hợp đồng trông coi chưa hết thời hạn, tuy nhiên sau khi tai nạn sức khỏe không đảm bảo nên bên thi hành án đã chấm dứt hợp đồng với ông H1 kể từ ngày 30/5/2023.

**7. Người làm chứng ông Nguyễn Văn H3 trình bày:** Ông H3 là em trai bên ngoại của ông Đào Văn H1. Ông H3 phải xin nghỉ việc làm ở nhà để đi chăm sóc ông H1 từ ngày 30/05/2023 đến ngày 23/06/2023. Sau đó ông bắt xe về Thanh Hóa. Ngày 22/01/2024, ông H3 lại bắt xe từ Thanh Hóa vào Thành phố Hồ Chí Minh để chăm sóc ông H1, lúc đó có ông Nông Đình C là bạn ông H1 chăm hộ và thanh toán viện phí, cho đến 29/01/2024 thì ông H1 được Bệnh viện R - Mặt cho xuất viện.

**Tại bản án số 37/2024/DS-ST ngày 10-10-2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút đã quyết định:**

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm c khoản 1 Điều 39; khoản 1, 2, 4 Điều 91; Điều 144; Điều 147; Điều 273, khoản 2 Điều 244 của BLTTDS. Áp dụng Điều 584; Điều 587; Điều 590 của BLDS 2015; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/09/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân

tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2015 về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Nghị định 73/2024/NĐ-CP ngày 30/6/2024 của Chính phủ quy định về mức lương cơ sở và chế độ tiền thưởng của cán bộ công chức, viên chức và lực lượng vũ trang; Điều 3, Điều 4 của Nghị định 38/2022/NĐ-CP ngày 12/6/2022 của Chính Phủ quy định về mức lương tối thiểu vùng đối với người lao động làm việc theo hợp đồng lao động, tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đào Văn H1.

1.1. Buộc bị đơn ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 phải liên đới bồi thường cho nguyên đơn ông Đào Văn H1 tổng số tiền do sức khỏe bị xâm phạm là 235.544.000 đồng được khấu trừ số tiền ông Đào Văn H1 phải chịu 11.777.200 đồng (tương đương 5% lỗi của ông H1). Số tiền còn lại ông Đào Văn H1 được bồi thường là 223.766.800 đồng. Trong đó: Ông Nguyễn Đình Việt L phải bồi thường số tiền là 164.880.800 đồng được khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng đã bồi thường trước đó, còn phải bồi thường tiếp 159.880.800 đồng; Ông Nguyễn Văn L1 phải bồi thường số tiền là 58.886.000 đồng.

1.2. Đình chỉ một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại của nguyên đơn đối với bị đơn ông Hoàng Văn T1.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo.

Ngày 22 và ngày 24-10-2024, ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 kháng cáo một phần Bản án dân sự số 37/2024/DS-ST ngày 10-10-2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, ông L đề nghị bác toàn bộ yêu cầu bồi thường của ông đối với ông Đào Văn H1; ông L1 yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm bồi thường từ 58.886.000 đồng xuống số tiền 30.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị đơn ông Nguyễn Đình Việt L và người đại diện theo ủy quyền của ông L giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu bồi thường của ông đối với ông Đào Văn H1 đối với ông Nguyễn Đình Việt L.

Ông Nguyễn Văn L1 yêu cầu được giảm nhẹ trách nhiệm bồi thường từ 58.886.000 đồng xuống số tiền 30.000.000 đồng vì hiện nay hoàn cảnh gia đình rất khó khăn.

Nguyên đơn trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: Bản án số 37/2024/DS-ST ngày 10/10/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông đã tuyên là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Bản án giải quyết thấu tình đạt lý nên việc ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 kháng cáo là không có cơ sở, không có căn cứ được chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự đánh giá, xem xét, bác

toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị đơn là ông Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 37/2024/DS- ST ngày 10/10/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông để đảm bảo tốt nhất quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Đào Văn H1 và các quy định của pháp luật.

*Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông sau khi phân tích các tình tiết, phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:*

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của thực hiện trong thời hạn luật định. Quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử thực hiện đúng thủ tục theo Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 37/2024/DS- ST ngày 10/10/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

Tuy nhiên cấp sơ thẩm còn một số sai sót cần rút kinh nghiệm như sau: Đối với thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc, cấp sơ thẩm xác định mức lương tối thiểu vùng tại huyện Y, tỉnh Thanh Hóa là 3.250.000 đồng/tháng là chưa đúng quy định. Căn cứ khoản 2, 3 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP nêu trên và khoản 1 và khoản 2 Điều 3 Nghị định 74/2024/NĐ-CP (có hiệu lực từ 01/7/2024) và Danh mục địa bàn vùng I, vùng II, vùng III, vùng IV được quy định tại Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định 74/2024/NĐ-CP, đối với người lao động làm việc tại huyện C, tỉnh Đắk Nông (tại nơi người bị thiệt hại cư trú) thuộc vùng IV, mức lương tối thiểu vùng là 3.450.000 đồng. Tuy nhiên, nguyên đơn không kháng cáo đối với nội dung này, bị đơn kháng cáo giảm nhẹ mức bồi thường nên nêu ra để cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm.

Tòa án cấp sơ thẩm không tuyên bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với số tiền không được chấp nhận là thiếu sót nhưng do không làm ảnh hưởng đến bản chất vụ án nên cấp phúc thẩm nêu ra để Tòa án cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh luận, đối chiếu quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

**[1]. Về tố tụng:** Đơn kháng cáo của Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 đảm bảo quyền kháng cáo, hình thức, nội dung và thời hạn theo đúng quy định tại các Điều 217, 272, khoản 2 Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự, do đó việc thụ lý giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông là đúng quy định của pháp luật.

[2]. Xét nội dung giải quyết vụ án và yêu cầu kháng cáo của Nguyễn Đình Việt L, ông Nguyễn Văn L1; căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ thu thập trong hồ sơ vụ án Hội đồng xét xử xét thấy:

[2.1]. Về thủ tục tố tụng: Về quan hệ tranh chấp: Nguyên đơn khởi kiện bị đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật cần giải quyết trong vụ án này là "*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*" là có căn cứ.

[2.2]. Về nội dung: Xét yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Đình Việt L kháng cáo yêu cầu bác toàn bộ yêu cầu bồi thường của ông đối với ông Đào Văn H1 và ông Nguyễn Văn L1 yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm bồi thường từ 58.886.000 đồng xuống số tiền 30.000.000 đồng thấy rằng:

Ngày 29-5-2024, tại nhà ông Nguyễn Văn T5 trong lúc uống rượu say giữa Đào Văn H1 và ông Nguyễn Văn L1 xảy ra mâu thuẫn, khi ông L1 đâm vào mặt, mắt thì ông H1 đã dùng chân đạp ông L1 rồi bỏ chạy, khi chạy ra ngoài đường do bị đánh ông H1 mất thăng bằng nên đã ngã xuống đường. Thời điểm đó ông Nguyễn Đình Việt L điều khiển xe mô tô không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên đã va chạm, cán cả hai bánh xe mô tô qua phần đầu và phần mặt của ông H1. Sau đó ông H1 được đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Theo thông báo kết luận giám định số 384/TB-ĐTTH ngày 18/9/2023, đã xác định được tỷ lệ phần trăm thương tổn cơ thể của ông H1 tại thời điểm giám định cộng dồn là 78% do nguyên nhân vật tác động và cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương là do vật tày, cứng tác động trực tiếp nhưng lại kết luận không đủ dữ liệu miêu tả ban đầu về các tổn thương nên không có khả năng phân biệt các tổn thương của ông H1 là do bị đánh hay bị tai nạn giao thông do xe mô tô gây ra.

Mặc dù không có cơ sở phân biệt các tổn thương của ông H1 là do bị đánh hay bị tai nạn giao thông do xe mô tô gây ra nhưng Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã xác định lỗi gây ra thương tích cho ông Đào Văn H1 như sau: Thương tích do xe mô tô gây ra là nghiêm trọng nhất nên ông Nguyễn Đình Việt L phải chịu 70% lỗi, do hành vi điều khiển xe mô tô không chú ý quan sát, không làm chủ được tốc độ, dẫn đến va chạm với ông H1; ông Nguyễn Văn L1 có hành vi dùng tay đâm vào mặt ông H1, và do xô xát với ông L1, ông H1 đã ngã ra đường, dẫn đến việc bị xe mô tô của ông L1 cán qua. Vì thế, ông L1 phải chịu 25% lỗi. Ngoài ra, nguyên nhân do ông H1 tự giằng co với ông L1 trên đường, dẫn đến việc bị té ngã ra đường và bị xe mô tô cán qua, cùng với việc ông H1 bị ngã từ băng ca khi đi cấp cứu, khiến ông H1 cũng có 5% lỗi. Đồng thời, căn cứ vào các chi phí thực tế buộc ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 phải liên đới bồi thường cho ông Đào Văn H1 tổng số tiền do sức khỏe bị xâm phạm là 235.544.000 đồng được khấu trừ số tiền ông Đào Văn H1 phải chịu 11.777.200 đồng (tương đương 5% lỗi của ông H1). Số tiền còn lại ông Đào Văn H1 được bồi thường là 223.766.800 đồng; cụ thể ông Nguyễn Đình Việt L phải bồi thường số tiền là 164.880.800 đồng được khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng đã bồi

thường trước đó, còn phải bồi thường tiếp 159.880.800 đồng; ông Nguyễn Văn L1 phải bồi thường số tiền là 58.886.000 đồng là có căn cứ đúng quy định của pháp luật và phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án.

Tại giai đoạn phúc thẩm Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L không cung cấp thêm tình tiết mới cho nội dung kháng cáo. Do đó, kháng cáo của ông Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L không có căn cứ nên không được chấp nhận.

**[3].** Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên HĐXX chấp nhận.

**[4]. Về án phí:** Ông Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 148, khoản 1 Điều 308, Điều 313 của Bộ luật Tố tụng Dân sự, khoản 1 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Tuyên xử:*

**1.** Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 37/2024/DS-ST ngày 10-10-2024 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đào Văn H1.

Buộc bị đơn ông Nguyễn Đình Việt L và ông Nguyễn Văn L1 phải liên đới bồi thường cho nguyên đơn ông Đào Văn H1 tổng số tiền do sức khỏe bị xâm phạm là 235.544.000 đồng (Hai trăm ba mươi lăm triệu năm trăm bốn mươi bốn nghìn đồng) được khấu trừ số tiền ông Đào Văn H1 phải chịu 11.777.200 đồng (*Mười một triệu bảy trăm bảy mươi bảy nghìn hai trăm đồng*) (tương đương 5% lỗi của ông H1). Số tiền còn lại ông Đào Văn H1 được bồi thường là 223.766.800 đồng (*Hai trăm hai mươi ba nghìn bảy trăm sáu mươi sáu nghìn tám trăm đồng*). Trong đó: Ông Nguyễn Đình Việt L phải bồi thường số tiền là 164.880.800 đồng (*Một trăm sáu mươi tư triệu tám trăm tám mươi nghìn tám trăm đồng*) được khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) đã bồi thường trước đó, còn phải bồi thường tiếp 159.880.800 đồng (*Một trăm năm mươi chín triệu tám trăm tám mươi triệu tám trăm đồng*); Ông Nguyễn Văn L1 phải bồi thường số tiền là 58.886.000 đồng (*Năm mươi tám triệu tám trăm tám mươi sáu nghìn đồng*).

**2.** Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Văn L1 và ông Nguyễn Đình Việt L mỗi ông phải nộp 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự phúc thẩm, được trừ vào số tiền 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) tạm ứng án phí phúc thẩm ông L1 và ông L đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005309

ngày 25-10-2024 và Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 000590 ngày 22-10-2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

**3.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**4.** Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao TP HCM;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- TAND huyện Cư Jút;
- Chi cục THADS huyện Cư Jút;
- Các đương sự;
- Lưu: THCTP, Tòa DS, HSVA.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

**(Đã ký và đóng dấu)**  
**Nguyễn Thị Hải Âu**

