

Số: 03/2025/QĐ-PT

Bắc Giang, ngày 28 tháng 5 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: ông Nguyễn Hà Giang;

Các Thẩm phán: bà Phạm Thị Chuyên và ông Nguyễn Việt Hùng.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên họp: bà Trần Thị Mỹ Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên họp: ông Nguyễn Văn Dũng - Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 15/2025/QĐST-DS ngày 17 tháng 3 năm 2025, Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang đã căn cứ vào Điều 48, Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*” giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Q (V2)

Địa chỉ: tầng A và tầng B, Tòa nhà S, A P, phường B, quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: ông Hàn Ngọc V - Tổng giám đốc, ủy quyền cho bà Nguyễn Thị H - Giám đốc thu hồi nợ trực tiếp và xử lý nợ Vùng, theo văn bản ủy quyền số 197841.24 ngày 18/9/2024.

Bà Nguyễn Thị H ủy quyền lại cho: ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 - Cán bộ Ngân hàng TMCP Q.

Ông Lý Quốc V1, sinh năm 1992 (có mặt) – cán bộ Ngân hàng V2 đại diện theo ủy quyền theo Giấy ủy quyền ngày 07/5/2025 của ông Hà Hoàng H2 – Chức vụ: Giám đốc Trung tâm X – Khối xử lý nợ của V2.

Địa chỉ: tầng A, Tòa nhà C số D T, quận Đ, Thành phố Hà Nội.

Bị đơn:

1. Anh Nguyễn An H3, sinh năm 1986 (vắng mặt);
Nơi ĐKKHKT: thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hưng Yên.
Nơi tạm trú: thôn V, xã C, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

2. Chị Đào Thị M, sinh năm 1989 (vắng mặt);
Địa chỉ: thôn Đ, xã B, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

Tại đơn kháng cáo ngày 26/3/2025, nguyên đơn Ngân hàng TMCP Q (V2) yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 15/2025/QĐST-DS ngày 17 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang và tiếp tục giải quyết vụ án.

Tại phiên họp phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng TMCP Q (V2); giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 15/2025/QĐST-DS ngày 17 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Lục Nam. Ngân hàng TMCP Q (V2) phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

XÉT THẤY:

[1] Về nội dung kháng cáo: ngày 18/10/2024, Ngân hàng TMCP Q (V2) có đơn khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân huyện Lục Nam buộc anh Nguyễn An H3 và chị Đào Thị M phải thanh toán trả Ngân hàng TMCP Q (V2) toàn bộ số nợ theo Hợp đồng tín dụng số: 5333762.22 ngày 08/11/2022, tạm tính đến ngày 04/10/2024 là: 579.085.559 đồng (năm trăm bảy mươi chín triệu không trăm tám mươi năm nghìn năm trăm năm mươi chín đồng). Trong đó, nợ gốc: 441.666.664 đồng, nợ lãi là: 36.580.598 đồng, nợ lãi quá hạn là: 44.597.470 đồng; dư nợ khoản vay thẻ tín dụng ký ngày 10/05/2023 là: 56.240.827 đồng, trong đó: nợ gốc là: 24.792.000 đồng, nợ lãi và phí là: 31.448.827 đồng. Trường hợp anh Nguyễn An H3, chị Đào Thị M không thanh toán trả Ngân hàng toàn bộ khoản nợ trên, Ngân hàng có quyền tự phát mại hoặc yêu cầu cơ quan có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản bảo đảm là: 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia, số loại: K3, biển kiểm soát: 98A-561.87, Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 98000916 do Công an huyện L, tỉnh Bắc Giang cấp ngày 08/11/2022.

Kèm theo đơn khởi kiện là Giấy ủy quyền số 197841.24 ngày 18/9/2024 người ủy quyền là ông Hàn Ngọc V-Chức vụ: Tổng Giám đốc Ngân hàng V2, người nhận ủy quyền là bà Nguyễn Thị H-Chức vụ: Giám đốc thu hồi nợ trực tiếp và xử lý nợ vùng. Giấy ủy quyền số 210335.24 ngày 10/10/2024 người ủy quyền là bà Nguyễn Thị H-Chức vụ: Giám đốc thu hồi nợ trực tiếp và xử lý nợ vùng,

người nhận ủy quyền là ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 đều là Cán bộ Ngân hàng V2.

[2] Ngày 20/02/2025, Tòa án nhân dân huyện Lục Nam đã ban hành Giấy triệu tập số 274/2025/GTT-TA gửi đến ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 đều là Cán bộ Ngân hàng V2 theo các bưu gửi số RA234346488VN, RA234346474VN, RA234346465VN. Tuy nhiên, ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 không đến làm việc theo Giấy triệu tập của Tòa án nhân dân huyện Lục Nam mặc dù đã nhận được giấy triệu tập của Tòa án.

[3] Ngày 28/02/2025, Tòa án nhân dân huyện Lục Nam đã ban hành Giấy triệu tập (lần 2) số 281/2025/GTT-TA gửi đến ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 đều là Cán bộ Ngân hàng V2 theo các bưu gửi số RA234345006VN, RA234345010VN, RA234344990VN. Tuy nhiên, ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 không đến làm việc theo Giấy triệu tập của Tòa án nhân dân huyện Lục Nam mặc dù đã nhận được giấy triệu tập của Tòa án.

[4] Ngày 06/3/2025, Tòa án nhân dân huyện Lục Nam nhận được Giấy ủy quyền số 196978.24 ngày 18/9/2024 người ủy quyền là ông Hàn Ngọc V-Chức vụ: Tổng Giám đốc Ngân hàng V2, người nhận ủy quyền là ông Hà Hoàng H2-Chức vụ: Giám đốc Trung tâm xử lý nợ Ngân hàng B; Giấy ủy quyền số 050993.25 ngày 21/01/2025, người ủy quyền ông Hà Hoàng H2-Chức vụ: Giám đốc Trung tâm xử lý nợ Ngân hàng B và người nhận ủy quyền ông Nguyễn Khắc C, ông Lưu Văn N đều là Cán bộ Ngân hàng V2. Xét thấy ông H2 không thực hiện khởi kiện vụ án này và không tham gia tố tụng trong vụ án nên không có quyền ủy quyền lại cho anh C, anh N tham gia tố tụng trong vụ án nên việc Tòa án nhân dân huyện Lục Nam không chấp nhận việc ủy quyền này là có căn cứ.

[5] Như vậy, việc ông Hà Hoàng H2 thực hiện việc kháng cáo Quyết định đình chỉ cũng thuộc trường hợp không có quyền kháng cáo do không tham gia tố tụng trong vụ án, người thực hiện khởi kiện theo ủy quyền của Tổng Giám đốc Ngân hàng V2 là bà Nguyễn Thị H - Chức vụ: Giám đốc thu hồi nợ trực tiếp và xử lý nợ vùng hoặc những người được bà H ủy quyền lại gồm ông Nguyễn Ngọc Đ, ông Vũ Thanh T, ông Nguyễn Trung H1 mới có quyền thực hiện kháng cáo đối với Quyết định đình chỉ trên.

Việc Tòa án nhân dân huyện Lục Nam nhận đơn kháng cáo và lập hồ sơ kháng cáo theo Đơn kháng cáo của ông Hà Hoàng H2 là không đúng quy định của pháp luật. Tòa án nhân dân huyện Lục Nam cần nghiêm túc kiểm điểm Thẩm phán, Thư ký thực hiện thủ tục tố tụng này.

[6] Từ những nhận định trên, xét thấy việc Tòa án nhân dân huyện Lục Nam ra Quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án là có căn cứ theo Điều 48, Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng V2, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 15/2025/QĐST-DS ngày 17 tháng 3 năm 2025.

[7] Về án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng V2 phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 29 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng V2. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 15/2025/QĐST-DS ngày 17 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

2. Ngân hàng V2 phải chịu 300.000đ tiền án phí dân sự phúc thẩm nhưng được trừ vào 300.000đ tiền tạm ứng án phí Ngân hàng V2 đã nộp tại biên lai thu tiền số 0004618 ngày 23/4/2025 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Giang.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- TAND huyện Lục Nam;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Hà Giang