

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN U MINH THƯỢNG
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2019/DS-ST

Ngày: 23 - 9 - 2019

V/v tranh chấp yêu cầu bồi thường
thiệt hại về sức khỏe và tài sản

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN U MINH THƯỢNG, TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tuấn Khanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phạm Thị Lan

2. Ông Võ Minh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Út Sang – Thư ký Tòa án nhân dân huyện U Minh Thượng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện U Minh Thượng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiều Hoa – Kiểm sát viên

Trong các ngày 20 và 23 tháng 9 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện U Minh Thượng, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 148/2017/TLST- DS ngày 20 tháng 11 năm 2017 về việc “Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2019/QĐXXST-DS ngày 06 tháng 8 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2019/QĐST-DS ngày 04 tháng 9 năm 2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Trần Anh Tr, sinh năm 1971.

Địa chỉ: Ấp B, xã M, huyện V, tỉnh Kiên Giang (có mặt).

Bị đơn: Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1969.

Địa chỉ: Ấp C, xã B, huyện U, tỉnh Kiên Giang (vắng mặt không lý do).

NHẬN THẤY:

Theo đơn khởi kiện ngày 20 tháng 10 năm 2017 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Trần Anh Tr trình bày:

Khoảng 19 giờ ngày 09/6/2017 ông Trần Anh Tr (sau đây gọi tắt là ông Tr) chở mẹ ruột là bà Nguyễn Thị Chín từ nhà thuộc ấp Bình Minh, xã Bình Minh

(huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang) đến nhà của Bác sĩ Nguyễn Quốc Thắng (sau đây gọi tắt là Bác sĩ Thắng) để khám bệnh. Khi tới chợ Công sự ông Tr gửi xe nhà em rể là ông Nguyễn Văn N (sau đây gọi tắt là ông N) để đưa mẹ ruột đến phòng khám của Bác sĩ Thắng cách nhà ông N khoảng 200 mét. Sau khi khám bệnh xong Bác sĩ Thắng có tổ chức nhậu tại nhà, khi đó ông N cũng qua thăm mẹ vợ là bà Nguyễn Thị Chín và ngồi nhậu chung, sau đó ông N bỏ về trước. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày ông Tr cũng ra về, khi đến nhà ông N để lấy xe ông Tr có gặp cháu ruột là Lê Thị Ca Xil (sau đây gọi tắt là Ca Xil) đang ở nhà của ông N để học nghề uốn tóc, ông Tr có hỏi Ca Xil là ông N về nhà chưa, Ca Xil trả lời ông N đã về rồi và đang ngủ trong phòng. Lúc này cháu Ca Xil còn thấy ông Tr đeo sợi dây chuyền trên cổ. Khi ông Tr lên xe định ra về thì ông N bước ra hỏi ông Tr: “Tôi chưa ngủ anh kiếm tôi có chuyện gì?”. Sau đó ông Tr quay vào nhà để nói chuyện với ông N, khuyên ông N đừng chửi và đánh vợ trước mặt gia đình bên vợ. Ông N không nghe mà còn chửi ngược lại ông Tr, thấy vậy ông Tr ra xe bỏ về thì ông N nhào tới chụp cổ áo ông Tr lôi vào nhà đánh tới tấp, ông Tr dùng hai tay xô ông N ra thì ông N chụp lấy phích nước bằng nhựa đánh vào đầu, mặt, trán của ông Tr gây thương tích. Ông Tr có van xin ông N đừng đánh nữa nhưng ông N không dừng lại mà tiếp tục đánh và nói: “*Tao đánh cho chết mẹ mày luôn*”. Khi ông N đánh ông Tr có cháu Ca Xil chứng kiến toàn bộ sự việc, thấy vậy cháu Ca Xil chạy lại nhà Bác sĩ Thắng kêu mọi người đến giúp thì ông N mới ngừng đánh và bỏ đi vào nhà.

Khi mọi người chạy đến thì ông Tr phát hiện sợi dây chuyền 05 chỉ vàng 24k đeo trên cổ bị mất, ông Tr có truy hô để mọi người tìm kiếm nhưng không thấy. Sau đó mọi người đưa ông Tr đến phòng khám của Bác sĩ Thắng để băng bó vết thương, lúc này ông Tr phát hiện thêm chiếc đồng hồ đeo trên tay bị hư trong lúc đánh nhau với ông N.

Nay ông Tr yêu cầu ông N phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cụ thể như sau:

Tiền thuốc điều trị 365.000 đồng.

Tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện mỗi ngày 500.000 đồng x 10 ngày = 5.000.000 đồng.

Tiền đồng hồ bị hư là 1.500.000 đồng.

01 sợi dây chuyền bị mất trong lúc đánh nhau có trọng lượng 05 chỉ vàng 24k.

Tại biên bản hòa giải ngày 12/01/2018 bị đơn ông Nguyễn Văn N trình

bày:

Ngày 09/6/2017 ông N có đến phòng khám Bác sĩ Thắng để thăm mẹ vợ là bà Nguyễn Thị Chín đang điều trị bệnh, khi đến phòng khám ông N có gặp ông Tr và một số anh em bên vợ. Khi đó Bác sĩ Thắng có tổ chức nhậu tại nhà, ông N có ngồi nhậu chung với ông Tr và mấy anh em bên vợ. Sau khi nhậu được một lúc thì ông Tr kiếm chuyện với ông N nên ông N bỏ về trước.

Đến 22 giờ cùng ngày ông Tr đến nhà ông N để lấy xe và tiếp tục kiếm chuyện với ông N, ông Tr đập ông N một cái làm ông N té đau nên hai bên có đánh nhau. Ông N không biết ông Tr có mất sợi dây chuyền hay không, còn đồng hồ bị bể kiếng trong lúc đánh nhau ông N không đồng ý bồi thường. Ông N chỉ đồng ý bồi thường tiền thuốc cho ông Tr là 365.390 đồng, còn các khoản thiệt hại khác ông N không đồng ý bồi thường.

Những tài liệu chứng cứ các đương sự cung cấp và Toà án thu thập:

Nguyên đơn cung cấp: Bản tự khai ngày 02/02/2018 và ngày 11/01/2018 của ông Trần Anh Tr; Bản tường trình ngày 20/01/2018 của Lê Thị Ca Xil; Giấy chứng nhận thương tích ngày 10/6/2017; Giấy ra viện ngày 19/6/2017; Đơn thuốc và 02 biên lai mua hàng hóa; Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 19/QĐ-CSĐT ngày 08/8/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện U Minh Thượng; Thông báo kết quả giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm hoặc kiến nghị khởi tố số 42 ngày 08/8/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện U Minh Thượng.

Bị đơn cung cấp: Đơn trình bày của ông Nguyễn Văn N ngày 07/12/2017; Đơn xác nhận của ông Bùi Quang Nhựt ngày 15/01/2018.

Tài liệu Toà án thu thập: Biên bản lấy lời khai chị Lê Thị Ca Xil ngày 21/6/2018; Biên bản lấy lời khai bà Trần Thị Ngân (vợ ông N) ngày 21/6/2018; Biên bản lấy lời khai ông Trần Văn Tỷ ngày 21/6/2018; Biên bản lấy lời khai ông Trần Văn Tha ngày 21/6/2018; Hồ sơ do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện U Minh Thượng chuyển đến.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về thủ tục tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến thời điểm nghị án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử và các đương sự đã thực hiện và chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tuy nhiên, Thẩm phán đã để vụ án quá thời hạn chuẩn bị xét xử.

Về nội dung vụ án:

Ngày 09/6/2017 giữa ông Tr và ông N xảy ra cự cãi, ông N có đánh liên

tiếp vào đầu, mặt của ông Tr. Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích của Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng thì ông Tr bị chảy máu nhiều, bể trán, bể chân mày và có nhập viện điều trị tại Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn phải bồi thường tiền thuốc cho nguyên đơn với số tiền 365.000 đồng.

Về tiền thu nhập bị mất ông Tr yêu cầu bồi thường mỗi ngày là 500.000 đồng, đại diện Viện kiểm sát cho rằng mức thu nhập ông Tr đưa ra là cao hơn so với mức thu nhập phổ thông tại địa phương, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận mức thu nhập mỗi ngày là 300.000 đồng.

Đối với yêu cầu bồi thường sợi dây chuyền 05 chỉ vàng 24k và đồng hồ bị hư trị giá 1.500.000 đồng, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử bác yêu cầu của ông Tr vì khi ông Tr và ông N đánh nhau không ai chứng kiến ông N có lấy sợi dây chuyền của ông Tr. Về cái đồng hồ bị hư, ông Tr trình bày là mua trên mạng có giá 1.500.000 đồng, nhưng lại không có hóa đơn, chứng từ, chứng minh nguồn gốc, giá trị đồng hồ. Hơn nữa nếu hư hỏng thì có thể sửa lại, không phải hư hỏng là yêu cầu bồi thường cái mới.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. **Về thủ tục tố tụng:** Bị đơn ông Nguyễn Văn N được Tòa án triệu tập họp lệ lần thứ hai để tham gia xét xử nhưng vắng mặt không có lý do. Trong quá trình giải quyết vụ án bị đơn cũng không có yêu cầu phản tố. Căn cứ điểm b, khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án xét xử vắng mặt đối với bị đơn ông Nguyễn Văn N.

[2]. **Về quan hệ pháp luật:** Tranh chấp giữa nguyên đơn ông Trần Anh Tr với bị đơn ông Nguyễn Văn N là tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản. Cụ thể ông Tr cho rằng ngày 09/6/2017 ông N đánh ông Tr gây thương tích phải nhập viện điều trị và mất một số tài sản là sợi dây chuyền 05 chỉ vàng 24k và bị hư 01 cái đồng hồ trị giá 1.500.000 đồng. Ông Tr yêu cầu ông N phải bồi thường tiền thuốc điều trị 365.000 đồng; Tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện mỗi ngày 500.000 đồng x 10 ngày = 5.000.000 đồng; Tiền đồng hồ bị hư không sửa được là 1.500.000 đồng; 01 sợi dây chuyền bị mất có trọng lượng 05 chỉ vàng 24k.

[3]. **Về nội dung tranh chấp:**

Theo báo cáo kết quả xác minh ngày 08/8/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện U Minh Thượng: Khoảng 19 giờ ngày 09/6/2017 ông Trần

Anh Tr chở mẹ ruột từ nhà thuộc ấp Bình Minh, xã Bình Minh, huyện Vĩnh Thuận đến nhà Bác sĩ Thắng để khám bệnh. Khi đến Công sự ông Tr gửi xe nhà em rể là ông Nguyễn Văn N thuộc ấp Đặng Văn Do, xã Thạnh Yên, huyện U Minh Thượng, sau đó đưa mẹ ruột lại nhà của Bác sĩ Thắng, ông Nguyễn Văn N cũng đi theo. Lúc này tại nhà Bác sĩ Thắng có tổ chức nhậu, ông Tr và ông N có vào nhậu chung Bác sĩ Thắng. Trong lúc nhậu ông Tr nói với ông N về việc giữa ông N và vợ là Trần Thị Ngân cự cãi với nhau, ông N không nói gì. Nhậu được khoảng 01 giờ đồng hồ thì ông N nghĩ nhậu đi về nhà nấu cháo đem lại cho mẹ vợ ăn. Đến khoảng 20 giờ 30 phút ông N đem cháo lại cho mẹ vợ và vào nhậu tiếp, lúc này ông Tr tiếp tục nói về chuyện gia đình của ông N, ông N không nói gì, một lúc sau ông N bỏ về nhà để đi nuôi cha ruột đang nằm điều trị tại Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng. Đến khoảng 22 giờ ông Tr đi lại nhà ông N để lấy xe, lúc này ông Tr gặp Nơ và kêu ông N lại nói chuyện, Triệu nói mai một dẫn vợ về bên nhà vợ đừng chửi thề nữa, mít lòng bên vợ gặp mặt khó coi lắm”. Ông N trả lời “*Vợ con tôi tôi muốn la ở đâu tôi la, anh là cái gì mà nói*”, sau đó ông Tr và ông N đánh nhau, ông N chụp lấy cổ áo của ông Tr, ông Tr xô Nơ té xuống nền nhà cạnh cái bàn, ông N không nói gì chụp lấy phích nước đá khoảng 1,5 lít bằng nhựa để trên bàn đánh liên tiếp vào người Triệu, làm Triệu bị thương ở vùng đầu, trán, mũi và tay, khi người nhà của Triệu chạy đến thì ông N bỏ vào nhà. Đến ngày 11/06/2017 do vết thương ở vùng đầu bị đau nên ông Tr nhập viện tại Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng, đến ngày 19/6/2017 thì xuất viện.

Tại biên bản hòa giải ngày 12/01/2018 của Tòa án và biên bản ghi lời khai ngày 29/06/2017 của Công an huyện U Minh Thượng ông N cũng thừa nhận có đánh ông Tr gây thương tích và đồng ý bồi thường tiền thuốc cho ông Tr là 365.000 đồng.

Theo kết luận giám định pháp y về thương tích ngày 24/7/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận ông Tr bị tỷ lệ thương tật là 3%.

Hành vi của ông N đánh ông Tr là lỗi cố ý, trực tiếp xâm hại sức khỏe của người khác nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên đã bị Công an huyện U Minh Thượng xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 2.500.000 đồng. Do đó việc ông Tr yêu cầu ông N phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tiền thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện là có căn cứ.

Xét yêu cầu của ông Tr đòi ông N phải bồi thường:

Tiền thuốc điều trị là 365.000 đồng. Tại biên bản hòa giải ngày 12/01/2018 của Tòa án ông N đồng ý bồi thường tiền thuốc cho ông Tr là 365.000 đồng.

Về tiền thu nhập bị mất: Ông Tr yêu cầu ông N bồi thường tiền thu nhập bị mất mỗi ngày là 500.000 đồng x 10 ngày = 5.000.000 đồng. Đại diện Viện kiểm sát cho rằng mức thu nhập của ông Tr đưa ra là hơi cao so với thực tế, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận mức thu nhập mỗi ngày 300.000 đồng.

Xét yêu cầu của ông Tr cũng như ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy: Căn cứ theo cùi lai thu tiền khách hàng do ông Tr cung cấp thì thu nhập của ông Tr không ổn định, ngày nhận tiền của khách hàng ghi trong cùi lai không liên tục, có ngày có khách, có ngày không. Tại phiên tòa ông Tr cũng trình bày là thu nhập không ổn định, có ngày làm nhiều, có ngày làm ít. Tuy nhiên, nhận thấy mức thu nhập theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát mỗi ngày 300.000 đồng là chưa tương xứng với công việc của ông Tr. Vì bình quân lao động phổ thông tại địa phương mỗi ngày thu nhập từ 250.000 đồng đến 300.000 đồng, ông Tr làm nghề Y sĩ nha khoa, nên mức thu nhập có thể cao hơn. Do đó, Hội đồng xét xử thống nhất mức thu nhập buộc ông N phải bồi thường cho ông Tr mỗi ngày là 400.000 đồng.

Về thời gian nằm viện: Theo giấy chứng nhận thương tích ngày 10/6/2017 của Trung tâm y tế huyện U Minh Thượng, ông Tr được đưa vào viện ngày 10/6/2017, sau đó do vết thương vùng đầu bị đau nên mới nhập viện điều trị từ 11/6/2017 đến ngày 19/6/2017 mới xuất viện. Như vậy, thời gian ông Tr điều trị bệnh là đúng 10 ngày.

Về tài sản thiệt hại: Xét yêu cầu của ông Tr đòi ông N bồi thường đồng hồ bị hư với giá 1.500.000 đồng. Ông Tr cho rằng đồng hồ mua trên mạng với giá 1.500.000 đồng, nhưng lại không cung cấp được hóa đơn, giấy tờ chứng minh về nguồn gốc, giá trị của đồng hồ. Tại phiên tòa, ông Tr trình bày đồng hồ bị bể kiếng trong lúc đánh nhau với ông N, khi đến phòng khám của Bác sĩ Thắng để băng bó vết thương các anh em ông N lấy nước rửa máu trên người ông Tr nên đồng hồ bị vô nước. Như vậy, nếu trong lúc đánh nhau ông N có làm đồng hồ ông Tr bị bể kiếng thì ông Tr có thể yêu cầu ông N bồi thường chi phí sửa chữa, thay mặt kiếng đồng hồ. Còn việc đồng hồ bị vô nước không phải do ông N làm, nếu thực tế đồng hồ ông Tr có hư thì phải đem sửa chữa và yêu cầu ông N bồi thường chi phí sửa chữa chứ không thể bắt ông N bồi thường giá trị đồng hồ mới. Do đó, việc ông Tr yêu cầu ông N phải bồi thường thiệt hại đồng hồ bị hư với giá 1.500.000 đồng là không có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về sợi dây chuyền bị mất: Tại phiên tòa ông Tr trình bày trong lúc đánh nhau ông N giật sợi dây chuyền của ông Tr, ông Tr có yêu cầu ông N trả lại

nhưng ông N không trả. Tuy nhiên, trong các biên bản ghi lời khai của Công an huyện U Minh Thượng, cũng như các bản tự khai, đơn khởi kiện ông Tr tại Tòa án đều trình bày sau khi đánh nhau thì ông Tr mới phát hiện sợi dây chuyền bị mất và có truy hô để mọi người tìm kiếm nhưng không gặp. Ông Tr cho rằng khi ông N đánh ông Tr thì có cháu Ca Xil chứng kiến, nhưng trong các biên bản ghi lời khai của Ca Xil có trong hồ sơ đều trình bày không thấy ông N giựt sợi dây chuyền của ông Tr. Tại phiên tòa, ông Trần Văn Tha và ông Trần Văn Tỷ (anh em ruột của ông Tr) cũng trình bày sau khi đánh nhau ông Tr có truy hô mất sợi dây chuyền nhưng mọi người tìm không thấy.

Lời khai của ông Tr trước sau không thống nhất, cũng như người chứng kiến sự việc là Ca Xil đều trình bày không thấy ông N lấy sợi dây chuyền của ông Tr nên không có căn cứ khẳng định ông N là người lấy sợi dây chuyền của ông Tr. Tuy nhiên, qua các lời khai của những người cùng nhậu với ông Tr trước đó có trong hồ sơ, đặc biệt là Bác sĩ Thắng đều xác nhận khi ngồi nhậu ông Tr có đeo sợi dây chuyền trên cổ. Tại biên bản lấy lời khai ngày 21/6/2018 người chứng kiến sự việc là Lê Thị Ca Xil cũng xác nhận khi ông Tr đến nhà ông N còn đeo sợi dây chuyền trên cổ, sau khi đánh nhau thì không thấy sợi dây chuyền. Nhưng trong lúc ấu đã thì không thấy ông N lấy sợi dây chuyền của ông Tr (bút lục 96). Tại biên bản ghi lời khai ngày 07/7/2017 của Công an huyện U Minh Thượng, ông Trần Thanh Long (chủ tiệm vàng Thanh Hải tại chợ Ngã 5 Bình Minh) cũng xác nhận khoảng tháng 4/2017 ông Tr có mua sợi dây chuyền 05 chỉ vàng 24k với giá khoảng 17.000.000 đồng.

Theo báo cáo kết quả xác minh ngày 08/8/2017 của Công an huyện U Minh Thượng, thì trong lúc cãi nhau ông N có hành vi chộp lấy cổ áo của ông Tr để đánh, nên sợi dây chuyền có thể bị đứt trong lúc đánh nhau. Nguyên nhân ông Tr bị mất dây chuyền xuất phát từ việc bị ông N đánh, mặc dù không xác định được sợi dây chuyền là do ai lượm được, nhưng việc ông Tr mất sợi dây chuyền là có thật. Do đó ông N phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị mất cho ông Tr.

Xét về mức độ lỗi: Ông N đánh ông Tr gây thương tích là lỗi cố ý, tuy nhiên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên chỉ bị Công an huyện U Minh Thượng xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên, trong vụ án này ông Tr cũng có một phần lỗi, trong lúc nhậu nhiều lần đề cập đến chuyện ông N chửi và đánh vợ trước mặt mọi người, khiến cho ông N bực tức bỏ về trước. Khi về nhà ông N lấy xe, ông Tr lại tiếp tục đề cập vấn đề này. Theo lời khai của người

chứng kiến là Ca Xil và báo cáo kết quả xác minh của Công an huyện U Minh Thượng thì ông Tr cũng có hành vi xô ông N, làm ông N té xuống nền nhà. Do đó, ông Tr cũng có một phần lỗi.

Trong vụ án này, ông N có lỗi nhiều nên phải có trách nhiệm bồi thường cho ông Tr là 07 phần, ông Tr phải tự chịu trách nhiệm một phần lỗi là 03 phần (tức là thiệt hại được chia theo tỷ lệ 7:3), cụ thể như sau:

Về tiền thuốc, trong quá trình giải quyết vụ án ông N thống nhất bồi thường cho ông Tr là 365.000 đồng.

Về tiền thu nhập bị mất trong thời gian ông Tr nằm viện (400.000 đồng/ngày x 10 ngày) là 4.000.000 đồng, ông N có trách nhiệm bồi thường cho ông Tr là 2.800.000 đồng.

Sợi dây chuyền 05 chỉ vàng 24k bị mất, ông N phải bồi thường cho ông Tr là 03 chỉ 05 phân vàng 24k (loại vàng 98%).

Bác yêu cầu ông Tr đòi ông N phải bồi thường tiền thu nhập bị mất là 1.200.000 đồng, đồng hồ bị hư 1.500.000 đồng và 01 chỉ 05 phân vàng 24k.

[4]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn ông N phải chịu tiền án phí là $2.800.000 \text{ đồng} + 365.000 \text{ đồng} + 03 \text{ chỉ } 05 \text{ phân vàng } 24k \text{ (tính theo giá thị trường } 4.100.000 \text{ đồng/chỉ)} \times 5\% = 876.000 \text{ đồng}$ (tám trăm bảy mươi sáu nghìn đồng).

Ông Tr phải chịu án phí đối với phần yêu cầu bồi thường không được Tòa án chấp nhận ($1.200.000 \text{ đồng} + 1.500.000 \text{ đồng} + 1,5 \text{ chỉ vàng } 24k \times 4.100.000 \text{ đồng/chỉ} \times 5\% = 442.500 \text{ đồng}$). Khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí ông Tr đã nộp là 462.000 đồng theo lai thu số 0006722 ngày 14/11/2017 của chi cục Thi hành án Dân sự huyện U Minh Thượng. Ông Tr được nhận lại số tiền là 19.500 đồng (mười chín nghìn năm trăm đồng)

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; khoản 1 Điều 584, khoản 4 Điều 585, khoản 1 Điều 589, điểm a, b khoản 1 Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015; điểm a mục 5 phần I, điểm a, tiểu mục 1.2, mục 1 phần II của Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao; Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Trần Anh Triệu đối với bị đơn ông Nguyễn Văn N về việc tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khoẻ và tài sản.

2. Buộc ông Nguyễn Văn N phải có trách nhiệm bồi thường cho ông Trần Anh Tr các khoản thiệt hại sau:

Tiền thuốc điều trị 365.000 đồng (ba trăm sáu mươi lăm nghìn đồng).

Tiền thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện 10 ngày là 2.800.000 đồng (hai triệu tám trăm nghìn đồng).

Tài sản bị mất là 03 (ba) chỉ 05 (năm) phân vàng 24k (loại vàng 98%).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với số tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong số tiền phải thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ Luật dân sự năm 2015.

3. Bác yêu cầu của ông Tr đòi ông N phải bồi thường các khoản sau:

Tiền mất thu nhập là 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng).

Tài sản bị mất là 01 (một) chỉ 05 (năm) phân vàng 24k (loại vàng 98%).

Đồng hồ bị hư trị giá 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

4. Về án phí:

Bị đơn ông N phải chịu tiền án phí là 876.000 đồng (tám trăm bảy mươi sáu nghìn đồng).

Ông Tr phải chịu án phí đối với yêu cầu bồi thường không được Tòa án chấp nhận là 442.500 đồng (bốn trăm bốn mươi hai nghìn năm trăm đồng). Khấu trừ tiền tạm ứng án phí ông Tr đã nộp là 462.000 đồng theo biên lai thu số 0006722 ngày 14/11/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện U Minh Thượng. Ông Tr được nhận lại số tiền là 19.500 đồng (mười chín nghìn năm trăm đồng).

Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt thì thời hạn kháng cáo được tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại

Điều 30 Luật Thi hành án dân sự’.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát ND huyện U Minh Thượng;
- Chi cục Thi hành án DS huyện U Minh Thượng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Tuấn Khanh