

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG

Bản án số: 101/2020/HSST

Ngày: 30/7/2020

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Văn Bình

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Bà Mai Lương Anh – Cán bộ hưu trí

+ Bà Nguyễn Đăng Khánh Phượng - Phó Bí thư Thành đoàn thành phố Đà Lạt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hương – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Phan Minh Trí - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 100/2020/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2020 đối với:

- Bị cáo: Nguyễn Văn V (Tên gọi khác: Trung), sinh ngày: 09/7/2002, tại Hưng Yên; Nơi ĐKKHKT: Thôn 4, xã B, huyện B, tỉnh B; Chỗ ở: không ổn định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 7/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Con ông Nguyễn Văn T, sinh năm: 1976; Con bà Trần Thị L, sinh năm: 1975; Gia đình có 02 anh em, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất là bị cáo.

Tiền án; Tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt ngày 27/3/2020. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa:** Bà Dương Thị H – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Chị Nguyễn Thị T, sinh năm: 1998.

Địa chỉ: Số 56H đường B, Phường 2, thành phố Đ, tỉnh L. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn V sinh ngày 09/07/2002 và một người tên Điệp (không rõ nhân thân lai lịch) sống lang thang, không có nơi ở và nghề nghiệp nhất định. Do không có tiền tiêu xài nên vào trưa ngày 22/3/2020, Vương và Điệp nảy sinh ý định đi cướp tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, khi Vương và Điệp đi lang thang đến đoạn đường Nguyễn Công Trứ giao nhau với đường Bùi Thị Xuân thì phát hiện chị Nguyễn Thị T đang đi bộ về hướng Bùi Thị Xuân, phường 2, Tp. Đà Lạt thì Vương và Điệp đi theo phía sau chị Thu. Khi đi đến đoạn đường trước hẻm vào quán nem nướng Tân Long thì Điệp chạy lên phía trước sử dụng 01 con dao mang theo sẵn trong người đưa lên ngang cổ chị Thu đe dọa yêu cầu chị Thu đưa tài sản rồi Điệp nói Vương lục balô của chị Thu nhưng không có tài sản có giá trị bên trong nên Điệp kẹp cổ chị Thu rồi ép chị Thu đi đến trước cổng vào Trung tâm chính trị thành phố Đà Lạt cách đó khoảng 80m. Tại đây, Điệp lục soát tìm kiếm tài sản trên người chị Thu thì phát hiện trong ống tay áo phải của chị Thu có giấu 01 điện thoại di động, Điệp nói với Vương lấy điện thoại trong ống tay áo của chị Thu ra. Sau khi lấy được điện thoại, Điệp nói Vương chạy trước thì Vương chạy đến ngã ba chùa Linh Sơn để đợi Điệp, đợi khoảng 30 phút nhưng không thấy Điệp đến nên Vương quay lại tìm Điệp, thấy có nhiều xe máy đang dựng tại đây nên nghĩ Điệp đã bị bắt. Thấy vậy, Vương rút điện thoại vừa cướp được trong bụi cây trong công viên Bùi Thị Xuân rồi bỏ trốn thì gặp lại Điệp, cả hai quay lại tìm điện thoại nhưng không thấy. Sau đó cả hai bỏ trốn về huyện Diên Khánh, Khánh Hòa. Đến ngày 27/3/2020, Vương đón xe về lại Đà Lạt thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt mời về làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Vương đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại hiệu Oppo Reno 2F màu xanh tím, đã qua sử dụng. Tại Kết luận định giá số 63/KL-ĐG ngày 01/4/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt kết luận chiếc điện thoại nói trên có giá trị là 6.000.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã trả lại chị Thu chiếc điện thoại nói trên, chị Thu không có yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 19/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố Nguyễn Văn V về tội “Cướp tài sản” theo điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo nên đề nghị áp dụng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa,

Bị cáo Nguyễn Văn V không khiêu nại bản cáo trạng và khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị về hình phạt:

Đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V mức hình phạt từ 05 năm tù đến 06 năm tù;

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã xử lý xong về vật chứng của vụ án nên không đặt ra để giải quyết.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Người bào chữa phát biểu bào chữa cho bị cáo với các nội dung: Về hành vi phạm tội và khung hình phạt, người bào chữa không có ý kiến khác; Bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, bị cáo được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo phạm tội kh túng quẫn và bị cáo có hoàn cảnh gia đình đặc biệt, cha mẹ ly hôn nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại là chị Nguyễn Thị T trình bày nội dung: Chị đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo tại phiên tòa: Bị cáo ăn năn hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bào chữa, người bị hại không có ý kiến hay khiêu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: bị cáo Nguyễn Văn V biết việc dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc nhằm chiếm đoạt tài sản của người

khác là hành vi trái pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

Bị cáo Nguyễn Văn V cùng một người tên Điệp (không rõ nhân thân lai lịch) đã bàn bạc với nhau về việc đi cướp tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 22/3/2020, Vương và Điệp thấy chị Nguyễn Thị T đang đi bộ tại đường Bùi Thị Xuân thì Vương và Điệp đi theo phía sau chị Thu. Khi đi đến trước cổng vào Trung tâm chính trị thành phố Đà Lạt thì Điệp sử dụng 01 con dao mang theo sẵn trong người đưa lên ngang cổ chị Thu đe dọa rồi lục soát tìm kiếm tài sản trên người chị Thu thì phát hiện trong ống tay áo phải của chị Thu có giấu 01 điện thoại di động, Điệp nói với Vương lấy điện thoại trong ống tay áo của chị Thu ra. Sau khi lấy được điện thoại, Điệp nói Vương chạy trước thì Vương chạy đến ngã ba chùa Linh Sơn để đợi Điệp, đợi khoảng 30 phút nhưng không thấy Điệp đến nên Vương quay lại tìm Điệp, thấy có nhiều xe máy đang dựng tại đây nên nghĩ Điệp đã bị bắt. Thấy vậy, Vương rút điện thoại vừa cướp được trong bụi cây trong công viên Bùi Thị Xuân rồi bỏ trốn thì gặp lại Điệp, cả hai quay lại tìm điện thoại nhưng không thấy. Sau đó cả hai bỏ trốn về huyện Diên Khánh, Khánh Hòa. Đến ngày 27/3/2020, Vương đón xe về lại Đà Lạt thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt bắt giữ.

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 63/KL-ĐG ngày 01/4/2020, Hội đồng định giá xác định: 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F màu xanh tím, đã qua sử dụng tại thời điểm định giá có giá trị là 6.000.000^d (Sáu triệu đồng).

Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Cướp tài sản”. Bị cáo đã cùng đồng phạm tên Điệp dùng dao là hung khí nguy hiểm để thực hiện hành vi phạm tội nên phải chịu trách nhiệm hình sự quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Khi quyết định hình phạt có xem xét tại thời điểm phạm tội bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại

điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Áp dụng các quy định tại Chương XII Bộ luật hình sự để xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một cách liều lĩnh, táo bạo, xâm phạm trái pháp luật đến quyền sở hữu tài sản của người khác và gây mất trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã thu giữ và trả lại chị Nguyễn Thị T tài sản bị chiếm đoạt, chị Thu không có yêu cầu gì thêm. Do đó, không đặt ra để giải quyết về trách nhiệm dân sự.

[6] Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt đã xử lý xong về vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật nên không đặt ra để giải quyết.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V (Trung) phạm “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d Khoản 2 Điều 168; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn V (Trung) 05 (Năm) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/3/2020.

[2] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về việc áp dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn V phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bào chữa, người bị hại có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đà Lạt;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an thành phố Đà Lạt;
- Chi cục Thi hành án thành phố Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận theo dõi thi hành án phạt tù;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Chu Văn Bình

