

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 343/2021/HNGĐ-ST
Ngày: 18-3-2021
V/v tranh chấp thay đổi người trực
tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thủy Tiên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Nhanh

2. Bà Lê Thị Nhung

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Thùy – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đào Thị Xuân Hồng – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 544/2019/TLST-HNGĐ ngày 02 tháng 10 năm 2019 về việc “Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 428/2021/QĐXXST-HNGĐ ngày 03/02/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 1588/2021/QĐST-HNGĐ ngày 26/02/2021, giữa:

1. Nguyên đơn: Ông Diệp Nguyễn K, sinh năm 1982

Địa chỉ thường trú: chung cư T, Phường 1, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Địa chỉ tạm trú: phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thu N, sinh năm 1994; địa chỉ: Phường 7, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh (văn bản ủy quyền số công chứng 000045, quyển số 01 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 02/01/2019 tại Văn phòng Công chứng Nguyễn Thị Tạc, Thành phố Hồ Chí Minh) (vắng mặt).

2. Bị đơn: Bà Đồng Thị Hồng Y, sinh năm 1982 (vắng mặt).

Quốc tịch: Việt Nam.

Địa chỉ: Oaks Cir Melbourne FL 32934, USA.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 02/01/2019 của ông Diệp Nguyên K và những lời khai trong quá trình tố tụng của bà Nguyễn Thu N đại diện cho ông K trình bày:

Ông K và bà Đồng Thị Hồng Y đã ly hôn theo Quyết định số 394/2015/QĐST-VDS ngày 04/5/2015 của Tòa án nhân dân quận B. Tại quyết định này, bà Y là người trực tiếp nuôi dưỡng trẻ Diệp Gia H, sinh ngày 17/02/2006, ông K không có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con.

Sau khi Tòa án giải quyết ly hôn và giao trẻ H cho bà Y trực tiếp nuôi dưỡng thì bà Y đã không trực tiếp nuôi dưỡng trẻ H mà phó mặc việc nuôi dưỡng trẻ H cho ông bà ngoại. Sau đó, bà Y đã qua Hoa Kỳ sinh sống và có chồng mới. Từ năm 2018 đến nay, ông K đã đón trẻ H về cùng chung sống tại địa chỉ phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Ông K có mẹ ruột là bà Phan Thị Thu H (bà nội trẻ H) phụ ông chăm sóc trẻ, đồng thời bà H là người đưa đón trẻ H đi học và đóng tiền học phí cho trẻ. Hiện nay, ông K có điều kiện nơi ở và công việc ổn định, ông K có đủ điều kiện nuôi con tốt, ông K yêu cầu được trực tiếp nuôi dưỡng trẻ H cho đến khi trẻ thành niên. Ông K không yêu cầu bà Y cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn là bà Đồng Thị Hồng Y, trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã triệu tập họp lệ: Tổng đạt thông báo thụ lý vụ án, thông báo ngày, giờ và địa điểm mở phiên họp hòa giải, phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án thông qua thủ tục ủy thác tư pháp đến Cơ quan có thẩm quyền của Hoa Kỳ và Đại sứ quán Việt Nam tại Hoa Kỳ theo địa chỉ của bị đơn do nguyên đơn cung cấp. Đồng thời, yêu cầu bà Y có văn bản gửi Tòa án trình bày ý kiến về việc ông K khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con đối với trẻ Diệp Gia H (văn bản ủy thác tư pháp số 302/TTTPDS-TA30 ngày 23/4/2020). Theo đó, Cơ quan có thẩm quyền của Hoa Kỳ đã thực hiện ủy thác tư pháp nêu trên vào ngày 17/7/2020 bằng phương thức chuyển cho người sống chung cùng bà Y và Đại sứ quán Việt Nam tại Hoa Kỳ đã gửi thông báo cho bà Y, đồng thời niêm yết thông báo tại trụ sở Đại sứ quán kể từ ngày 19/6/2020. Nhưng đến nay, bà Y vẫn không có văn bản phản hồi cho Tòa án.

Tại phiên tòa, nguyên đơn và bị đơn vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về vụ án: Về tố tụng, trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng theo trình tự tố tụng của Bộ luật tố tụng dân sự

quy định về địa vị tố tụng và đảm bảo quyền lợi cho các đương sự. Về nội dung, Kiểm sát viên phân tích yêu cầu của nguyên đơn đề nghị được trực tiếp nuôi dưỡng trẻ Diệp Gia H là phù hợp và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:

Nguyên đơn ông Diệp Nguyên K khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con với bị đơn bà Đồng Thị Hồng Y. Bị đơn hiện cư trú tại Hoa Kỳ nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo quy định tại khoản 3 Điều 28; khoản 3 Điều 35 và khoản 1 Điều 37 của Bộ luật tố tụng dân sự

[2] Về việc xét xử vắng mặt đương sự trong vụ án:

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn có đơn xin giải quyết vắng mặt. Bị đơn đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng, yêu cầu cung cấp bản khai; thông báo ngày, giờ, địa điểm xét xử nhưng đến thời điểm xét xử Tòa án vẫn không nhận được phản hồi của bị đơn. Vì vậy căn cứ quy định tại Điều 227; Điều 228; khoản 5 Điều 477 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử quyết định tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự.

[3] Xét yêu cầu của ông Diệp Nguyên K đề nghị được trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục trẻ Diệp Gia H. Hội đồng xét xử xét thấy:

Theo nội dung Quyết định số 394/2015/QĐST-VDS ngày 04/5/2015 của Tòa án nhân dân quận B thì sau khi ly hôn bà Đồng Thị Hồng Y là người trực tiếp nuôi dưỡng trẻ Diệp Gia H. Tuy nhiên, hiện nay bà Y đã đi định cư ở nước ngoài và không trực tiếp nuôi trẻ H (tại Công văn số 1385/QLXNC-P5 ngày 25/4/2019 của Cục Quản lý xuất nhập cảnh được biết bà Đồng Thị Hồng Y đã xuất cảnh lần gần nhất vào ngày 30/9/2016 và chưa có thông tin nhập cảnh). Như vậy, bà Y đã không thực hiện đúng nghĩa vụ của người được giao trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chưa thành niên theo quyết định của Tòa án.

Hiện ông K có việc làm và có thu nhập kinh tế. Trẻ H đang ở cùng với ông K tại địa chỉ phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh có cuộc sống ổn định. Ngoài ra, cháu H còn được sự hỗ trợ, chăm sóc từ ông bà nội.

Theo Công văn số 08PCT/XN-21 ngày 08/02/2021 của Trường THCS, THPT Phan Châu Trinh thì được biết trẻ H chuyển đến trường từ năm 2018 đến

nay, trẻ có học lực khá, hạnh kiểm tốt và bà Phan Thị Thu H (bà nội trẻ H) là người quản lý, theo dõi việc học tập và đóng học phí cho trẻ.

Tại văn bản ghi nhận ý kiến của trẻ Diệp Gia H ngày 10/9/2020, nguyện vọng của cháu là được ở với cha và ông bà nội.

Từ những phân tích nêu trên, xét thấy vì lợi ích của con. Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 84 của Luật Hôn nhân và Gia đình chấp nhận đơn khởi kiện về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của nguyên đơn ông Diệp Nguyên K. Tạm hoãn việc cấp dưỡng nuôi con đối với bà Đồng Thị Hồng Y.

[4] Đại diện Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Án phí sơ thẩm là 300.000 đồng, do ông Diệp Nguyên K tự nguyện chịu và được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng mà ông K đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai thu số AA/2018/0008420 ngày 19/3/2019 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Ông K đã nộp đủ tiền án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 28, khoản 3 Điều 35, khoản 1 Điều 37, Điều 147, Điều 227, Điều 228, khoản 5 Điều 477, Điều 479 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Căn cứ vào Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Diệp Nguyên K.

Giao con chung tên Diệp Gia H, sinh ngày 17/02/2006 cho ông Diệp Nguyên K trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cho đến khi trẻ thành niên.

Tạm hoãn việc cấp dưỡng nuôi con đối với bà Đồng Thị Hồng Y.

Bà Đồng Thị Hồng Y có quyền, nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc và giáo dục con chung không ai được cản trở. Ông K có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con chung của bà Y nếu bà Y lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con. Vì quyền lợi của con chung, khi có yêu cầu của cha, mẹ, người thân thích, cơ quan quản lý nhà nước về gia đình và trẻ em hoặc Hội liên hiệp phụ nữ, Tòa án có thể

quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc buộc thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Án phí sơ thẩm là 300.000 đồng, ông Diệp Nguyên K tự nguyện chịu và được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng mà ông K đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai thu số AA/2018/0008420 ngày 19/3/2019 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Ông K đã nộp đủ tiền án phí.

3. Thi hành án tại cơ quan Thi hành án Dân sự có thẩm quyền.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Ông Diệp Nguyên K được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tổng đạt hợp lệ bản án. Bà Đồng Thị Hồng Y được quyền kháng cáo trong thời hạn 01 tháng, kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ. Viện kiểm sát được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Thị Thủy Tiên