

Bản án số: 105/2021/HS-ST
Ngày 29 - 12 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Đức Sắc và ông Lê Xuân Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường, Kiểm sát viên.

Ngày 29/12/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 88/2021/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 97/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Đinh Trọng Ch, sinh năm 1984 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Trọng D (c) và bà Trần Thị N (c); có vợ và 3 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2020 đến ngày 01/01/2021 tại ngoại. “có mặt”

2. Nguyễn Tiên G, sinh năm 1981 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 11; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tiên Q và bà Đỗ Thị P; có vợ và 6 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2020 đến ngày 01/01/2021 tại ngoại. “có mặt”

Người bào chữa cho bị cáo G: Bà Nguyễn Minh T, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. “có mặt”

3. Nguyễn Công H, sinh năm 1990 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự

do; trình độ văn hóa: Lớp 12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Công H1 và bà Đỗ Thị Th; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2020 đến ngày 01/01/2021 tại ngoại. “có mặt”

4. Đỗ Hoàn H2, sinh năm 1981 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hoàn T1 và bà Đỗ Thị O; có vợ và 2 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2020 đến ngày 01/01/2021 tại ngoại. “có mặt”

5. Đỗ Kim Ng, sinh năm 1976 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 10, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 2; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Ngh1 và bà Đỗ Thị T2 (c); có vợ và 2 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2020 đến ngày 01/01/2021 tại ngoại. “có mặt”

6. Nguyễn Xuân L, sinh năm 1992 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 8, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân L1 và bà Đỗ Thị S; có vợ và 2 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/01/2021 đến ngày 04/02/2021 tại ngoại. “có mặt”

7. Nguyễn Đình H3, sinh năm 1993 tại xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 9, xã Liên H, huyện Ph, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình Đ và bà Đỗ Thị Th1; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. “có mặt”

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Khắc Tr, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội. “vắng mặt”

2. Chị Đinh Thị G1, sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn 8, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội. “có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 26/12/2020, lần lượt Nguyễn Đình H3, Đinh Trọng H4, Đinh Trọng L2, Nguyễn Khắc Tr, Đinh Trọng T3, Nguyễn Tiến G, Đỗ Hoàn H2, Đỗ Kim Ng, Phan Tiến B đến nhà Đinh Trọng Ch tại thôn 4, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội để xem bóng đá. Quá trình xem bóng đá, G, H2, Ng nảy sinh ý định đánh bạc nên thống nhất xin Ch cho đánh bạc tại nhà của Ch được Ch đồng ý. G lấy bộ bài tú lơ khơ trên mặt bàn cạnh đó rồi đánh bạc với H2 và Ng dưới hình thức đánh Sâm ăn tiền. Sau đó, Nguyễn Công H đến nhà Ch và tham gia đánh bạc cùng G, H2, Ng. Một lúc sau, Đinh Trọng Th2 đến nhà Ch nhưng Th2 không tham gia đánh bạc. Cả bọn đang đánh bạc đến 21 giờ 30 phút thì bị bắt quả tang.

Số người bị bắt gồm:

1. Đinh Trọng Ch, SN: 1984, trú tại thôn 4, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội.
2. Nguyễn Tiến G, SN: 1981, trú tại thôn 4, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội.
3. Nguyễn Công H, SN: 1996, trú tại thôn 4, xã L, huyện Ph, TP Hà Nội.
4. Đỗ Hoàn H2, SN: 1981, trú tại thôn 4, xã L, huyện Ph, TP Hà Nội.
5. Đỗ Kim Ng, SN: 1976, trú tại thôn 10, xã L, huyện Ph, TP Hà Nội.

Vật chứng thu giữ gồm:

1. Thu trên chiếu bạc tại nền nhà ở gian bên phải phòng khách (hướng từ ngoài nhìn vào):

- 01 (một) bộ bài tú lơ khơ, gồm 52 quân bài;

- Giữa vị trí ngồi của Đỗ Hoàn H2 và Đỗ Kim Ng: Số tiền 100.000đ (một trăm nghìn đồng) (tiền gà).

2. Thu của những người bị bắt:

- Thu của Đinh Trọng Ch: 01 (một) điện thoại di động Redmi Note 7, màu đen, số Imei 869136040844856, số sim 0975154184;

- Thu của Nguyễn Tiến G: 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy Wide 3 màu xanh bạc, số Imei 354253091840063, số sim 0973875356 + số tiền 2.800.000 đồng (hai triệu tám trăm nghìn đồng);

- Thu của Nguyễn Công H: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 5S màu trắng, số Imei 358754057608242, số sim 0985870788 + 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu xanh, số Imei 352850110896562, số sim 0984945549 + số tiền 2.250.000 đồng (hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng);

- Thu của Đỗ Hoàn H2: 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung A50 màu xanh, số Imei 356259106163318, số sim 0976266816 + số tiền 1.640.000 đồng (một triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng);

- Thu của Đỗ Kim Ng: 01 (một) điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh, số Imei 352055020511869, số sim 0918523234 + số tiền 1.220.000 đồng (một triệu hai trăm hai mươi nghìn đồng);

3. Thu tại khu vực đánh bạc:

- Thu dưới gầm giường, góc trong cùng, bên phải tại phòng khách: Số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng);

Cách thức đánh Sâm: Những người tham gia đánh Sâm dùng bộ bài tú lơ khơ 52 quân chia đều cho mỗi người chơi, mỗi người 10 quân, số quân bài còn thừa lại để xuống chiếu. Người chơi lên bài và xếp bài theo từng bộ ngang cùng số hoặc dọc từ nhỏ đến lớn nhưng không cần đồng chất, đồng màu. Người chia bài là người được đánh trước, lần lượt những người tiếp theo từ phía tay phải được đánh; người kế tiếp sẽ dùng quân bài, bộ ngang hoặc dọc trong bài mình có quân bài hoặc bộ lớn hơn để bắt lại, nếu không bắt lại được thì bỏ lượt và sẽ không được đánh cho đến khi kết thúc vòng. Cứ như thế cho đến khi ai hết bài trước thì người đó thắng, những người còn lại đếm số lá bài trên tay nhân tiền cược trên một lá bài để trả tiền cho người thắng; người thắng ván này sẽ là người chia bài và đánh trước của ván sau. Ai sâm tức là trên bài có từ 10 quân bài trở xuống xếp thành bộ, dọc, quân bài liên tiếp từ nhỏ đến lớn mà không ai bắt được thì những người chơi còn lại phải trả tiền cho người sâm; nếu ai báo sâm mà có người khác dùng bộ hoặc dọc, quân bài lớn hơn để bắt thì người báo sâm phải đền tiền cho người bắt sâm. Trong ván bài ai không bắt bài được lần nào, mà khi kết thúc ván bài vẫn còn nguyên 10 quân bài thì gọi là cháy. Quân bài 3 là bé nhất, quân bài 2 là to nhất, tứ quý chặn được 2. Ngoài ra, người nào được Sâm hoặc bắt cháy thì phải tự bỏ ra ngoài số tiền 20.000 đồng cho Chủ nhà.

Lúc đầu G, H2, Ng đánh bạc quy định 5.000 đồng/1 lá bài, cháy là 100.000 đồng, Sâm là 150.000 đồng, chặn 2 là 150.000 đồng. Sau khi có H tham gia đánh bạc thì quy định 10.000 đồng/1 lá bài, cháy là 200.000 đồng, Sâm là 300.000 đồng, chặn 2 là 300.000 đồng.

Quá trình bắt quả tang chiếu bạc đánh sâm, Công an phát hiện 01 (một) chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo, màu đen, đang trong trạng thái hoạt động, màn hình máy tính mở, trình duyệt web đang hiển thị trang web “bong8899.net”, tên miền “arfm5.8887799.com/Sports/1/” có nội dung hiển thị việc cá độ bóng đá. Đấu tranh tại chỗ, Đinh Trọng Ch khai nhận, đây là chiếc máy tính xách tay của Ch, buổi tối ngày 26/12/2020, Ch cho Đinh Trọng H4, sinh năm 1972, trú tại thôn 4, xã L, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội mượn, sử dụng để đăng nhập và cá độ bóng đá. Đinh Trọng H4 khai nhận, bản thân H4 đang có hành vi cá độ bóng đá tại trang web bong88, có tên đăng nhập “TN60T211003” với Đỗ Văn H5, SN: 1991, trú tại thôn 7, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội.

Quá trình thu giữ những chiếc điện thoại di động của các đối tượng có mặt tại địa điểm đánh bạc, Cơ quan Công an phát hiện 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung A51, màu đen, lắp sim trên người của Nguyễn Đình H3, đang trong trạng thái hoạt động, màn hình hiển thị trang web “bong88”, tên miền “r992k.bong8899.net/Sports/” có nội dung thể hiện việc cá độ bóng đá. Đấu tranh tại chỗ, Nguyễn Đình H3 khai nhận, chiếc điện thoại di động nêu trên là của H3, buổi tối ngày 26/12/2020, H3 sử dụng chiếc điện thoại di động nêu trên để đăng nhập và cá độ bóng đá tại trang web “bong88”, có tên đăng nhập “K820217002” với Nguyễn Xuân L, SN: 1992, trú tại thôn 8, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội.

Ngày 29/01/2021, Nguyễn Xuân L đã đến Công an huyện Ph đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc của bản thân dưới hình thức cá độ bóng đá thông qua mạng Internet.

Cách thức cá độ bóng đá: Những người chơi sử dụng thiết bị điện tử kết nối mạng internet, truy cập vào trang web Bong88, đăng nhập tài khoản bằng tên đăng nhập, mật khẩu. Dựa trên các trận đấu bóng đá, nhà cái (trang web) đưa ra các cách thức cá cược, tỉ lệ thắng thua, người chơi sử dụng tiền trong tài khoản để cá độ bóng đá. Kết thúc trận đấu, nhà cái sẽ cộng hoặc trừ vào tài khoản với số tiền tương ứng theo kết quả. Định kỳ hằng tuần, người chơi và đại lý (người cấp trang cho người chơi, quy định tỉ lệ tiền thật và tiền trên trang web) sẽ thanh toán tiền thắng thua với nhau dựa trên số tiền trên trang web hiện tại so với số tiền định mức hằng tuần.

Nguyễn Xuân L khai: L và Đỗ Hoàn Nh (sinh năm 1992, trú tại thôn 10, xã L, huyện Ph, TP. Hà Nội) là bạn bè nên biết Nh có trang web cá độ bóng đá để cung cấp cho những người khác tham gia đánh bạc. Vào một ngày cuối tháng 11/2020, Nguyễn Đình H3 nhờ L lấy hộ trang web cá độ bóng đá nên L đã đặt vấn đề với Nh để lấy trang web cá độ rồi cung cấp cho H3. L được một nam thanh niên giới thiệu tên D1, là em của Nh nhắn tin tên đăng nhập, mật khẩu vào điện thoại của L rồi L nhắn tin lại cho H3 để H3 đăng nhập vào trang web cá độ bóng đá. H3 đặt cược vào các kèo cá độ do nhà cái đã đặt ra, thắng thua theo tỉ lệ của từng kèo riêng biệt. D1 giao cho L tài khoản cá độ bóng đá tại trang web Bong88 có định mức hàng tuần là 500 USD, với tỉ lệ quy đổi là 01 USD = 40.000 đồng. Do L đã từng đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, biết những người chơi thường sẽ thua nên L giao toàn bộ tài khoản cho H3, thỏa thuận với H3 về tỉ lệ quy đổi là 01 USD = 100.000 đồng với mục đích tham gia đánh bạc trực tiếp với H3. Tức là L sẽ góp 60%, còn D1 (là nhà cái) sẽ góp 40% số tiền đánh bạc. Vào buổi chiều thứ hai hằng tuần, L sẽ chốt kết quả thắng, thua và thanh toán trực tiếp với H3 rồi L thanh toán với D1. Sau đó, D1 nhắn tin cho L tên đăng nhập, mật khẩu của tài khoản cá độ mới (để tránh sự phát hiện của Cơ quan Công an) rồi L nhắn tin lại cho H3 để H3 tiếp tục đánh bạc.

Do hành vi đánh bạc của Nguyễn Xuân L, Nguyễn Đình H3 bị phát hiện sau khi có kết quả thắng thua nên số tiền sử dụng để đánh bạc là tổng số tiền mà H3 đã bỏ ra để cá độ bóng đá cộng với số tiền thực tế mà H3 nhận được từ chủ cá độ (tiền thắng). Căn cứ bản sao kê tài khoản cá độ bóng đá “K820217002” tại trang web “Bong88” của Nguyễn Đình H3 cùng lời khai của Nguyễn Đình H3, Nguyễn Xuân L và kết quả các trận bóng đá, xác định hành vi đánh bạc của các đối tượng cụ thể như sau:

1. Ngày 18/12/2020, rạng sáng ngày 19/12/2020

Trận bóng đá giữa đội Athletic Bilbao – đội S.D Huesca (giải Laliga Tây Ban Nha) diễn ra lúc 03 giờ 00 phút ngày 19/12/2020.

- Hồi 12 giờ 04 phút 31 giây, kèo đá phạt góc trong hiệp 1, H3 chọn đội Athletic Bilbao (bị chấp 0,75 quả), cược 2.000.000 đồng, H3 thua 2.000.000 đồng, L thắng 1.200.000 đồng, nhà cái thắng 800.000 đồng.

- Hồi 12 giờ 05 phút 31 giây, kèo đá phạt góc, H3 chọn đội Athletic Bilbao (bị chấp 1,5 quả), cược 2.000.000 đồng, H3 thua 2.000.000 đồng, L thắng 1.200.000 đồng, nhà cái thắng 800.000 đồng.

- Hồi 12 giờ 08 phút 22 giây, kèo tỉ số, H3 chọn đội Athletic Bilbao (bị chấp 0,5 quả), cược 1.860.000 đồng, H3 thắng 2.000.000 đồng, L thua 1.200.000 đồng, nhà cái thua 800.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 7.860.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 15.000 đồng.

2. Ngày 19/12/2020, rạng sáng ngày 20/12/2020

a, Trận bóng đá giữa đội Crystal Palace - đội Liverpool (giải Ngoại hạng Anh) diễn ra lúc 19 giờ 30 phút ngày 19/12/2020.

- Hồi 19 giờ 20 phút 31 giây, kèo tổng tỉ số, H3 chọn Xiu (tổng số bàn thắng ít hơn) 2,75, cược 1.000.000 đồng, H3 thua 1.000.000 đồng, L thắng 600.000 đồng, nhà cái thắng 400.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 23 phút 23 giây, kèo đá phạt góc, H3 chọn đội Crystal Palace (được chấp 2,5 quả), cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 840.000 đồng, L thua 504.000 đồng, nhà cái thua 336.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 23 phút 46, kèo đá phạt góc trong hiệp 1, H3 chọn đội Crystal Palace (được chấp 1,25 quả), cược 1.000.000 đồng, H3 thắng 960.000 đồng, L thua 576.000 đồng, nhà cái thua 384.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 34 phút 20, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Crystal Palace (được chấp 0,25 quả), cược 1.000.000 đồng, H3 thua 1.000.000 đồng, L thắng 600.000 đồng, nhà cái thắng 400.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 12 phút 52, kèo đá phạt góc trong hiệp 1, H3 chọn đội Crystal Palace, cược 1.000.000 đồng, H3, L, nhà cái đều hòa.

- Hồi 20 giờ 47 phút 22, kèo tỉ số, H3 chọn đội Liverpool (bị chấp 0,5 quả), cược 1.380.000 đồng, H3 thắng 2.000.000 đồng, L thua 1.200.000 đồng, nhà cái thua 800.000 đồng.

- Hồi 21 giờ 12 phút 57, kèo tỉ số, H3 chọn đội Crystal Palace, cược 540.000 đồng, H3, L, nhà cái đều hòa.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 10.720.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 17.000 đồng.

b, Trận bóng đá giữa đội Southampton – đội Manchester City (giải Ngoại hạng Anh) diễn ra lúc 22 giờ 00 ngày 19/12/2020.

- Hồi 21 giờ 51 phút 44, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Manchester City (bị chấp 0,5 quả), cược 490.000 đồng thì H3 thắng 500.000 đồng. L thua 300.000 đồng, nhà cái thua 200.000 đồng.

- Hồi 21 giờ 52 phút 05, kèo tỉ số, H3 chọn đội Manchester City (bị chấp 1 quả), cược 500.000 đồng thì H3, L, nhà cái đều hòa.

- Hồi 21 giờ 58 phút 23, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Southampton (được chấp 0,5 quả), cược 500.000 đồng thì H3 thua 500.000 đồng. L thắng 300.000 đồng, nhà cái thắng 200.000 đồng.

- Hồi 22 giờ 14 phút 03, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Manchester City (bị chấp 0,25 quả), cược 2.000.000 đồng thì H3 thắng 1.700.000 đồng. L thua 1.020.000 đồng, nhà cái thua 680.000 đồng.

- Hồi 22 giờ 19 phút 47, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Manchester City (bị chấp 0,25 quả), cược 1.000.000 đồng thì H3 thua 1.000.000 đồng. L thắng 600.000 đồng, nhà cái thắng 400.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 6.690.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 10.000 đồng.

c, Trận bóng đá giữa đội Barcelona – đội Valencia (giải Laliga Tây Ban Nha) diễn ra lúc 22 giờ 15 ngày 19/12/2020.

- Hồi 22 giờ 18 phút 00, kèo đá phạt góc trong hiệp 1, H3 chọn đội Barcelona (bị chấp 1,5 quả), cược 1.000.000 đồng thì H3 thua 1.000.000 đồng. L thắng 600.000 đồng, nhà cái thắng 400.000 đồng.

- Hồi 22 giờ 21 phút 59, kèo tỉ số, H3 chọn đội Valencia CF (được chấp 1,75 quả), cược 2.000.000 đồng thì H3 thắng 1.900.000 đồng. L thua 1.140.000 đồng, nhà cái thua 760.000 đồng.

- Hồi 00 giờ 03 phút 16 (ngày 20/12/2020), kèo tỉ số, H3 chọn đội Valencia CF (được chấp 0,25 quả), cược 500.000 đồng thì H3 thắng 208.000 đồng. L thua 124.800 đồng, nhà cái thua 83.200 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 5.608.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 9.000 đồng.

d, Trận bóng đá giữa đội Bayer 04 Lever Kasen – đội Bayern Munchen (giải Vô địch quốc gia Đức) diễn ra lúc 00 giờ 15 ngày 20/12/2020.

- Hồi 00 giờ 21 phút 20, kèo tỉ số, H3 chọn đội Bayern Munchen (chấp - 0.5 quả), cược 3.000.000 đồng thì H3 thắng 2.940.000 đồng. L thua 1.746.000 đồng, nhà cái thua 1.176.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 5.940.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 8.000 đồng.

3. Ngày 26/12/2020

Trận bóng đá giữa đội Leicester City - đội Manchester United (Giải Ngoại Hạng Anh) diễn ra lúc 19 giờ 30 ngày 26/12/2020.

- Hồi 19 giờ 21 phút 54, kèo tỉ số, H3 chọn đội Manchester United (bị chấp 0,25 quả), cược 910.000 đồng thì H3 thua 455.000 đồng. L thắng 273.000 đồng, nhà cái thắng 182.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 25 phút 49, kèo tỉ số, H3 chọn đội Manchester United (bị chấp 0,25 quả), cược 455.000 đồng thì H3 thua 228.000 đồng. L thắng 136.800 đồng, nhà cái thắng 91.200 đồng.

- Hồi 19 giờ 30 phút 38, kèo tỉ số, H3 chọn đội Manchester United (bị chấp 0,25 quả), cược 1.880.000 đồng thì H3 thua 940.000 đồng. L thắng 564.000 đồng, nhà cái thắng 376.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 31 phút 52, kèo tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn đội Manchester United (bị chấp 0,25 quả), cược 1.020.000 đồng thì H3 thua 1.020.000 đồng. L thắng 612.000 đồng, nhà cái thắng 408.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 34 phút 32, kèo phạt góc thứ nhất, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 1.000.000 đồng. L thua 600.000 đồng, nhà cái thua 400.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 35 phút 30, kèo tổng tỉ số trong hiệp 1, H3 chọn Tài (tổng số bàn thắng nhiều hơn) 1, cược 500.000 đồng thì H3 thắng 480.000 đồng. L thua 288.000 đồng, nhà cái thua 192.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 47 phút 28, kèo tổng tỉ số, H3 chọn Tài 2,25, cược 500.000 đồng thì H3 thắng 445.000 đồng. L thua 267.000 đồng, nhà cái thua 178.000 đồng.

- Hồi 19 giờ 50 phút 40, kèo phạt góc thứ hai, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 850.000 đồng. L thua 510.000 đồng, nhà cái thua 340.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 04 phút 57, kèo tổng tỉ số, H3 chọn Xỉu 3.5, cược 950.000 đồng thì H3 thua 950.000 đồng. L thắng 570.000 đồng, nhà cái thắng 380.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 05 phút 36, kèo tổng số quả phạt góc, H3 chọn Xỉu 8.5, cược 500.000 đồng thì H3 thắng 470.000 đồng. L thua 282.000 đồng, nhà cái thua 188.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 08 phút 05, kèo đá phạt góc trong hiệp 1, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3, L và nhà cái đều hòa.

- Hồi 20 giờ 11 phút 29, kèo tổng tỉ số, H3 chọn Tài 3,5, cược 500.000 đồng thì H3 thắng 480.000 đồng. L thua 288.000 đồng, nhà cái thua 192.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 25 phút 28, kèo phạt góc thứ ba, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 850.000 đồng. L thua 510.000 đồng, nhà cái thua 340.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 35 phút 10, kèo phạt góc thứ ba, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 850.000 đồng. L thua 510.000 đồng, nhà cái thua 340.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 47 phút 03, kèo tổng số quả phạt góc, H3 chọn Tài 8, cược 430.000 đồng thì H3 thua 430.000 đồng. L thắng 258.000 đồng, nhà cái thắng 172.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 51 phút 47, kèo phạt góc thứ năm, H3 chọn đội Leicester City, cược 1.000.000 đồng thì H3 thắng 900.000 đồng. L thua 540.000 đồng, nhà cái thua 360.000 đồng.

- Hồi 20 giờ 55 phút 15, kèo tổng tỉ số, H3 chọn Tài 2,75, cược 500.000 đồng thì H3 thắng 460.000 đồng. L thua 276.000 đồng, nhà cái thua 184.000 đồng.

- Hồi 21 giờ 12 phút 49, kèo phạt góc thứ sáu, H3 chọn đội Manchester United, cược 1.000.000 đồng thì H3, L và nhà cái đều hòa.

Tổng số tiền đánh bạc của H3, L tại trận đấu bóng đá này là 20.308.000 đồng. H3 hưởng hoa hồng 33.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 87/CT-VKS ngày 29/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Xuân L về tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 và tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự, bị cáo Nguyễn Đình H3 về tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự, các bị cáo Đinh Trọng Ch, Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2, Đỗ Kim Ng về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố Nguyễn Xuân L phạm tội Tổ chức đánh bạc và tội Đánh bạc, bị cáo Nguyễn Đình H3, Đinh Trọng Ch, Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2, Đỗ Kim Ng về tội Đánh bạc.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 322; điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58; Điều 55 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Xuân L 05 năm-05 năm 03 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc, 03 năm 03 tháng-03 năm 06 tháng tù về tội Đánh bạc. Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Đình H3 03 năm 03 tháng-03 năm 06 tháng tù về tội Đánh bạc.

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Đinh Trọng Ch, Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H và Đỗ Kim Ng, mỗi bị cáo 9-12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi và phạt bổ sung mỗi bị cáo (trừ bị cáo G do là hộ cận nghèo) 15-20 triệu đồng để sung quỹ nhà nước.

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Công H 15-18 tháng cải tạo không giam giữ và phạt bổ sung bị cáo 15-20 triệu đồng để sung quỹ nhà nước.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng và án phí.

Người bào chữa cho bị cáo G phát biểu: Đồng tình với việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo G về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Bị cáo G có nhiều tình tiết giảm nhẹ là điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; gia đình bị cáo đông con (06 con), hoàn cảnh kinh tế khó khăn thuộc hộ cận nghèo năm 2021. Vì vậy đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo G loại hình phạt nhẹ hơn so với đề nghị của KSV tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo khai:

Tối ngày 26 tháng 12 năm 2020, Đinh Trọng Ch đã cho Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2 và Đỗ Kim Ng đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức đánh “Sâm” tại nơi ở của Ch thuộc thôn 4, xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội để hưởng lợi 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*) (tiền phé). Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc thì bị bắt quả tang. Số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc (đánh Sâm) là 8.010.000 đồng (*tám triệu không trăm mười nghìn đồng*).

Trong thời gian từ ngày 18/12/2020 đến ngày 26/12/2020, Nguyễn Xuân L đã cung cấp trang web và tài khoản cá độ bóng đá cho Nguyễn Đình H3 để H3 sử dụng mạng internet đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với L, cụ thể:

- Trận bóng đá giữa đội Athletic Bilbao và đội S.D Huesca (giải Laliga Tây Ba Nha) diễn ra lúc 03 giờ 00 phút ngày 19/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 7.860.000 đồng (bảy triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng);

- Trận bóng đá giữa đội Crystal Palace và đội Liverpool (giải Ngoại hạng Anh) diễn ra lúc 19 giờ 30 phút ngày 19/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 10.720.000 đồng (mười triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng);

- Trận bóng đá giữa đội Southampton và đội Manchester City (giải Ngoại hạng Anh) diễn ra lúc 22 giờ 00 phút ngày 19/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 6.690.000 đồng (sáu triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng);

- Trận bóng đá giữa đội Barcelona và đội Valencia (giải Laliga Tây Ban Nha) diễn ra lúc 22 giờ 15 phút ngày 19/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 5.608.000 đồng (năm triệu sáu trăm linh tám nghìn đồng);

- Trận bóng đá giữa đội Bayer 04 Leverkusen và đội Bayern Munchen (giải Vô địch quốc gia Đức) diễn ra lúc 00 giờ 15 phút ngày 20/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 5.940.000 đồng (năm triệu chín trăm bốn mươi nghìn đồng).

- Trận bóng đá giữa đội Leicester City và đội Manchester United (Giải Ngoại Hạng Anh) diễn ra lúc 19 giờ 30 phút ngày 26/12/2020, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 20.308.000 đồng (hai mươi triệu ba trăm linh tám nghìn đồng).

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu giữ, với biên bản phạm tội quả tang cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Hành vi đó của Nguyễn Xuân L đã cấu thành tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 và tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ

luật hình sự, của Nguyễn Đình H3 đã cấu thành tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự, của các bị cáo Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2 và Đỗ Kim Ng đã cấu thành tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Đình Trọng Ch không trực tiếp đánh bạc nhưng có hành vi tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc; do tổng số tiền sử dụng để đánh bạc của 04 người đánh bạc (chiều đánh sâm), trên 01 chiều bạc, dưới 20 triệu đồng nên hành vi của Ch đồng phạm với các bị cáo đánh bạc. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố các bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Các bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa và gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an tại địa phương.

Vụ án có nhiều bị cáo tham gia nhưng không có sự phân công, sắp xếp vai trò của những người tham gia mà chỉ là đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, cần phân hóa tội phạm, đánh giá vai trò của từng bị cáo, cá thể hóa trách nhiệm hình sự để có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Bị cáo Đình Trọng Ch sử dụng địa điểm là nhà ở của mình cho 4 người đánh bạc, hưởng lợi 100.000đồng.

Các bị cáo Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H và Đỗ Kim Ng là người thực hành trực tiếp đánh bạc với số tiền mỗi người sử dụng để đánh bạc từ 2.000.000đồng trở lên. Bị cáo Đỗ Hoàn H2 số tiền sử dụng đánh bạc dưới 02 triệu đồng nên phạt hình phạt thấp hơn.

Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo G và Ch có thân nhân tham gia kháng chiến chống Mỹ và được tặng thưởng nhiều Huy chương là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên không cần thiết cách ly các bị cáo khỏi xã hội, mà cho cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, phòng ngừa. Không khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo H2.

Bị cáo Nguyễn Xuân L sử dụng mạng internet tổ chức đánh bạc 1 lần và sử dụng mạng internet đánh bạc nhiều lần. Bị cáo Nguyễn Đình H3 sử dụng mạng internet đánh bạc nhiều lần là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên cần cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Tòa án cũng xem xét: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo L đầu thú, bố bị cáo L tham gia kháng chiến chống Mỹ và được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương, Huy hiệu 45 năm tuổi Đảng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt. Bị cáo L phạm nhiều tội nên buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của nhiều tội.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung mỗi bị cáo Đinh Trọng Ch, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2 và Đỗ Kim Ng số tiền 20 triệu đồng sung quỹ nhà nước. Các bị cáo L và H3 đều không có nghề nghiệp ổn định, bị cáo G thuộc hộ cận nghèo nên không phạt hình phạt bổ sung.

[4]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, cả L và H3 đều xác nhận L đã thanh toán cho H3 số tiền 4.466.000 đồng bằng tiền mặt, nên tịch thu, sung quỹ nhà nước số tiền này.

H3 đã hưởng lợi bất hợp pháp (tiền hoa hồng) do cá độ bóng đá (cả các trận đủ cầu thành và không đủ cầu thành tội phạm) tổng số tiền 669.000 đồng, nên truy thu, sung quỹ nhà nước số tiền này.

[5]. Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Samsung A51, màu đen, kèm sim (số imei 355036112117747) và 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Nokia 1280, màu xanh, kèm sim (số imei: 356245041972390) là tài sản của các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội hoặc có liên quan đến tội phạm nên tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 12.476.000 đồng, trong đó 8.010.000 đồng là tiền sử dụng đánh bạc dưới hình thức đánh Sâm và số tiền: 4.466.000 đồng là tiền bị cáo H3 thắng cá độ bóng đá nên tịch thu, sung quỹ nhà nước.

Đối với: 01 (một) điện thoại di động Redmi Note 7, màu đen thu giữ của Đinh Trọng Ch; 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy Wide 3 màu xanh bạc thu giữ của Nguyễn Tiến G; 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 5S màu trắng và 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu xanh thu giữ của Nguyễn Công H; 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung A50 màu xanh thu giữ của Đỗ Hoàn H2; 01 (một) điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh thu giữ của Đỗ Kim Ng; kết quả điều tra xác định các điện thoại này không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu.

Đối với số tiền 1.500.000 đồng thu giữ dưới gầm giường, góc trong cùng, bên phải của phòng khách tại nhà của Đinh Trọng Ch, kết quả điều tra xác định số tiền này của anh Nguyễn Khắc Tr, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Tr.

Đối với 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Vietcom Bank, số thẻ: 4524 0418 2498 4630 mang tên DINH THI G1, 01 (một) thẻ ATM ngân hàng TP Bank, số thẻ: 9704 2355 5521 8736 và 01 (một) thẻ ATM ngân hàng BIDV, số thẻ: 9704 1800 9754 4944 mang tên NGUYEN XUAN L Cơ quan CSĐT đã thu giữ khi tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Xuân L, kết quả điều tra xác định các đồ vật này không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu.

Đối với 01 (một) chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo, màu đen, số S/N: PF0CCGQS, ngày 26/12/2020, Đinh Trọng H4 mượn của Đinh Trọng Ch,

sau đó đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá, Ch biết nhưng không ngăn cản, không phản đối gì; đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh, kèm sim (số Imei 358253047953016, vỏ ghi imei 352055020507727) Đinh Trọng H4 sử dụng để liên lạc lấy tên đăng nhập, mật khẩu của tài khoản cá độ bóng đá, Cơ quan điều tra tách ra để tiếp tục điều tra, xử lý đối với hành vi cá độ bóng đá của Đinh Trọng H4.

[6]. Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật. Bị cáo G là hộ cận nghèo nên được miễn nộp tiền án phí.

[7]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt các bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Đối với Đinh Trọng H4 tại Cơ quan điều tra khai: Do quen biết với Đỗ Văn H5 nên H4 lấy trang cá độ bóng đá của H5 với hạn mức của trang là 20.000.000 đồng (tương ứng với 400 USD trong trang web). H4 được H5 cấp tài khoản “TN601211003”, đặt mật khẩu “Bbb23456”. H4 đã tham gia cá độ bóng đá nhiều trận tại trang cá độ này. Lời khai của H4 phù hợp với kết quả sao kê từ tài khoản cá độ bóng đá của H4. Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập nhiều lần nhưng H5 không có mặt tại địa phương. Ngoài lời khai của H4, chưa có tài liệu xác định việc H5 cấp trang cá độ bóng đá cho H4 nên Cơ quan điều tra tách ra để điều tra, xử lý sau.

Đối với Đỗ Hoàn Nh và đối tượng có tên D1: Theo lời khai của Nguyễn Xuân L thì Đỗ Hoàn Nh là người đã cấp trang, tài khoản cá độ bóng đá, thanh toán tiền cá độ bóng đá với L thông qua một nam giới tên D1. Tuy nhiên, Đỗ Hoàn Nh không thừa nhận việc cấp trang, tài khoản cá độ bóng đá cho L, không biết gì về việc cá độ bóng đá của L, không nhận thanh toán tiền gì với L. Kết quả điều tra không xác định được nam thanh niên có tên là D1 nêu trên và không có tài liệu, chứng cứ nào khác nên không đủ căn cứ để xử lý hình sự đối với Đỗ Hoàn Nh. Cơ quan điều tra tách ra để tiếp tục xác minh, khi nào có đủ căn cứ sẽ xem xét xử lý sau.

[9]. Đối với Nguyễn Xuân L và Nguyễn Đình H3 còn có hành vi cá độ bóng đá trong các trận đấu bóng đá khác với số tiền sử dụng để đánh bạc tại mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. L và H3 đều chưa bị kết án hoặc bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên không đủ căn cứ để xử lý hình sự. Công an huyện Ph đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Xuân L, Nguyễn Đình H3.

[10]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58; Điều 55 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Xuân L 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc và 05 (năm) năm tù về tội Tổ chức đánh bạc. Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 29/01/2021 đến ngày 04/02/2021.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Đình H3 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Căn cứ vào khoản 1, 3 (trừ G không áp dụng khoản 3) Điều 321; điểm i, s khoản 1 (áp dụng thêm khoản 2 đối với Ch và G) Điều 51; Điều 58, Điều 65 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Đinh Trọng Ch, Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H và Đỗ Kim Ng, mỗi bị cáo 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc, thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày 29/12/2021. Phạt bổ sung mỗi bị cáo Đinh Trọng Ch, Nguyễn Công H và Đỗ Kim Ng 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) sung quỹ nhà nước.

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58, Điều 36 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Đỗ Hoàn H2 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc, được trừ 09 ngày đã bị tạm giữ, thời gian còn phải chấp hành 14 tháng 03 ngày. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày Ủy ban nhân dân xã L, huyện Ph, thành phố Hà Nội nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Phạt bổ sung Đỗ Hoàn H2 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) sung quỹ nhà nước.

Giao Đinh Trọng Ch, Nguyễn Tiến G, Nguyễn Công H và Đỗ Kim Ng cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện Ph, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao Đỗ Hoàn H2 cho Ủy nhân dân xã L, huyện Ph, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã L trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài.

Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Samsung A51, màu đen, đã cũ, imei 355036112117747 kèm sim và 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia 1280, màu xanh, đã cũ, imei 356245041972390, kèm sim.

(Toàn bộ vật chứng này Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ph đang lưu giữ theo biên bản giao nhận ngày 03/11/2021).

Tịch thu, sung quỹ nhà nước số tiền 12.476.000đồng (mười hai triệu bốn trăm bảy sáu nghìn đồng). (Số tiền này, Công an huyện Ph đã chuyển vào tài khoản số 3949.0.1052736.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ph ngày 03/11/2021).

Truy thu của Nguyễn Đình H3 số tiền 699.000đ (sáu trăm chín chín nghìn đồng) sung quỹ nhà nước.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Mỗi bị cáo Đình Trọng Ch, Nguyễn Công H, Đỗ Hoàn H2, Đỗ Kim Ng, Nguyễn Đình H3 và Nguyễn Xuân L phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL, NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;