

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ MỸ HÀO
TỈNH HUNG YÊN

-----***-----

Bản án số: 08/2022/HSST

Ngày: 21/01/2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

-----***-----

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MỸ HÀO - TỈNH HUNG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **Nguyễn Nam Thắng**.
- Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà **Nguyễn Thị Thìn**.
2/ Bà **Vũ Thị Lưu Xa**.
- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông **Phạm Đăng Toàn** - Thư ký Toà án.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào tham gia phiên toà: Bà **Phạm Thị Yến** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên, mở phiên toà công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 60/2022/HSST ngày 22 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2019/HSST - QĐ ngày 05 tháng 01 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê Thị Bích N**, sinh năm 1999 tại xã Q, thành phố H, tỉnh H1.
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nữ;
Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.
Con ông Lê Văn B (sinh năm 1962) và bà Nguyễn Thị T (sinh năm 1967).
Chồng: Chưa có
Con: Có 1 con sinh năm 2018.
Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang theo Lệnh tạm giam của Công an tỉnh Bắc Giang (*Có mặt*).

2. Họ và tên: **Nguyễn Vũ H**, sinh năm 1997 tại quận Đ, thành phố H.
Hộ khẩu thường trú: Số 44, ngách 106/21, phố C, phường L, quận Đ, thành phố H.
Chỗ ở: Thôn Y, xã G, huyện Y, tỉnh H.
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam;
Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.
Con ông Nguyễn Văn H (sinh năm 1955) và bà Vũ Thị A (sinh năm 1959).
Họ và tên vợ: Lê Hải Y, sinh năm 1994.
Con: Có 01 con sinh năm 2018.
Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/6/2021. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã Mỹ Hòa (*Có mặt*).

3. Họ và tên: Nguyễn Trung H1, sinh năm 1991 tại xã G, huyện Y, tỉnh H.

Sinh trú quán: Thôn Y, xã G, huyện Y, tỉnh H.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam.

Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông Nguyễn Trung H (sinh năm 1957) và bà Đỗ Thị N (sinh năm 1967).

Họ và tên vợ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1992 (Đã ly hôn).

Con: Có 1 con sinh năm 2014

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/6/2021. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã Mỹ Hòa (*Có mặt*).

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh **Hà Duy H**, sinh năm 1983.

2/ Anh **Nguyễn Đình K**, sinh năm 1975.

Đều Địa chỉ: Số nhà 11, ngõ 70, phố Trương Định, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

3/ Anh **Hà Duy H**, sinh năm 1979.

4/ Anh **Nguyễn Đức H**, sinh năm 1996.

5/ Anh **Ngô Thế A**, sinh năm 1994.

6/ Anh **Chu Ngọc D**, sinh năm 1994.

Đều địa chỉ: Thôn G, xã G, huyện Y, tỉnh H.

7. Ông **Nguyễn Tuấn T**, sinh năm 1958.

Địa chỉ: Tổ dân phố B, phường B, thị xã M, tỉnh H.

8/ Ông **Quách Đắc G**, sinh năm 1958.

Địa chỉ: Thôn A, xã L, thành phố H, tỉnh H.

9/ Ông **Nguyễn Việt H**, sinh năm 1955.

Địa chỉ: Số 44, ngách 106/21, phố C, phường L, quận Đ, thành phố H.

(*Đều vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Trung H được giao quản lý và trông coi quán cà phê 835 ở đường Nguyễn Văn Linh, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hòa. Hải có mối quan hệ quen biết Nguyễn Vũ H. H và Lê Thị Bích N cũng có mối quan hệ quen biết và biết nhau có ma túy để mua bán trái phép.

Tối ngày 20/5/2021, Ngọc gọi điện thoại cho H để trao đổi mua bán trái phép chất ma túy. H đồng ý rồi cả hai hẹn gặp nhau tại khu vực cổng xóm Đình, thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên. Sau đó Hưng điều khiển xe ô tô nhãn hiệu kia moning biển số 89A-155.79 đi đến địa chỉ trên để gặp N. Tại đây H đưa cho N

số tiền 28.000.000 đồng, N đưa cho H 01 gói ma túy (ketamine). Sau khi mua ma túy của N xong, trên đường về H đã lấy ra một ít ma túy, số ma túy còn lại H đã bán cho một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi (là khách đi xe taxi của H) tại khu vực chợ đường Cái, huyện Văn Lâm với giá 30.000.000 đồng. Số ma túy còn lại H mang về cất giấu ở khe chân cột điện đầu ngõ đi vào nhà H ở thôn Yên Phú, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ.

Đến khoảng 21 giờ ngày 20/5/2021, H1 gọi điện thoại cho H qua ứng dụng messenger để mua một nửa chỉ ma túy ketamine, Hưng đồng ý bán cho H1 với giá 1.250.000 đồng. Hai bên hẹn nhau mua bán ma túy tại khu vực cầu Giai Phạm, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ. Sau đó H ra chân cột điện ở đầu ngõ (nơi H cất giấu ma túy mua của N ngày 20/5/2021) lấy 01 gói ma túy ketamine rồi điều khiển xe ô tô nhãn hiệu kia moning biển số 89A-155.79 đi đến nơi hẹn để gặp H1. Tại đây H đưa cho H1 gói ma túy nêu trên. H1 cầm ma túy và nói với H tiền mua ma túy H1 chuyển khoản trả. Sau đó H1 mang ma túy đến quán cà phê 835 rồi cùng anh Hà Duy H là người cùng H1 trông coi quản lý quán sử dụng hết số ma túy này. Ngày 22/5/2021 H1 đã dùng tài khoản của mình chuyển trả số tiền mua ma túy 1.250.000 đồng vào tài khoản của H. Số tiền này, H1 đã tiêu sài cá nhân hết.

Tối ngày 22/5/2021 Nguyễn Trung H1 cùng với anh Nguyễn Đức H, anh Ngô Thế A rủ nhau mua đồ đến nhà anh Chu Ngọc D ăn uống. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày H1 nảy sinh ý định rủ H3, D và Thế A đến quán cà phê 835 để nghe nhạc và sử dụng trái phép chất ma túy thì các H3, Diệp và Thế Anh đồng ý. Sau đó H1 tiếp tục gọi điện thoại qua ứng dụng messenger cho H hỏi mua của H 01 chỉ ma túy (ketamine) và 02 viên ma túy kẹo (tức là ma túy MDMA). H đồng ý bán ma túy cho H1 với giá 3.200.000 đồng. Sau đó H điều khiển xe ô tô nói trên đi ra chân cột điện lấy 01 gói ma túy (ketamine) và 02 viên ma túy kẹo (ma túy MDMA) mà H cất giấu trước đó. Còn H1, anh H3, D và Thế A cùng đi đến quán cà phê 835. Khi về quán thì gặp anh H và anh Nguyễn Đình K (anh K là anh em đồng hao với H). Sau đó H1 cùng anh K, H3, Thế A, D đi lên phòng 405 (là phòng ngủ của anh H) để kê tủ cho H. Tại đây H1 rủ anh H sử dụng ma túy cùng thì anh H cũng đồng ý. Sau khi kê tủ cho H xong, anh K đi về, anh H cầm chiếc đĩa băng sứ cùng H1 và anh H3, D, Thế A, đi xuống phòng 201 của H1. H1 mở nhạc cho mọi người nghe. Khoảng 10 phút sau H điều khiển xe ô tô trên mang số ma túy đã thỏa thuận với H1 đến quán. Khi đến nơi H dùng điện thoại gọi qua ứng dụng messenger cho H1 bảo xuống lấy ma túy, H1 đi xuống nhận ma túy từ H mang lên phòng, số tiền 3.200.000 đồng sau đó H1 đã chuyển khoản trả H. Tại đây H1 dùng răng cắn 02 viên ma túy MDMA thành 04 phần, rồi H1 sử dụng một phần, số còn lại đưa cho Thế A, anh D và anh H2 mỗi người sử dụng một phần. Còn số ma túy ketamine anh H2 đổ ra đĩa rồi xào ma túy và phân chia thành các đường kẻ, H1 dùng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng cuộn thành ống hút. Sau đó H1 cùng H2, H3, Thế A và D sử dụng hết số ma túy ketamine nêu trên rồi H2 đi lên phòng 405, còn H1, anh H3, anh và anh D ở lại phòng của H1. Đến khoảng 3 giờ ngày 23/5/2021 thì H3, Thế A và

D đi về nhà, còn H1 đi ngủ. Đến ngày 24/5/2021 thì H1 phát hiện anh H2 đã chết tại phòng 405 nên H1 báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hòa.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hòa đã phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hưng Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường, trưng cầu giám định tử thi đối với anh H2.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường đã thu giữ: Trong phòng 405 của H2 01 túi nilon màu trắng, viên đỏ bên trong có chất màu nâu (đã niêm phong ký hiệu M1), 01 chai nhựa màu trắng, nắp màu đỏ, nhãn hiệu Cocacola bên trong có dung dịch màu đen (niêm phong ghi ký hiệu M2) 01 tờ giấy bạc được vo viên trong bóm dính chất màu trắng dạng bột, 06 mảnh sứ vỡ màu trắng bám sinh chất màu nâu (niêm phong ghi ký hiệu M3), tờ giấy bạc được vo viên trong có bám dính chất màu trắng dạng bột (niêm phong ký hiệu M4), chất màu nâu bám dính ở nền nhà và tường (niêm phong ghi ký hiệu M5), 02 bao thuốc lá đã dùng nhãn hiệu Thăng Long, 01 chiếc ví giả da màu đen, số tiền 170.000 đồng, 01 chứng minh nhân dân số 034082002096, 01 chứng minh nhân dân số 151349231, 01 giấy phép lái xe mô tô và 02 thẻ ATM ngân hàng techcombank đều mang tên Hà Duy Hiếu.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi đối với anh Hà Duy H2, Cơ quan giám định đã thu mẫu tổ chức phổi, tim, gan, dạ dày cố định trong foocmon 10% của tử thi H2 đựng trong hộp nhựa (niêm phong ghi ký hiệu A1), thu mẫu phủ tạng, dịch dạ dày của H2 đựng trong hộp nhựa (ghi ký hiệu A2), thu giữ mẫu máu của anh H2 (ký hiệu A3). Ngoài ra Cơ quan điều tra Công an thị xã Mỹ Hòa còn tiến hành thu mẫu máu của H1 (ký hiệu C), H (ký hiệu C1), H3 (ký hiệu C2), D (ký hiệu C3) và Anh (ký hiệu C4) để trưng cầu giám định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 3986/C09-TT2 ngày 02/6/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

Tìm thấy chất ma túy 5F-MDMB-PICA trong mẫu chất màu nâu (mẫu thực vật) của phong bì ký hiệu M1 gửi giám định, khối lượng mẫu 0,22gam.

Tìm thấy chất ma túy 5F-MDMB-PICA và MDMA trong mẫu chất lỏng màu nâu (mẫu máu) của phong bì ký hiệu A3 gửi giám định.

Không tìm thấy chất ma túy trong mẫu chất màu trắng bám dính trên tờ giấy bạc của phong bì ký hiệu M4 gửi giám định. Lượng mẫu bám dính rất nhỏ nên không xác định được khối lượng mẫu.

Hoàn lại đối tượng giám định: Mẫu còn lại sau giám định (theo biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định).

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 4006/C09-TT2 ngày 03/6/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

Tìm thấy chất ma túy Menthamphetamine, MDMA và ketamine trong mẫu máu ký hiệu C1 và C2 gửi giám định.

Tìm thấy chất ma túy Menthamphetamine trong các mẫu máu ký hiệu C3 và C4 gửi giám định.

Không tìm thấy chất ma túy trong mẫu máu ký hiệu C gửi giám định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 3993/C09-TT1,P4 ngày 14/6/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

Các tạng phân hủy, biến đổi một phần cấu trúc, còn hình ảnh tim, phổi xung huyết mạnh.

Trong mẫu phủ tạng, dịch dạ dày ghi thu của Hà Duy Hiếu và chất lỏng màu đen bên trong chai nhựa màu trắng nắp màu đỏ nhãn hiệu Cocacola gửi giám định không tìm thấy các chất độc thường gặp: Xyanua (CN- Cyanide), Methanol, Hydrophosphid (H3P), thuốc an thần gây ngủ, thuốc diệt chuột, thuốc trừ sâu- diệt cỏ, alkaloid độc của lá ngón, mã tiền, cà độc dược, ô đầu- phụ tử. Mẫu đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Tại bản kết luận giám định số 95/GDPY-PC09 ngày 20/6/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận:

Nguyên nhân chết của anh Hà Duy H2, chết là do: Suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp do sốc ma túy.

Thời gian chết: Qua sự biến đổi, phân hủy của tử thi Hà Duy H2 thì xác định thời gian chết của tử thi Hiếu khám nghiệm ngày 25/5/2021 khoảng 40 giờ, tính đến thời điểm khám nghiệm tử thi.

Sau khi nhận được kết luận giám định pháp y của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên ngày 07/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào có văn bản số 319/CSĐT đề nghị Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên cung cấp việc Hà Duy H2 chết do sốc chất ma túy nào? (ma túy 5F-MDMB-PICA hay ma túy MDMA).

Ngày 13/7/2021 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên có công văn số 155/PC09 trả lời: *Qua khám nghiệm các dấu vết trên người tử thi Hà Duy H2 và nghiên cứu các kết luận giám định của Viện khoa học hình sự bộ Công an. Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận nguyên nhân chết của anh Hà Duy H2 là: Suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp do sốc ma túy. Do sự chuyển hóa, đào thải, khả năng gây dị ứng của mỗi loại ma túy khi vào trong cơ thể người là khác nhau nên không kết luận được tử thi Hà Duy Hiếu chết do sốc loại ma túy nào.*

Ngày 25/5/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã tiến hành khám xét nơi ở của Hải tại phòng 201 của quán, kết quả thu giữ: 01 đèn chóp màu đen trên có chữ XZ, 01 loa màu xanh có chữ harman/kardon.

Cùng ngày 25/5/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Vũ H ở thôn Y, xã G, huyện Y và ngày 26/5/2021 khám xét khẩn cấp nơi ở của Lê Thị Bích N ở thôn N, xã T, huyện V. Kết quả đều không thu giữ được đồ vật gì.

Ngoài ra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào còn tiến hành sao trích dữ liệu từ camera nhà ông Nguyễn Đình T, sinh năm 1966 ở thôn N, xã T, huyện V.

Tại bản kết luận giám định số 5091/C09-P6 ngày 22/9/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *Không tìm thấy dấu vết cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video gửi giám định.*

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào còn quản lý của H 01 xe ô tô nhãn hiệu kiamoning biển số 89A-155.79, 01 đăng ký xe và 01 giấy chứng nhận kiểm định xe; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu xanh đen (bị vỡ kính màn hình) bên trong lắp 02 sim điện thoại, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu hồng bên trong lắp 01 sim điện thoại; quản lý của H1 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu vàng trắng bên trong lắp 01 sim điện thoại; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6plus màu trắng hồng bên trong lắp 01 sim điện thoại và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xs max vỏ máy màu vàng bên trong lắp 01 sim điện thoại (là của anh Hiếu); Quản lý của Ngọc 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xanh bên trong lắp 01 sim điện thoại.

Quá trình điều tra còn xác định: Ngày 23/5/2021 N tiếp tục liên hệ qua điện thoại với H để mua bán trái phép ma túy ketamine với giá 19.000.000 đồng, đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, H điều khiển xe ô tô nêu trên đến cổng xóm Đ, thôn N, xã T, huyện V gặp N. Tại đây, H đưa cho N số tiền 15.000.000 đồng, còn 4.000.000 đồng H nói chuyện tài khoản trả N, N đưa cho H 01 gói ma túy, H cầm số ma túy mua của N, sau đó H mang về cất giấu ở chân cột điện đầu ngõ đi vào nhà H. Đến ngày 23/5/2021 H dùng tài khoản của mình chuyển trả 4.000.000 đồng vào tài khoản của N trả tiền ma túy đã mua. Sau khi biết tin anh H2 bị chết ở quán cà phê 835, H đã lấy số ma túy mua của N ném xuống sông cầu G, xã G, huyện Y.

Sau đó Lê Thị Bích N đã bỏ trốn khỏi địa phương nên ngày 16/7/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã ra Quyết định truy nã đối với N. Ngày 23/7/2021 N bị Phòng PC04 Công an tỉnh Bắc Giang bắt về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Quá trình điều tra H còn khai nhận: Do quen biết Quách Văn T, sinh năm 1993 ở thôn Đ, xã H, huyện Y nên thỉnh thoảng H có mua ma túy của T để bán kiếm lời. Vào đầu tháng 5/2021 H mua 02 viên ma túy kẹo (tức là ma túy MDMA) của T với giá 440.000 đồng ở khu vực cầu vượt Nhân Hòa, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào rồi mang về cất giấu ở chân cột điện đầu ngõ vào nhà H. Tối ngày 16/5/2021 H còn mua của T 12 chỉ ma túy ketamine với giá 12.000.000 đồng ở khu vực cây xăng Bao Bì thuộc phường Bàn Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào, sau khi mua được ma túy H đã lấy ra nửa chỉ, số ma túy còn lại H bán cho một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi địa chỉ đi ta xi của H với giá 14.000.000 đồng. Đến ngày 20/5/2021 khi H1 gọi điện thoại hỏi mua nửa chỉ ma túy ketamine nên Hưng đã lấy nửa chỉ ma túy giấu ở chân cột điện bán cho H. Đến ngày 20/5/2021 H tiếp tục liên hệ với T để mua 38 chỉ (tức là 38gam) ma túy ketamine, T đồng ý và hẹn H đến khu vực xóm Đ, thôn N, xã T, huyện V để lấy ma túy. Sau đó N gọi điện thoại cho H hẹn H đến địa điểm mà T đã hẹn để lấy ma túy. H điều khiển xe ô tô trên đến khu vực xóm Đ, thôn N, xã T, huyện V. Tại đây N đưa cho H gói ma túy (38 gam ketamine), H đưa trả N số tiền 28.000.000 đồng. Số ma túy này H đã bớt lại 01 chỉ, còn lại bán cho một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi địa chỉ đi xe taxi của Hưng ở khu vực chợ đường cái, huyện Văn Lâm với giá 30.000.000 đồng. Còn 01 chỉ ma túy bớt lại H đã bán cho H1 cùng 02 viên ma túy MDMA vào ngày

22/5/2021. Đến ngày 23/5/2021 H lại mua của N 25 gam (25 chỉ) ma túy ketamine với giá 19.000.0000 đồng, H mang về cất giấu tại chân cột điện ở đầu ngõ vào nhà H, sau khi biết tin anh H2 bị chết H đã ném xuống sông cầu G. Ngoài ra ngày 20/5/2021 tại nhà ở của H, H một mình sử dụng ma túy ketamine

Lê Thị Bích N khai nhận: Nguồn gốc số ma túy mà N bán cho H là do quen biết với Quách Văn T nên tối ngày 16/5/2021 N và T đi xe taxi không rõ biển số xe đến khu vực thị trấn Kê Sắt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương mua của một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ 01 lạng (100 gam) ma túy ketamine với giá 60.000.000 đồng. Trên đường về T đã bán cho một số người không rõ họ tên, tuổi địa chỉ và không rõ địa điểm nào. Ngày 20/5/2021 N đang ở phòng trọ thì T gọi điện thoại qua ứng dụng messenger cho N bảo N mang 38 chỉ ma túy bán cho H. Một lúc sau có một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi địa chỉ đưa cho N 01 chiếc cân tiểu ly và 02 gói ma túy. Sau đó Ngọc đã bán cho H 38 gam và 25 gam vào ngày 20/5/2021 và ngày 23/5/2021. Ngoài ra Ng khai trước đó N còn sử dụng ma túy ở thôn N, xã T, huyện V cùng với T. Nhưng quá trình điều tra đã xác định được N, H và H1 đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu ở trên.

Đối với việc N và H khai mua bán trái phép chất ma túy 2 lần (01 lần 38 gam ma túy ketamine và 01 lần 25 gam ma túy ketamine) nhưng H đã bán và vứt ma túy đi nên Cơ quan điều tra không thu giữ được. Do đó không có cơ sở xác định khối lượng ma túy mua bán như H và N đã khai ở trên.

Đối với số tiền 47.000.000 đồng mà N đã bán ma túy cho H và tổng số tiền 4.450.000 đồng H bán ma túy cho H1. Các bị cáo đều xác định đã tiêu sài cá nhân hết.

Đối với việc H và N khai đối tượng tên Quách Văn T, sinh năm 1993 hộ khẩu thường trú ở thôn Đại Hành, xã Hoàn Long, huyện Yên Mỹ nêu trên đã đưa ma túy và bảo N bán ma túy cho H. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng T không có mặt ở địa phương nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với việc H khai bán ma túy cho một người đàn ông không rõ ở khu vực Bao Bì, phường Bàn Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào, cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng chưa rõ đối tượng mua ma túy. Còn việc Hưng khai bán ma túy cho một người đàn ông không rõ họ tên, tuổi địa chỉ ở khu vực chợ đường Cái, huyện Văn Lâm và Hưng sử dụng ma túy một mình ở nhà ở thôn Yên Phú, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ. Cũng như việc N khai sử dụng trái phép chất ma túy ở phòng trọ với T, việc người đàn ông không rõ họ tên, tuổi địa chỉ mang ma túy và cân tiểu ly đến cho N ngày 20/5/2021 tại thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc, huyện Văn Lâm và việc N và T mua ma túy ở khu vực thị trấn Kê Sắt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương. Cơ quan điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đều có công văn thông báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương để giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với Nguyễn Trung H1, Nguyễn Đức H3, Chu Ngọc D và Ngô Thế A có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại quán cà phê 835 đường N, tổ dân phố N1, phường N, thị

xã M nên Công an thị xã M đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với H1, Thế A, H3 và D.

Đối với ông Nguyễn Tuấn T đứng tên Hợp đồng thuê quán cà phê 835 của ông Quách Đắc G. Ông T lại cho một người tên là Nguyễn Hữu Q, sinh năm 1981 ở Hà Nội (không rõ địa chỉ cụ thể) thuê lại. Anh Q thuê Hải và H2 trông coi quản lý quán. Ông T và ông G không biết H1 tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy và H2 sử dụng trái phép chất ma túy nên không có căn cứ để xử lý ông T và ông G. Còn đối tượng Q chưa rõ địa chỉ cụ thể, chưa xác định là ai nên tiếp tục xác minh làm rõ giải quyết sau.

Đối với một số vật chứng thu giữ, quá trình điều tra xác định: Chiếc xe ô tô biển số 89A-155.97 mà H sử dụng để đi mua bán ma túy là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Việt H4 (bố của H), ông H4 không biết H sử dụng chiếc xe ô tô trên để đi mua, bán trái phép chất ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã trả lại chiếc xe cùng giấy tờ xe trên cho ông H4, ông H4 nhận lại xe ô tô không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xs max vỏ máy màu vàng bên trong lắp 01 sim điện thoại, 01 chiếc ví giả da màu đen số tiền 170.000 đồng, 02 bao thuốc lá đã dùng nhãn hiệu Thăng Long, 01 chứng minh nhân dân số 034082002096, 01 chứng minh nhân dân số 151349231, 01 giấy phép lái xe mô tô và 02 thẻ ATM ngân hàng techcombank là tài sản của anh Hiếu nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hà Duy H5 là anh của H2). Anh H5 nhận lại tài sản không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu vàng thu giữ của H1, và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu hồng bên trong lắp 01 sim điện thoại thu giữ của H và điện thoại di động thu giữ của N đều sử dụng vào việc phạm tội. Còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6plus màu trắng hồng thu giữ của H1 và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu xanh đen (bị vỡ kính màn hình) thu giữ của H. Qua điều tra xác định không liên quan đến việc phạm tội, H1 và H đều đề nghị được nhận lại tài sản.

Bản cáo trạng số 60/CT-VKSMH ngày 22 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào đã truy tố các bị cáo Lê Thị Bích N và Nguyễn Vũ H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 251; truy tố bị cáo Nguyễn Trung H1 về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 255 - Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.
- Gia đình bị cáo H đã thay bị cáo nộp số tiền truy thuy 4.450.000đ tại Chi cục thi hành án thị xã Mỹ Hào.

- Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Vũ H; áp dụng điểm b khoản 2 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, khoản 1 điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Thị Bích N; áp dụng điểm b

khoản 2 điều 255, điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Trung H1.

- Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Lê Thị Bích N từ 08 năm 08 tháng tù; tuyên phạt bị cáo Nguyễn Vũ H từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù; tuyên phạt bị cáo Nguyễn Trung H1 từ 07 năm đến 07 năm 03 tháng tù. Đồng thời Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết các vấn đề về vật chứng của vụ án, các biện pháp tư pháp, hình phạt bổ sung và án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an thị xã Mỹ Hòa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hòa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại nên hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án, Hội đồng xét xử nhận định:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp khách quan với lời khai của người liên quan, của người làm chứng, của biên bản khám nghiệm hiện trường; phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung của bản cáo trạng mà vị đại diện VKS đã nêu và đã có đủ cơ sở kết luận: *“Trong khoảng thời gian từ 20 giờ ngày 20/5/2021 đến 14 giờ ngày 23/5/2021 tại xóm Đình, thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên. Lê Thị Bích N đã có 02 lần hành vi bán trái phép chất ma túy ketamine cho Nguyễn Vũ H lấy tổng số tiền 47.000.000 đồng. Đến khoảng 20 giờ 30 phút ngày 20/5/2021 tại cầu Giai Phạm, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ, Hưng đã có hành vi bán trái phép cho Nguyễn Trung H1 01 gói ma túy ketamine với giá 1.250.000 đồng. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 22/5/2021 tại quán cà phê 835 đường Nguyễn Văn Linh, tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hòa, H tiếp tục bán cho H1 01 gói ma túy ketamine và 02 viên ma túy MDMA lấy 3.200.000 đồng, sau đó H1 tổ chức cho các anh Nguyễn Đức H3, Chu Ngọc D, Hà Duy H2 và anh Ngô Thế A sử dụng trái phép chất ma túy tại đó, sau đó thì bị phát hiện.”* Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hòa đã truy tố các bị cáo Lê Thị Bích N và Nguyễn Vũ H về tội *“Mua bán trái phép chất ma túy”* theo quy định tại điểm b khoản 1 điều 251; truy tố bị cáo Nguyễn Trung H1 về tội *“Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”* theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 255 là hoàn toàn chính xác và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy. Chỉ vì thói quen chơi bời, hưởng thụ, hám lời và nghiện chất ma túy, các bị cáo Lê Thị Bích N, Nguyễn Vũ H đã nhiều lần thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy, còn bị cáo Nguyễn Trung H1 đã có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Hành vi phạm tội của

các bị cáo là nguyên nhân, điều kiện làm phát sinh, lây lan căn bệnh thế kỷ HIV/AIDS, là nguyên nhân làm hủy hoại sức khỏe, trí lực của con người, là nguyên nhân phá hoại hạnh phúc, kinh tế gia đình, là gánh nặng của gia đình và xã hội, là nguyên nhân làm phát sinh những loại tội phạm khác. Hơn nữa loại ma túy các bị cáo mua bán và sử dụng trong vụ án là chất ma túy đặc biệt nguy hiểm, gây ảo giác cho người sử dụng. Sau khi sử dụng loại ma túy này, người sử dụng không kiểm soát được hành vi và nhận thức dẫn đến những hậu quả khôn lường cho bản thân, gia đình và xã hội. Đặc biệt trong vụ án này, hành vi của các bị cáo đã gián tiếp dẫn đến cái chết của anh H2. Điều này chứng tỏ các bị cáo là người coi thường pháp luật và liều lĩnh khi thực hiện tội phạm. Vì vậy nay cần phải nghiêm trị đối với các bị cáo.

Trong vụ án này, hành vi mua bán trái phép chất ma túy của N và H có đồng phạm tham gia. N là đầu mối mua và bán lại ma túy cho H. Sau đó N, H thống nhất địa điểm giao nhận ma túy, phương thức thanh toán và liên tiếp thực hiện các hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Trong khoảng thời gian từ 20 giờ ngày 20/5/2021 đến 14 giờ ngày 23/5/2021 N đã 02 lần bán trái phép chất ma túy ketamine cho H. Sau đó vào hồi 21, ngày 21/5/2021, tại cầu Giai Phạm, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ, Hưng đã bán cho H1 01 gói ma túy ketamine và đến hồi 23 giờ 30 phút ngày 22/5/202, tại quán cà phê 835 đường Nguyễn Văn Linh, tổ dân phố Nguyễn Xá, phường Nhân Hòa, thị xã Mỹ Hào, H tiếp tục bán cho H1 01 gói ma túy ketamine và 02 viên ma túy MDMA.

Ngoài ra trong quá trình điều tra, H còn khai nhận có quen biết với Quách Văn T (sinh năm 1993) ở thôn Đ, xã H, huyện Y nên thỉnh thoảng H có mua ma túy của T để bán kiếm lời; còn N khai nhận cùng Quách Văn T đến khu vực thị trấn Kê sắt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương mua ma túy ketamine. Trên đường về T đã bán cho một số người khác. Ngoài ra T còn gọi điện thoại qua ứng dụng messenger cho N bảo N mang ma túy bán cho H. Mặc dù Cơ quan CSĐT chưa chứng minh được các hành vi mua bán ma túy nói trên của N và H và T do T bỏ trốn, nhưng điều này cũng thể hiện bản chất của N và H là các đối tượng đã nhiều lần mua bán ma túy trái phép nhằm kiếm lời theo như nội dung Bản cáo trạng mà vị đại diện Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Vì vậy nay HĐXX sẽ căn cứ vị trí, vai trò, nhân thân của từng bị cáo trong hành vi mua bán trái phép chất ma túy trên cơ sở xác định vai trò của N cao hơn vai trò của H trong hành vi mua bán chất ma túy để quyết định mức hình phạt tương xứng khi lượng hình.

Còn đối với Nguyễn Trung H1, sau khi mua ma túy của H, H1 đã rủ rê và tổ chức cho các anh Nguyễn Đức H5, Chu Ngọc D, Hà Duy H2 và anh Ngô Thế A cùng sử dụng tại nơi mình quản lý dẫn đến hậu quả nghiêm trọng xảy ra là anh H2 đã chết do sốc ma túy.

Căn cứ vào tính chất nguy hiểm của loại tội phạm nói trên; căn cứ vào tính chất chất nghiêm trọng của vụ án cũng như để đảm bảo tình hình an ninh và chính trị tại địa phương, nay Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương đối dài. Có vậy mới đủ điều kiện cải tạo các bị cáo và cũng là bài học giáo dục, phòng ngừa chung cho mọi người

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Vì vậy Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo H có bố là ông Nguyễn Văn H5 được tặng thưởng Huân chương; đồng thời bị cáo H, bị cáo H1 đều xuất trình đơn xin giảm nhẹ và đã được địa phương xác nhận. Vì vậy HĐXX sẽ căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nói trên. HĐXX cũng xem xét đến hoàn cảnh của bị cáo N do phải một mình nuôi con nhỏ để cân nhắc mức hình phạt khi lượng hình

[3]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo là các đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định. Để thể hiện sự khoan hồng của Pháp luật, nay Hội đồng xét xử sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4]. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

- Đối với chiếc xe ô tô biển số 89A-155.97 mà H sử dụng để đi mua bán ma túy là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Việt H5. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hòa đã trả lại chiếc xe cùng giấy tờ xe trên cho ông H5 nên không ra xem xét, giải quyết.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xsmax vỏ máy màu vàng bên trong lắp 01 sim điện thoại, 01 chiếc ví giả da màu đen số tiền 170.000 đồng, 02 bao thuốc lá đã dùng nhãn hiệu Thăng Long, 01 chứng minh nhân dân số 034082002096, 01 chứng minh nhân dân số 151349231, 01 giấy phép lái xe mô tô và 02 thẻ ATM ngân hàng techcombank là tài sản của anh Hiếu nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hà Duy H3. Vì vậy không đặt ra xem xét, giải quyết.

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6plus màu trắng hồng thu giữ của H1 và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu xanh đen (bị vỡ kính màn hình) thu giữ của Hưng không liên quan đến tội phạm. Vì vậy cần trả lại H1 và H số tài sản này.

- Quá trình điều tra xác định số tiền 47.000.000đ Hưng trả N tiền mua ma túy. Vì vậy cần truy thu công quỹ Nhà nước của Ngọc số tiền nói trên.

- Số tiền 4.450.000 đồng H1 trả H tiền mua ma túy là số tiền do tội phạm mà có. Tuy nhiên gia đình Hưng đã thay H nộp số tiền trên nên không đặt ra giải quyết.

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu hồng bên trong lắp 01 sim điện thoại thu giữ của H, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xanh thu giữ của N, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu vàng thu giữ của H1 và 01 chiếc đèn chớp màu đen trên có chữ XZ, 01 loa màu xanh có chữ harman/kardon thu giữ trong phòng của H1 đều xác định các phương tiện mà các bị cáo dùng vào việc thực hiện tội phạm. Vì vậy cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước toàn bộ số vật chứng nói trên.

- Cần tịch thu cho hủy bỏ các sim điện thoại lắp trong các điện thoại bị tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[5]. Về xử án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường Quốc hội quy định về chế độ án, lệ phí Tòa án.

**Vì các lẽ trên, HĐXX sơ thẩm Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hòa
QUYẾT ĐỊNH:**

[1]. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Thị Bích N, Nguyễn Vũ H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; bị cáo Nguyễn Trung H1 phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

[2]. Về điều luật áp dụng:

- Áp dụng điểm b khoản 2 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, khoản 1 điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Thị Bích N.

- Áp dụng điểm b khoản 2 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 38 - Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Vũ H.

- Áp dụng điểm b khoản 2 điều 255, điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 38 - Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Trung H1.

[3]. Về hình phạt chính:

- Xử phạt bị cáo Lê Thị Bích N 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành bản án này.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ H 07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 30/6/2021.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung H1 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 30/6/2021.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng của vụ án và các biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a, b khoản 1 điều 46; điểm a, b khoản 1 điều 47 - Bộ luật hình sự; điểm a, b,c khoản 2 và điểm a khoản 3 điều 106 - Bộ luật tố tụng hình sự:

- Truy thu sung công quỹ Nhà nước của Lê Thị Bích N số tiền 47.000.000 đồng.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu hồng thu giữ của H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xanh thu giữ của N; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu vàng thu giữ của H1 cùng 01 chiếc đèn chớp màu đen trên có chữ XZ, 01 loa màu xanh có chữ harman/kardon.

- Trả lại Nguyễn Trung H1 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6plus màu trắng hồng; trả lại Nguyễn Vũ H chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu xanh đen (bị vỡ kính màn hình).

- Tịch thu cho hủy bỏ các sim điện thoại lắp trong các điện thoại bị tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[6]. Về án phí: Các bị cáo Lê Thị Bích N, Nguyễn Vũ H, Nguyễn Trung H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, nguyên đơn dân sự có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết công khai bản án theo quy định của pháp luật./

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND thị xã Mỹ Hào;
- Công an thị xã Mỹ Hào;
- Chi cục THADS thị xã Mỹ Hào;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

NGUYỄN NAM THẮNG