

Số: 126/2022/KDTM-PT
Ngày: 22/03/2022
V/v Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết
của Đại hội đồng cổ đông.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với thành phần giải quyết việc dân sự phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán: Bà Trương Thị Quỳnh Trâm

Bà Lê Thị Tuyết Trinh

- *Thư ký phiên họp:* Ông Phạm Ngọc Tâm, Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
họp:* Bà Thân Trọng Minh Phương, Kiểm sát viên.

Vào các ngày 03/3/2022 và ngày 22/3/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành
phố Hồ Chí Minh, mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý
số 01/2022/TLPT-KDTM ngày 06 tháng 01 năm 2022 về Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết
của Đại hội đồng cổ đông.

Do Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 235/2021/QĐST-KDTM ngày
02 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh
bị kháng cáo

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 228/2022/QĐ-MPH ngày 26
tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên họp số 1361/QĐ-PT ngày
21/02/2022 giữa các đương sự:

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:

1. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1961; Thường trú: Số 118/83 đường D2, Phường
24, quận B, Tp. Hồ Chí Minh. Địa chỉ liên lạc: Số 41 đường B, Phường 2, quận T,
Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp cho Bà T: Ông Vũ TR, sinh năm 1991 và ông Nguyễn
QT, sinh năm 1998, là đại diện ủy quyền theo văn bản ủy quyền ký ngày 17/11/2020
(Có mặt).

2. Bà Trương TH, sinh năm 1998; Thường trú: Xã Q, thị xã B, tỉnh Q. Địa chỉ
liên lạc: Số 41 đường B, Phường 2, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp cho Bà TH: Ông Vũ TR, sinh năm 1991, ông Nguyễn QT, sinh năm 1998 và bà Mai HD, sinh năm 1987, là đại diện ủy quyền theo văn bản ủy quyền ký ngày 10/11/2020.

Người bị yêu cầu: Công ty cổ phần Đ6. Địa chỉ: Số 13 -15 đường N, Phường 7, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Lại HT, sinh năm 1989, là đại diện ủy quyền theo Văn bản ủy quyền ký ngày 27/02/2021.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị yêu cầu: Luật sư Nguyễn TH Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Người kháng cáo: Công ty cổ phần Đ6.

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

Theo quyết định sơ thẩm, nội dung vụ việc được tóm tắt như sau:

Đại diện người yêu cầu trình bày: Bà Nguyễn Thị T và Bà Trương TH là cổ đông của Công ty cổ phần Đ6. Vào ngày 07/11/2020, Công ty cổ phần Đ6 tổ chức Đại hội cổ đông bất thường tại khách sạn CP trên đường N, phường B, Quận M. Cả hai cổ đông Trương TH và Nguyễn Thị T chỉ nhận được thông báo về việc sẽ tổ chức cuộc họp đại hội, mà không thể hiện sẽ tổ chức họp vào ngày nào, cũng như không nhận được các tài liệu gửi kèm quy định tại khoản 3 Điều 139 của Luật doanh nghiệp năm 2014. Bà T và Bà TH chỉ biết được cuộc họp ngày 07/11/2020 do được các nhà thầu đang khởi kiện Resco 6 báo tin. Vì vậy mà bà TH và bà T phải cấp tốc tìm đến địa chỉ diễn ra cuộc họp để yêu cầu được tham gia. Trong khu vực họp xuất hiện rất nhiều người lạ mặt không có phận sự gì liên quan đến công ty nhưng đã ngăn cản, đe dọa không cho bà TH, bà T tham dự phiên họp. Phiên họp hôm đó xuất hiện tình trạng gây rối, đe dọa tính mạng của các cổ đông trong buổi họp, nên buổi họp Đại hội cổ đông bị hoãn lại. Vào ngày 10/11/2020, Công ty tiếp tục tổ chức buổi họp vào lúc 08 giờ sáng. Tuy nhiên, lần này Bà T và Bà TH không nhận được thông báo cũng như giấy mời họp. Tại buổi họp này quyết định chủ tịch hội đồng quản trị mới của công ty, Bà T và Bà TH là cổ đông của công ty thì phải được quyền tham dự cũng như quyền biểu quyết về các vấn đề của công ty. Việc công ty không mời Bà T và Bà TH là vi phạm nghiêm trọng đến quyền và lợi ích của Bà T và Bà TH.

Bà TH và bà T nắm giữ khoảng 24% cổ phần của Công ty cổ phần Đ6, chắc chắn, nhóm cổ đông này được bầu và trúng cử ít nhất là 1 thành viên trong Hội đồng quản trị của Công ty cổ phần Đ6. Nhất là Bà TH, mới bỏ ra gần 03 tỷ đồng để nhận chuyển nhượng 274.061 cổ phần, chiếm 22,838% cổ phần của công ty. Do vậy, hoàn toàn không có lý do gì để Bà TH từ bỏ quyền lợi của mình, không tham gia đại hội cổ đông bất thường này. Thực tế là do nhóm cổ đông bà Nguyễn Thị KC, ông Đặng Vũ TD (con bà KC, là giám đốc công ty) và Ông Lại HT, nhóm cổ đông này đã tìm mọi cách ngăn cản, loại bỏ hai người ra khỏi cuộc họp Đại hội cổ đông bất thường này,

không muốn Bà T hoặc Bà TH được vào thành viên Hội đồng quản trị. Và kết quả là Bà T với Bà TH đều không được vào thành viên Hội đồng quản trị trong phiên họp này. Trước đó, Bà T và ông Vũ XH (ông H là người đã chuyển nhượng cổ phần lại cho Bà TH) đều là thành viên Hội đồng quản trị. Việc làm này đã xâm phạm nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của Bà T và Bà TH.

Do đó, căn cứ theo khoản 1, 2, 3 Điều 139; Điều 147 Luật doanh nghiệp 2014, Bà T và Bà TH yêu cầu Tòa án nhân dân quận Gò Vấp hủy bỏ các nghị quyết số 03/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 và số 04/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 cùng ngày 10/11/2020 của Công ty cổ phần Đ6 đã được thông qua tại buổi họp ngày 10/11/2020.

Đại diện hợp pháp của người bị yêu cầu trình bày: Theo quy định tại Điều 147 và khoản 2 Điều 114 của Luật doanh nghiệp năm 2014, thì Cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu từ 10% tổng số cổ phần phổ thông trở lên trong thời gian liên tục ít nhất 06 tháng hoặc một tỷ lệ khác nhỏ hơn quy định tại Điều lệ công ty mới có quyền yêu cầu Tòa án hủy bỏ nghị quyết của đại hội đồng cổ đông.

Bà Trương TH là cổ đông có số cổ phần sở hữu là 274.061 cổ phần, chiếm tỷ lệ 22.838%. Bà TH sở hữu cổ phần này tại công ty từ ngày 17/05/2020. Như vậy tính đến thời điểm tổ chức Đại hội đồng cổ đông của công ty ngày 07 và 10/11/2020, thì Bà TH chưa sở hữu cổ phần của công ty trong thời hạn liên tục ít nhất 06 tháng, nên không đủ điều kiện về thời gian để yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của đại hội đồng cổ đông của công ty theo Điều 147 của Luật doanh nghiệp 2014.

Bà Nguyễn Thị T là cổ đông sở hữu 20.240 cổ phần, chiếm tỷ lệ 1,687% tổng số cổ phần của công ty nên không đủ điều kiện về số lượng cổ phần sở hữu để yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của đại hội đồng cổ đông của công ty theo Điều 147 của Luật doanh nghiệp 2014.

Về việc tham dự đại hội đồng cổ đông của công ty ngày 07/11/2020, Bà T và Bà TH không làm thủ tục để tham dự đại hội như các cổ đông khác mà la lối, gây mất trật tự tại địa điểm tổ chức. Chính Bà T và Bà TH đã từ bỏ quyền phát biểu và biểu quyết của mình, nên việc đại hội ngày 07/11/2020 bị hoãn vì bất cứ lý do gì và phải tiếp tục vào ngày 10/11/2020 không ảnh hưởng đến quyền của cổ đông khi họ từ chối tham dự.

Nội dung cuộc họp đại hội đồng cổ đông bất thường để miễn nhiệm thành viên hội đồng quản trị do nhiệm kỳ 2015 – 2019 đã quá 06 tháng nhưng không được bầu thay thế và bầu thành viên hội đồng quản trị mới, nhưng các cổ đông này không có bất kỳ ý kiến gì về nội dung đại hội hoặc đề cử ứng viên, ứng cử tham gia hội đồng quản trị, cũng tự ý bỏ về không đăng ký tham dự đại hội. Do vậy, việc các cổ đông này cho rằng đại hội cổ đông xâm phạm quyền của các cổ đông này là không có cơ sở.

Về việc gửi thư mời cổ đông tham dự phiên họp ngày 10/11/2020, Công ty đã gửi thông báo cho Bà TH và Bà T qua dịch vụ hỏa tốc của Viettel Post theo các phiếu gửi sau: Bà TH phiếu gửi số 601646529 và phiếu gửi số 601646530 ngày 08/11/2020. Bà T phiếu gửi số 6016646531 ngày 08/11/2020. Theo cam kết về chất lượng dịch vụ từ Viettel Post ngày 08/11/2020 gửi thư thì các cổ đông trên địa bàn thành phố Hồ Chí Minh sẽ nhận được trước 12 giờ ngày 09/11/2020. Do đó, các cổ đông hoàn toàn có thể tham gia phiên họp ngày 10/11/2020.

Từ những phân tích và lập luận trên yêu cầu Tòa án không chấp nhận yêu cầu của Bà TH và Bà T.

Tại Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 235/2021/QĐST-KDTM ngày 02 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp đã tuyên: Chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của Bà Nguyễn Thị T và Bà Trương TH về việc yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty cổ phần Đ6.

Hủy bỏ Nghị quyết số 03/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 và Nghị quyết số 04/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 cùng ngày 10/11/2020 của Công ty cổ phần Đ6 đã được thông qua tại buổi họp ngày 10/11/2020.

Ngày 07 tháng 12 năm 2021, đại diện người bị yêu cầu có đơn kháng cáo Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 235/2021/QĐST-KDTM ngày 02 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp.

Tại phiên họp phúc thẩm hôm nay: Đại diện người kháng cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, người yêu cầu vẫn giữ nguyên ý kiến đã trình bày tại phiên họp sơ thẩm.

Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Đ6. Đề nghị giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày của các đương sự tại phiên họp, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh nhận định:

[1] Xét nội dung kháng cáo: Đại diện người bị yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, đề nghị Hội đồng phúc thẩm sửa Quyết định sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của người yêu cầu Bà Nguyễn Thị T, Bà Trương TH.

[2] Xét các lý do kháng cáo: Xét lý do kháng cáo cho rằng người yêu cầu là Bà T và Bà TH không có quyền khởi kiện yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông: Theo các tài liệu có trong hồ sơ, lời trình bày, xác nhận của các đương sự tại phiên họp thì Bà Nguyễn Thị T và Bà Trương TH là các cổ đông của Công ty cổ phần

Đ6. Bà T là cổ đông sở hữu 20.240 cổ phần, chiếm tỷ lệ 1,687% tổng số cổ phần của công ty từ ngày 18/02/2020. Bà Trương TH là cổ đông có số cổ phần sở hữu là 274.061 cổ phần, chiếm tỷ lệ 22.838% tổng số cổ phần của công ty từ ngày 18/05/2020. Tại phiên tòa phúc thẩm, phía người yêu cầu xuất trình Biên bản thỏa thuận ngày 12/11/2020 giữa Bà Trương TH và Bà Nguyễn Thị T với nội dung thống nhất thành lập nhóm cổ đông để thực hiện các quyền của nhóm cổ đông, trong đó có quyền khởi kiện tại Tòa án. Như vậy, Bà T và Bà TH là thuộc nhóm cổ đông theo quy định tại khoản 2 Điều 114 của Luật doanh nghiệp 2014. Vì tổng số cổ phần của nhóm cổ đông này là 24,525% tổng số cổ phần phổ thông trong công ty, nên đảm bảo điều kiện về số cổ phần sở hữu là từ 10% trở lên. Về thời hạn sở hữu cổ phần, Bà T sở hữu cổ phần từ ngày 18/02/2020, Bà TH là sở hữu cổ phần từ ngày 18/05/2020. Khoản 2 Điều 114 của Luật doanh nghiệp năm 2014 quy định: “*Cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu từ 10% tổng số cổ phần phổ thông trở lên trong thời hạn liên tục ít nhất 06 tháng hoặc một tỷ lệ khác nhỏ hơn quy định tại Điều lệ công ty có các quyền sau đây:...*”. Như vậy, nhóm cổ đông này đã sở hữu cổ phần liên tục trên 06 tháng. Do đó, nhóm cổ đông này có quyền yêu cầu Tòa án hủy bỏ các nghị quyết số 03/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 và số 04/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 ngày 10/11/2020 của Công ty cổ phần Đ6 theo quy định tại Điều 147 Luật doanh nghiệp năm 2014.

[3] Bên cạnh đó, tại thời điểm Tòa cấp sơ thẩm xét xử sơ thẩm thì Điều 151 Luật doanh nghiệp năm 2020 đã có hiệu lực, lại không quy định về tỷ lệ vốn hoặc thời hạn sở hữu vốn, cụ thể: “*Trong thời hạn 90 ngày kể từ ngày nhận được nghị quyết hoặc biên bản họp Đại hội đồng cổ đông hoặc biên bản kết quả kiểm phiếu lấy ý kiến Đại hội đồng cổ đông, cổ đông, nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 Điều 115 của Luật này có quyền yêu cầu Tòa án hoặc Trọng tài xem xét, hủy bỏ nghị quyết hoặc một phần nội dung nghị quyết Đại hội đồng cổ đông*”. Trong khi đó Khoản 3 Điều 156 Luật ban hành văn bản quy định: “*Trong trường hợp các văn bản quy phạm pháp luật do cùng một cơ quan ban hành có quy định khác nhau về cùng một vấn đề thì áp dụng quy định của văn bản quy phạm pháp luật sau*”. Như vậy, cấp sơ thẩm chấp nhận quyền khởi kiện của Bà T, Bà TH là đúng.

[4] Xét trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra nghị quyết của người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông Công ty cổ phần Đ6, như cấp sơ thẩm đã nhận định: Tại “Vận đơn gửi nhiều bưu gửi” ngày 28/10/2020 do đại diện Công ty cổ phần Đ6 cung cấp không thể hiện các loại tài liệu mà người triệu tập đại hội cổ đông bắt thường đã gửi cho Bà T và Bà TH. Do đó, đại diện Bà T và Bà TH cho rằng Bà T và Bà TH không nhận được các tài liệu sử dụng cho cuộc họp là có căn cứ. Ngày 21/10/2020 bà KC ra thông báo tạm hoãn tổ chức đại hội cổ đông bắt thường do Ban tổ chức đại hội nhận được yêu cầu bổ sung chương trình họp của cổ đông. Theo quy định tại khoản 4 Điều 138 Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì: “*Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông*

phải chấp nhận và đưa kiến nghị quy định tại khoản 2 Điều này vào dự kiến chương trình và nội dung cuộc họp”. Tuy nhiên, Công ty cổ phần Đ6 đã không đưa kiến nghị của cổ đông vào dự kiến chương trình, mà đến ngày họp mới đưa ra để biểu quyết. Điều này là không đúng với quy định tại khoản 4 Điều 138 Luật doanh nghiệp 2014. Ngày 07/11/2020 Công ty cổ phần Đ6 ra Thông báo về việc hoãn tổ chức đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2020, trong đó ấn định thời gian tiếp tục tổ chức đại hội vào lúc 08 giờ 00 phút, ngày 10/11/2020, tại địa điểm số 52 đường ĐHT21, phường Đông Hưng Thuận, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, thành phần dự họp là tất cả các cổ đông sở hữu cổ phần của Công ty cổ phần Đ6 theo danh sách cổ đông có quyền dự họp. Tuy nhiên, Công ty đã không tiến hành gửi Thông báo này cho Bà T, Bà TH ngay trong ngày 07/11/2020 mà để sang ngày 08/11/2020 mới đi gửi. Theo tra cứu hành trình đơn hàng trên Viettelpost theo phiếu gửi số 601646529, phiếu gửi số 601646530 và phiếu gửi số 6016646531 ngày 08/11/2020, do đại diện Công ty cổ phần Đ6 cung cấp, thì ngày 08/11 là ngày chủ nhật, theo cam kết của đơn vị vận chuyển thì ngày chủ nhật, ngày lễ không tính, nên đến ngày 09/11 (thứ 2) thì đơn vị vận chuyển mới chấp nhận việc gửi và mới tiến hành đi gửi thư. Đến ngày 10/11/2020 vào lúc 08 giờ 49 phút thư mời họp của Bà T mới được nhận bởi người tên Hồng. Và vào lúc 9 giờ 41 phút thư mời họp của Bà TH mới được nhận bởi người tên Toàn và một thư khác của Bà TH được nhận vào lúc 10 giờ 37 do lễ tân tên Th nhận. Trong khi đó, cuộc họp đã được bắt đầu từ lúc từ lúc 08 giờ. Như vậy, đại diện Bà T và Bà TH cho rằng không thể tham gia phiên họp lúc 08 giờ 00 phút, ngày 10/11/2021 là có căn cứ. Nghị quyết số 03/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 và Nghị quyết số 04/2020/ĐHĐCĐ/NQ-ĐÔ6 cùng ngày 10/11/2020 của Công ty cổ phần Đ6 đã được thông qua tại buổi họp ngày 10/11/2020 là vi phạm các quy định tại Điều 139, Điều 141 Luật Doanh nghiệp 2015, vi phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Bà TH, Bà T nên cấp sơ thẩm hủy các Nghị quyết này là có căn cứ.

[5] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: Không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Đ6. Đề nghị giữ nguyên quyết định sơ thẩm, đề nghị của đại diện viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của hội đồng phiên họp nên ghi nhận.

[6] Từ những phân tích nêu trên, không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Đ6, giữ nguyên Quyết định sơ thẩm.

[7] Về lệ phí sơ thẩm: Giữ nguyên lệ phí sơ thẩm

[8] Lệ phí phúc thẩm: Do giữ nguyên quyết định nên người kháng cáo phải chịu lệ phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

- Điểm a Khoản 3 Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Đ6.

Giữ nguyên Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 235/2021/QĐST-KDTM ngày 02 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về lệ phí giải quyết việc dân sự:

2.1 Lệ phí sơ thẩm: Giữ nguyên lệ phí sơ thẩm theo Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 235/2021/QĐST-KDTM ngày 02 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

2.2. Lệ phí phúc thẩm: Công ty cổ phần Đ6 phải chịu lệ phí phúc thẩm là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng. Cán trừ số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm mà Công ty cổ phần Đ6 đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0047305 ngày 07/12/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty cổ phần Đ6 đã nộp đủ lệ phí phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TP HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP HCM;
- VKSND TP HCM;
- TAND quận Gò Vấp;
- Cục THADS TP HCM;
- Chi cục THADS quận Gò Vấp;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, HS

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Thùy Dung