

Bản án số: 07/2022/HS-ST

Ngày: 31/3/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YL, TỈNH PHÚ THỌ**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Tuấn Anh

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Đức Thiệu

Bà Nguyễn Phương Thảo

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Bùi Trung Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 08/2022/HS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

**Hoàng Văn Đ;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01/02/1977 tại: Xã Đ, huyện YL, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu T, xã Đ, huyện YL, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Chức vụ đảng, đoàn thể: Không; Con ông: Hoàng Văn V, SN 1919 và bà: Nguyễn Thị M, SN 1929; Vợ: Nguyễn Thị L, SN 1978; Con: Có 02 con (lớn sinh năm 1998, nhỏ sinh năm 2003); Tiền án: Không; Tiền sự: Tại quyết định xử phạt hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 21/10/2021 của Công an xã Phúc Khánh xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đã nộp phạt xong ngày 25/10/2021. Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Đ, huyện YL, tỉnh Phú Thọ; Bị cáo đang tại ngoại tại địa phương (có mặt).

***Người bào chữa cho bị cáo:*** Bà Phạm Thị Thắm - Trợ giúp viên pháp lý  
Nơi công tác: Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ (có mặt).

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1, Anh Vũ Văn T Sinh năm 1982 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu Đ, thị trấn YL, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

2, Anh Đinh Văn C Sinh năm 1990 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu T1, xã H, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

3, Anh Mai Quang T Sinh năm 1983 (vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu T, xã Đ, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

4, Ông Vũ Đình K Sinh năm 1948 (vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu Đ, thị trấn YL, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 14/12/2021, Vũ Văn T, sinh năm 1982 ở khu Đ, thị trấn YL, huyện YL; Hoàng Văn Đ, sinh năm 1977 ở khu Đ, xã Đ, huyện YL; Đinh Văn C, sinh năm 1990 ở K1, xã Hưng Long, huyện YL và Mai Quang Thuyết, sinh năm 1983 ở khu T, xã Đ, huyện YL rủ nhau đến lán trại của của ông Vũ Đình K, sinh năm 1948 ở khu Đ, thị trấn YL, huyện YL, T và Đ bật đèn sáng flash bằng điện thoại để đánh bạc dưới hình thức đánh ba cây được thua bằng tiền. Khi đi Đ mang theo bộ bài tú lơ khơ.

Hình thức chơi: Các đối tượng sử dụng 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, bỏ các quân bài 10, J, Q, K chỉ sử dụng các quân bài từ A đến 9. Người cầm cái (cầm chương) là người chia bài, chia cho mỗi người 03 quân bài, người chơi cộng tổng Đ của 03 quân bài đó rồi so với Đ của người cầm cái, nếu Đ thấp hơn thì phải trả cho người cầm cái số tiền đặt cửa, nếu Đ cao hơn thì người cầm cái phải trả cho người chơi số tiền đã đặt cửa (tiền đặt cửa thấp nhất là 20.000 đồng, cao nhất là 40.000 đồng). Nếu người chơi được 9 hoặc 10 Đ thì được nhân đôi số tiền đã đặt.

Các đối tượng đánh bạc đến 21 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công huyện YL kiểm tra phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ trên chiếu bạc 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân, 01 chiếu nhựa màu đỏ trắng, 02 điện thoại di động và số tiền 3.800.000 đồng sau đó chuyển đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện YL để giải quyết theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra xác định số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc cụ thể như sau: Hoàng Văn Đ có 500.000 đồng, Mai Quang T có 600.000 đồng, Vũ Văn T có 1.300.000 đồng, Đinh Văn C có 1.400.000 đồng. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 3.800.000 đồng. Tại cơ quan Cảnh sát điều tra, các đối tượng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, lời khai của các đối tượng phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu giữ trong hồ sơ vụ án.

Mặc dù số tiền sử dụng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, nhưng đối với Hoàng Văn Đ đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc. Tại Quyết định xử phạt hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 21/10/2021 của Công an xã P, huyện YL xử phạt Đ 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, Đ đã chấp hành nộp phạt xong ngày 25/10/2021. Do vậy hành vi lần này của Đ đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại Điều 321 BLHS.

Tại Cáo trạng số 08/CT-VKSYL-HS ngày 15/3/2022 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ đã truy tố Hoàng Văn Đ về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YL đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo: Hoàng Văn Đ phạm tội "Đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 điều 321, Điều 36; Đ i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Đ từ 12 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo tính từ ngày tính từ ngày Cơ quan được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Miễn hình phạt bổ sung với bị cáo.

Khấu trừ 5% thu nhập đối với bị cáo là 150.000 đồng/tháng trong thời gian thi hành án cải tạo không giam giữ. Buộc bị cáo lao động tại cộng đồng nếu bị cáo không có việc làm hoặc bị mất việc làm, thời gian không quá 4 giờ trong 1 ngày và không quá 5 ngày trong 1 tuần trong thời gian thi hành án cải tạo không giam giữ.

Áp dụng Đ a,b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2, Đ a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử lý vật chứng gồm:

Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 3.800.000 đồng thu giữ trên chiếu bạc.

Tịch thu bán sung công quỹ nhà nước gồm: 01 điện thoại di động IPHONE 8 PLUS 64GB màu vàng, máy cũ đã qua sử dụng thu của Hoàng Văn Đ và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY J6 màu vàng, máy cũ đã qua sử dụng thu của Mai Quang Thuyết.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân, 01 chiếu nhựa màu đỏ trắng.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo: Nhất trí các tình tiết giảm nhẹ mà Kiểm sát viên đã đề cập, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ở mức hình phạt nhẹ nhất trong khung hình phạt Kiểm sát viên đề nghị. Nhất trí đề nghị khấu trừ thu nhập và các nội dung khác của Kiểm sát viên.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Bị cáo nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hội 23 giờ 15 phút ngày 14/12/2021, tại lán trại của ông Vũ Đình K, ở khu Đ, thị trấn YL, huyện YL, T và Đ bật đèn sáng flash bằng 02 điện thoại của mình để Hoàng Văn Đ, Vũ Văn T, Đình Văn C và Mai Quang T có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh ba cây được thua bằng tiền với tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

Mặc dù số tiền sử dụng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng Hoàng Văn Đ có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc. Tại quyết định xử phạt hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 21/10/2021 của Công an xã P xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, Đ đã chấp hành nộp phạt xong ngày 25/10/2021. Nên hành vi phạm tội lần này của Đ đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc và phải được khởi tố, truy tố, xét xử theo khoản 1 Điều 321 BLHS.

[2] Sự khai nhận hành vi đánh bạc nêu trên hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo và lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại Cơ quan Cảnh sát điều tra cũng như các chứng cứ khác có trong hồ sơ. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành “Tội đánh bạc” theo Điều 321 Bộ luật hình sự mà Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự quy định: *“Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”*.

[4] Xét tính chất vụ án tuy có tính chất ít nghiêm trọng nhưng nó đã xâm phạm đến trật tự công cộng, bị xã hội lên án bởi tệ nạn cờ bạc, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương, ảnh hưởng đến kinh tế gia đình của những người tham gia chơi đánh bạc. Hiện nay Nhà nước ta đang quản lý rất chặt chẽ, nghiêm cấm chơi cờ bạc dưới mọi hình thức. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân, tiết tăng nặng và các tình giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS.

Bị cáo chưa có tiền án, có 01 tiền sự là dấu hiệu định tội, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có bố đẻ là ông Hoàng Văn V được tặng Bằng khen kháng chiến năm 2007. Do vậy, Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Căn cứ vào nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, do vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần áp dụng đối với bị cáo hình phạt cải tạo ngoài xã hội có sự giám sát của gia đình và chính quyền địa phương cũng đủ để bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của BLHS là “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Tại biên bản xác minh tài sản của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ và tại phiên tòa đã xác định bị cáo Đ không có tài sản riêng, tài sản bị cáo đang sử dụng là tài sản chung với bố mẹ đẻ. Nên Hội đồng xét xử không phạt bổ sung đối với bị cáo. Nhưng hiện nay bị cáo có mức thu nhập hàng tháng là 3.000.000 đồng. Do vậy cần khấu trừ thu nhập mỗi tháng 5% trong thời gian thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

[8] Đối với Mai Quang T, Vũ Văn T, Đinh Văn C thì tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng chưa đủ định lượng, nhân thân các đối tượng này T, C đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc. Nhân thân T đã có tiền án về tội đánh bạc, đã chấp hành xong hình phạt 18 tháng cải tạo không giam giữ ngày 08/9/2020 theo Giấy chứng nhận số 17/GCN của Thủ trưởng Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện YL. T đương nhiên được xóa án tích theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 70 BLHS. Nên hành vi lần này của các đối tượng T, T, C chưa đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc. Công an huyện YL xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp. Quyết định không bị khiếu nại, khởi kiện hành chính nên có hiệu lực thi hành. Cụ thể:

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06/QĐ-XPHC, ngày 07/01/2022 của Trưởng Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ đã xử phạt Đinh Văn C số tiền 1.500.000 đồng, ngày 12/01/2022 C đã nộp phạt xong.

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07/QĐ-XPHC, ngày 07/01/2022 của Trưởng Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ đã xử phạt Vũ Văn T số tiền 1.500.000 đồng, ngày 13/01/2022 T đã nộp phạt xong.

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 08/QĐ-XPHC, ngày 07/01/2022 của Trưởng Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ đã xử phạt Mai Quang T số tiền 1.500.000 đồng, ngày 10/01/2022 T đã nộp phạt xong.

Đối với ông Vũ Đình K, khi các đối tượng đến lán trại để đánh bạc, ông K không biết, các đối tượng cũng không hứa hẹn nộp cho ông K khoản tiền gì, do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra không xử lý là phù hợp.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền đánh bạc của bị cáo và các đối tượng khác là 3.800.000 đồng là số tiền dùng vào việc phạm tội do vậy cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động IPHONE 8 PLUS 64GB màu vàng, có gắn sim số 0973377691, số IMEI 356736084927937, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ trên chiếu bạc là tài sản Hoàng Văn Đ mang theo và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY J6 màu vàng, có gắn sim số 0965009119, số IMEI 1:

358465094106922, số IMEI 2: 358466094106920, máy cũ đã qua sử dụng, thu giữ trên chiếu bạc là tài sản Mai Quang T. Đây là 02 chiếc điện thoại đã sử dụng vào việc phạm tội là soi sáng nhằm mục đích đánh bạc nên cần tịch thu bán sung công quỹ nhà nước.

Đối với 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân là vật chứng dùng vào việc phạm tội, không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếu nhựa màu đỏ trắng thu giữ tại lán nhà ông Vũ Đình K, quá trình điều tra ông K xác định chiếu đã cũ, ông K không đề nghị trả lại. Chiếu nhựa không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Quá trình tiến hành các hoạt động tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, Kiểm sát viên trong quá trình kiểm sát điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, trợ giúp viên pháp lý không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[11] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đề nghị của Kiểm sát viên, người bào chữa cho bị cáo có căn cứ và phù hợp pháp luật nên được chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo: Hoàng Văn Đ phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt: Hoàng Văn Đ 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND cấp xã nơi cư trú của bị cáo được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND cấp xã trong việc giám sát, giáo dục.

Giao bị cáo Hoàng Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện YL, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

Trong thời gian chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ, khấu trừ 5% thu nhập đối với Hoàng Văn Đ số tiền 150.000đ/tháng (Một trăm năm mươi nghìn đồng), để sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng.

Trường hợp người bị phạt cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian thi hành án cải tạo không giam giữ phải lao động phục vụ cộng đồng theo quy định của pháp luật.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn Đ.

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự;

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Hoàng Văn Đ.

Áp dụng điểm a,b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 3.800.000đ (Ba triệu tám trăm nghìn đồng).

Tịch thu bán sung công quỹ nhà nước gồm: 01 điện thoại di động IPHONE 8 PLUS 64GB màu vàng, có gắn sim số 0973377691, số IMEI 356736084927937, máy cũ đã qua sử dụng, thu của Hoàng Văn Đ và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY J6 màu vàng, có gắn sim số 0965009119, số IMEI 1: 358465094106922, số IMEI 2: 358466094106920, máy cũ đã qua sử dụng thu của Mai Quang Thuyết.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân thu giữ tại chiếu bạc và 01 chiếu nhựa màu đỏ trắng thu giữ của ông Vũ Đình Kỳ.

Toàn bộ vật chứng hiện nay đang được tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ và Chi cục thi hành án dân sự huyện YL ngày 18/3/2022.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có mặt được quyền kháng cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện + tỉnh;
- Cơ quan CSĐT CA huyện YL;
- Cơ quan THAHS CA huyện;
- Chi cục THADS; THAHS;
- Bị cáo; NCQL&NVLQ;
- Người bào chữa;
- Lưu HS,VP (14b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Tuấn Anh**