

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 181/2021/KDTM-PT

Ngày: 12/11/2021

V/v: Tranh chấp hợp đồng độc quyền  
khai thác sản phẩm âm nhạc

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh**

Các thẩm phán: **Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh**

**Bà Ngô Tuyết Băng**

Thư ký phiên tòa: **Ông Lê Hồng Hòa** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố  
Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Phan Hồng Anh** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19/4/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 13/2022/KDTM-PT ngày 17/01/2022 về việc “Tranh chấp hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc”. Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 20/2021/KDTM-ST ngày 28/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 60 /2021/QĐXXPT-KDTM ngày 14/3/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 84/2022/QĐ-HPT ngày 23/3/2022, giữa:

***Nguyên đơn: Công ty Cổ phần VNG.***

Địa chỉ: Z06 đường số 13, phường Tân Thuận Đông, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Lê Hồng Minh** - Tổng Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: **Ông Nguyễn Thanh Hà, bà Nguyễn Thị Thu Hằng.**

Địa chỉ: Tầng 4, số 200 Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận

Đông Đa, thành phố Hà Nội

**Bị đơn: Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân.**

Địa chỉ: Phòng 202, khu tập thể 7A, ngõ 97 Vọng Hà, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: **Bà Đặng Hồng Nga** - Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai.**

Địa chỉ: Phòng 707A, tòa M3-M4, số 91 Nguyễn Chí Thanh, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Ngày 26/4/2018 Công ty Cổ phần VNG (Gọi tắt là ZING) và Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân (Gọi tắt Công ty Hồng Ân) có ký kết Hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc mang số 02-A-3364-2018- Cty HongAn (Gọi tắt là Hợp đồng độc quyền). Nội dung hợp đồng thể hiện việc Công ty Hồng Ân (Bên sở hữu bản ghi) cho ZING (Bên sử dụng bản ghi) được sử dụng chuyển quyền và đại diện Hồng Ân kinh doanh toàn bộ hoặc một phần bản ghi âm, ghi hình chương trình biểu diễn, danh sách chi tiết Bản ghi được liệt kê trong phụ lục kèm theo Hợp đồng độc quyền và các bản ghi âm, ghi hình khác được bổ sung theo thỏa thuận của các bên vào từng thời điểm và được đính kèm Hợp đồng (“Bản ghi”) cũng như hình ảnh liên quan đi kèm mà Hồng Ân cung cấp cho ZING để ZING sử dụng.

Ngày 08/12/2019 Công ty Hồng Ân và ZING chuyển giao bản ghi bài hát “Vì sao anh cố giấu” Do ca sĩ Hương Tràm thể hiện qua địa chỉ email của hai công ty.

Ngày 10/12/2019 hai bên ký kết:

- Phụ lục 1-22 đính kèm Hợp đồng độc quyền, theo đó thì Công ty Hồng Ân đồng ý cho phép ZING độc quyền khai thác bản ghi “Vì sao anh cố giấu”, thời hạn là 1 năm kể từ ngày 10/12/2019.

- Phụ lục 03.PR-22 đính kèm Hợp đồng độc quyền, theo đó ZING hỗ trợ, quảng bá, truyền thông bản ghi trên Adtima platforms và các kênh quảng bá khác thuộc hệ sinh thái của ZING, thời hạn của Phụ lục 03.PR-22 là 01 năm kể từ ngày 10/12/2019.

Trước đó, ngày 09/12/2019 ZING phát hiện ra việc bản ghi “Vì sao anh cố giấu” do ca sĩ Hương Tràm trình bày hiện đang được kinh doanh trên nền tảng Spotify thông qua sự ủy quyền khai thác từ phía Công ty Hồng Ân vi phạm chính sách độc quyền theo thỏa thuận. Do vậy ZING đã gửi khiếu nại tới Công ty Hồng Ân yêu cầu chấm dứt khai thác trên nền tảng Spotify. Ngay sau đó, Công ty Hồng Ân đã lập tức liên hệ với Spotify thương thảo chặn IP Việt Nam và phản hồi đề nghị ZING chấm dứt cho trường hợp này của Công ty Hồng Ân.

Ngày 11/12/2019, sau 3 ngày kể từ ngày khiếu nại lần 1, ZING phát hiện thấy bản ghi “Vì sao anh cố giấu” không những vẫn tồn tại trên Spotify và còn xuất hiện trên Apple Music. Vì vậy ZING có yêu cầu qua email đề nghị Công ty Hồng Ân giải thích và giải quyết ngay vấn đề.

Trưa ngày 11/12/2019 Giám đốc Công ty Hồng Ân gửi email xin lỗi và cho rằng trường hợp xảy ra ngoài mong muốn dù ZING đã phản hồi vào các ngày 09 và 11/12/2019.

Tuy nhiên sau đó, ngày 19/12/2019 ZING lại tiếp tục phát hiện bản ghi “Vì sao anh cố giấu” vẫn tồn tại trên Spotify, Apple Music và còn xuất hiện trên cả nền tảng của Nhaccuatui (Công ty Cổ phần NCT) mà không được sự cho phép của ZING. Cho rằng Công ty Hồng Ân đã vi phạm Hợp đồng độc quyền và các phụ lục của Hợp đồng độc quyền nên ZING khởi kiện yêu cầu Công ty Hồng Ân thực hiện đúng theo Hợp đồng và các phụ lục hợp đồng bao gồm Phụ lục 1-22 và Phụ lục 03.PR-22 đã ký kết và phải trả lại toàn bộ gói tài trợ quảng bá mà ZING và Hồng Ân đã thỏa thuận tương ứng 550.000.000đ.

Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân thừa nhận có ký kết Hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc và các phụ lục hợp đồng số 1-22 và phụ lục 03.PR-22 với ZING, đúng như ZING đã trình bày.

Từ tháng 11/2019, hai bên đã xúc tiến bàn bạc, trao đổi về dự án “Vì sao em cố giấu” do ca sĩ Hương Tràm thể hiện.

Ngày 09/12/2019 hai bên trao đổi về việc bản ghi “Vì sao em cố giấu” do ca sĩ Hương Tràm thể hiện được nhạc số Spotify khai thác, Công ty Hồng Ân đã phản hồi email của ZING rằng “Quá trình trao đổi thông tin, hiệu Spotify tương tự

Youtube nên đã chốt với Spotify trước khi dự án phát hành và đã gọi điện cho Spotify thương thảo chặn IP VN nhưng cần có thời gian”

Ngày 11/12/2019 hai bên tiếp tục trao đổi email về việc bản ghi vẫn được Spotify khai thác, Công ty Hồng Ân đã phản hồi email ZING rằng “Đã thực hiện gọi điện kèm với thông báo bằng email cancel cho Spotify...tuy nhiên hợp đồng đã ký kết mà tự nhiên cancel đi là điều rất mất thời gian cho Hồng Ân. Hy vọng ZING cân đối để có thể hỗ trợ Hồng Ân ở dự án này.

Thực tế Công ty Hồng Ân chưa nhận được bất kỳ thông báo nào của ZING về việc đã triển khai thực hiện Gói tài trợ như thế nào vì ngày 11/12/2019 (sau 1 ngày ký hợp đồng) ZING tuyên bố dừng không tiếp tục Dự án (ZING mp3 gỡ banner quảng bá trên bản ghi vào ngày 11/12/2019). Tuy nhiên ngày 03/11, ngày 16/11 và ngày 18/11/2019 Công ty Hồng Ân kiểm tra trang Zing MP3 tại địa chỉ zingmp3.vn thấy ZING vẫn đang triển khai kinh doanh bản ghi “Vì sao em cố giấu”. Công ty Hồng Ân đã thực hiện quay video ghi lại việc zingmp3 đang triển khai kinh doanh để làm chứng cứ.

Theo quy định tại Điều 4 của Hợp đồng độc quyền quy định các khoản phải trả cho bên sở hữu và phương thức thanh toán thì ZING phải thực hiện đối soát thanh toán sản lượng phát sinh hàng tháng cho Công ty Hồng Ân theo quy trình đối soát và phương thức thanh toán được quy định tại điểm b, mục 4.2 của điều này nhưng từ ngày 10/12/2019 đến nay Công ty Hồng Ân chưa nhận được bất kỳ số liệu tính toán khoản phải trả, chưa nhận được khoản tiền chia sẻ doanh thu nào của ZING cho việc kinh doanh bản ghi “Vì sao anh cố giấu”.

Công ty Hồng Ân có đơn phản tố đề nghị ZING phải đối soát thanh toán chia sẻ doanh thu cho Công ty Hồng Ân vì đã khai thác bản ghi “Vì sao anh cố giấu” trên zingmp3 từ ngày 10/12/2019 đến 18/11/2020.

*Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 20/2021/KDTM-ST ngày 28/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

“1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn - Công ty Cổ phần VNG đối với bị đơn - Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân.

1.1. Buộc Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân thực hiện đúng

theo Hợp đồng số 02-A-3364-2018- CtyHongAn ngày 26/4/2018 và các phụ lục Hợp đồng bao gồm: (i) Phụ lục 1-22; (ii) Phụ lục 03.PR-22 đã ký kết với Công ty Cổ phần VNG.

1.2. Buộc Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân hoàn trả toàn bộ Gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền 550.000.000đ cho Công ty Cổ phần VNG.

2. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn - Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân đối với nguyên đơn - Công ty Cổ phần VNG.

2.1. Buộc Công ty Cổ phần VNG thực hiện đối soát, thanh toán chia sẻ doanh thu cho Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân việc khai thác kinh doanh trên Zing MP3 từ ngày 10/12/2019 đến ngày 18/11/2020 đối với bản ghi “Vì sao anh cố giầu” do ca sĩ Hương Tràm thực hiện theo quy định tại Điều 4 của Hợp đồng số 02-A-3364-2018-CtyHongAn ký ngày 26/4/2018 và phụ lục số 1-22 ký ngày 10/12/2019”.

Ngoài ra bản án còn tuyên về nghĩa vụ phải chịu án phí, quyền kháng cáo của các đương sự.

Không đồng ý với bản án, ngày 09/11/2021 Công ty Hồng Ân có đơn kháng cáo cho rằng ZING cũng có lỗi và chưa thực hiện đầy đủ nghĩa vụ theo Hợp đồng độc quyền bởi trước khi ký kết Hợp đồng Công ty Hồng Ân đã trung thực thông báo cho ZING tình trạng bản ghi “Vì sao anh cố giầu” đã được chuyển cho Spotify phát hành quốc tế và Công ty Hồng Ân đang nỗ lực để chặn IP tại Việt Nam nhưng ZING vẫn thực hiện giao kết phụ lục Hợp đồng gây cho Hồng Ân hiểu nhầm rằng ZING chấp nhận việc Công ty Hồng Ân đang làm việc với Spotify chặn IP tại Việt Nam như một phần của thỏa thuận. Tại phiên tòa sơ thẩm, ZING trình bày, xác nhận “VNG đã gỡ bỏ các bài quảng cáo, PR quảng cáo cho bản ghi “Vì sao anh cố giầu” trên nền tảng của Zing MP3 vào lúc 10h45 ngày 11/12/2019” đã chứng tỏ việc ZING chưa thực hiện xong gói tài trợ, quảng bá như đã cam kết tại Phụ lục 03.PR-22. Thực tế ZING cũng không xuất trình được chứng cứ hợp lệ chứng minh hợp pháp về việc đã thực hiện một phần gói tài trợ quảng cáo. Tòa án sơ thẩm nhận định sai về vi bằng mà ZING cung cấp, Phụ lục 1-22 ký ngày 10/12/2019 về việc Công ty

Hồng Ân chuyển bản ghi “Vì sao anh cố giấu” thể hiện cho ZING kinh doanh độc quyền trong thời hạn 01 năm đã kết thúc hiệu lực từ ngày 10/12/2020 nên các vi bằng lập từ ngày 10/12/2020 về sau không có giá trị chứng minh trong vụ án.

Việc áp dụng mức phạt vi phạm chưa đúng theo quy định của pháp luật: Tòa án sơ thẩm áp dụng mục 3.3 Phụ lục 3.PR-22 “*Trong mọi trường hợp, nếu bên Hồng Ân vi phạm Hợp đồng và các Phụ lục hợp đồng kèm theo Hợp đồng thì Hồng Ân phải có trách nhiệm hoàn trả lại toàn bộ Gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền quy định tại Điều 2 của phụ lục này cho VNG*” để buộc Công ty Hồng Ân trả lại toàn bộ số tiền tài trợ cho ZING là chưa đúng với quy định của pháp luật về việc phạt vi phạm Hợp đồng theo quy định tại Điều 301 Luật Thương mại năm 2005 về mức phạt “*Không quá 8% giá trị phần nghĩa vụ hợp đồng bị vi phạm*”.

**Tại phiên tòa phúc thẩm:** ZING vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Công ty Hồng Ân vẫn giữ yêu cầu kháng cáo.

*Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án có nội dung chính:* Tại phiên tòa HĐXX đã thực hiện đúng quy định và yêu cầu chung của phiên tòa phúc thẩm: Thành phần HĐXX phúc thẩm, phạm vi xét xử phúc thẩm đúng quy định tại Điều 64 và Điều 293 Bộ luật tố tụng dân sự. Thư ký phiên tòa đã thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định tại Điều 51 BLTTDS. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Các đương sự đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng.

Về nội dung: Hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc số 02-A-3364-2018-CtyHongAn ngày 26/4/2018, Phụ lục 1-22 ngày 10/12/2019; Phụ lục 03.PR-22 ngày 10/12/2019 giữa Công ty Cổ phần VNG và Công ty Hồng Ân được ký kết đảm bảo quy định pháp luật nên phát sinh hiệu lực giữa các bên.

Quá trình giải quyết vụ án, Công ty Hồng Ân không cung cấp được tài liệu chứng minh Công ty Hồng Ân đã thương thảo với Spotify chặn IP Việt Nam đối với bản ghi Vì sao anh cố giấu tại thời điểm ngày 10/12/2019.

Mục 3.3 Phụ lục 03.PR-22 ngày 10/12/2019 các bên đã thỏa thuận “..nếu bên A vi phạm Hợp đồng và các phụ lục kèm theo hợp đồng thì bên A phải có trách nhiệm hoàn trả lại toàn bộ gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền được quy định

tại Điều 2 Phụ lục..cho bên B". Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị đơn hoàn trả cho nguyên đơn số tiền 550.000.000 đồng là có căn cứ. Kháng cáo của bị đơn cho rằng áp dụng Điều 301 Luật thương mại để áp dụng mức phạt không quá 8% là không có căn cứ.

Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của Công ty Hồng Ân, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

**Xét về thủ tục kháng cáo:** Đơn kháng cáo và biên lai nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm của Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân (Công ty Hồng Ân) làm và nộp trong thời hạn luật định nên kháng cáo được chấp nhận.

**Xét về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết:** Tranh chấp phát sinh giữa Công ty Cổ phần VNG (ZING) với Công ty Hồng Ân là tranh chấp phát sinh trong hoạt động kinh doanh thương mại giữa hai pháp nhân có đăng ký kinh doanh đều có mục đích lợi nhuận. Theo đó: Công ty Hồng Ân là chủ sở hữu đối với sản phẩm âm nhạc “Bản ghi - Vì sao anh cố giấu do Ca sĩ Hương Tràm” thể hiện được Công ty đồng ý cho ZING được sử dụng chuyển quyền sử dụng và đại diện cho Hồng Ân kinh doanh toàn bộ hoặc một phần các bản ghi...”. Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì thẩm quyền giải quyết tranh chấp là thuộc Tòa án quận huyện nơi có địa chỉ của bị đơn - Công ty Hồng Ân. Do đó, Tòa án quận Hoàn Kiếm thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

**Xét về nội dung kháng cáo của Công ty Hồng Ân** cho rằng trước khi ký kết Phụ lục Hợp đồng độc quyền thì ZING đã biết rõ tình trạng bản ghi “Vì sao anh cố giấu” đã được chuyển cho Spotify phát hành quốc tế và Công ty Hồng Ân đang nỗ lực để chặn IP tại Việt Nam nhưng ZING vẫn thực hiện giao kết phụ lục Hợp đồng gây cho Hồng Ân hiểu nhầm rằng ZING chấp nhận việc Công ty Hồng Ân đang làm việc với Spotify chặn IP tại Việt Nam như một phần của thỏa thuận.

HĐXX thấy rằng: Ngày 08/12/2019 ZING và Công ty Hồng Ân đã thống nhất ZING sẽ là đơn vị phát hành độc quyền bản ghi “Vì sao anh cố giấu” thể hiện bởi ca sĩ Hương Tràm trên nền tảng ZING MP3 là Công ty Hồng Ân đã cung cấp đầy đủ

file âm thanh, artwork bìa Album để ZING phát hành theo đúng biểu lịch.

Ngày 01/12/2019 ZING phát hiện Bản ghi “Vì sao anh cố giầu” của ca sĩ Hương Tràm đang được kinh doanh trên nền tảng Spotify thông qua sự cung cấp của Công ty Hồng Ân nên đã yêu cầu Công ty Hồng Ân thực hiện đúng nghĩa vụ cam kết trong Hợp đồng độc quyền. Công ty Hồng Ân đã liên hệ Spotify thương thảo chặn IP Việt Nam đồng thời phản hồi cho ZING hy vọng ZING hiểu và chấm chức cho Hồng Ân.

Ngày 10/12/2019 ZING và Công ty Hồng Ân đã tiến hành cụ thể các thỏa thuận trước đó đối với bản ghi “Vì sao anh cố giầu” cụ thể bằng 2 phụ lục Hợp đồng số 1-22 và 03.PR-22.

Ngày 11/12/2019 sau 03 ngày kể từ ngày khiếu nại lần đầu, ZING vẫn thấy Bản ghi nêu trên tồn tại trên Spotify và còn xuất hiện trên cả Apple Music.

Cho thấy Công ty Hồng Ân không chỉ không thực hiện nghĩa vụ của mình theo thỏa thuận là đảm bảo cho ZING được quyền sử dụng, khai thác độc quyền bản quyền đối với bản ghi “Vì sao anh cố giầu”, không khắc phục hành vi vi phạm trước đó mà còn cho phép một bên thứ ba phát hành bản ghi này. Hành vi này đã vi phạm các các thỏa thuận tại các phụ lục 1-22 và 03.PR-22.

Việc Công ty Hồng Ân tự nhảm hiểu là ZING chấp nhận việc Công ty Hồng Ân đang làm việc với Spotify chặn IP tại Việt Nam như một phần của thỏa thuận là không phù hợp bởi trong Hợp đồng độc quyền và các phụ lục hợp đồng kèm theo không có điều khoản nào thể hiện việc ZING chấp nhận việc Công ty Hồng Ân cho phép Spotify phát hành bản ghi “Vì sao anh cố giầu”.

Đối với kháng cáo cho rằng mức phạt vi phạm Hợp đồng theo quy định tại Điều 301 Luật Thương mại năm 2005 về mức phạt “*Không quá 8% giá trị phần nghĩa vụ hợp đồng bị vi phạm*”. Nhưng Tòa án cấp sơ thẩm buộc Công ty Hồng Ân phải chịu phạt 550.000.000đ.

HĐXX thấy rằng: Theo quy định tại mục 3.3 Phụ lục 3.PR-22 Phụ lục kèm theo Hợp đồng độc quyền thì “*Trong mọi trường hợp, nếu bên Hồng Ân vi phạm Hợp đồng và các Phụ lục hợp đồng kèm theo Hợp đồng thì Hồng Ân phải có trách nhiệm hoàn trả lại toàn bộ Gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền quy định tại*



*Điều 2 của phụ lục này cho VNG*”. Tức hoàn trả toàn bộ Gói tài trợ là 550.000.000đ. Vì vậy, số tiền này không phải là khoản tiền phạt vi phạm hợp đồng.

Theo Điều 307 Luật Thương mại 2005 quy định về quan hệ giữa chế tài phạt vi phạm và chế tài bồi thường thiệt hại, có thể thấy: Đối với việc phạt vi phạm thì chỉ khi các bên có thỏa thuận về khoản phạt vi phạm thì mới áp dụng điều khoản phạt vi phạm trong trường hợp một trong các bên vi phạm hợp đồng đã giao kết. Còn Hợp đồng độc quyền và các phụ lục 1-22 và 03.PR-22 giữa ZING và Công ty Hồng Ân không có bất kỳ điều khoản nào thỏa thuận về việc phạt vi phạm nên đối với trường hợp Công ty Hồng Ân vi phạm hợp đồng và các phụ lục hợp đồng kèm theo sẽ không áp dụng việc phạt vi phạm.

Công ty Hồng Ân chỉ có nghĩa vụ thực hiện thỏa thuận của mình tại Hợp đồng và các phụ lục hợp đồng kèm theo trong trường hợp vi phạm là hoàn trả toàn bộ gói tài trợ quảng bá tương ứng 550.000.000đ theo quy định tại Điều 385 Bộ luật dân sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định buộc Công ty Hồng Ân phải hoàn trả toàn bộ gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền 550.000.000đ cho ZING là có căn cứ. Do kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty Hồng Ân phải chịu án phí phúc thẩm.

### **Từ những nhận định trên**

Áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

### **QUYẾT ĐỊNH**

Giữ nguyên bản án kinh doanh thương mại số 20/2021/KDTM-ST ngày 28/10/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần VNG về việc tranh chấp hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc đối với Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân.

- Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân phải thực hiện đúng cam kết tại Hợp đồng số 02-A-3364-2018- CtyHongAn ngày 26/4/2018 và Phụ lục Hợp đồng số 1-22 và Phụ lục 03.PR-22 đã ký kết với Công ty Cổ phần VNG.

- Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân phải hoàn trả toàn bộ

Gói tài trợ quảng bá tương ứng với số tiền 550.000.000đ cho Công ty Cổ phần VNG.

2. Chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân đối với Công ty Cổ phần VNG.

- Công ty Cổ phần VNG phải thực hiện đối soát, thanh toán chia sẻ doanh thu cho Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân việc khai thác kinh doanh trên Zing MP3 từ ngày 10/12/2019 đến ngày 18/11/2020 đối với bản ghi “Vì sao anh cô giàu” do ca sĩ Hương Tràm thực hiện theo quy định tại Điều 4 của Hợp đồng số 02-A-3364-2018-CtyHongAn ký ngày 26/4/2018 và phụ lục số 1-22 ký ngày 10/12/2019.

3. Về án phí: Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân phải chịu 26.000.000đ tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm và 2.000.000đ án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm. Công ty đã nộp 5.000.000đ tiền tạm ứng theo các biên lai số 0018126 ngày 18/12/2020 và 0051337 ngày 17/11/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm nay được trừ vào tiền án phí phải nộp; Công ty Cổ phần VNG phải chịu 3.000.000đ tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, Công ty đã nộp 13.000.000đ tiền tạm ứng án phí theo biên lai số 0017987 ngày 27/10/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm, Hà Nội nay được hoàn trả 10.000.000đ.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Các đương sự;
- VKSND TP.Hà Nội;
- TAND quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm;
- Lưu HS/VP.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Thúy Hạnh**

Số: 10/2022/QĐ-SCBSBA

Hà Nội, ngày 12 tháng 5 năm 2022

**QUYẾT ĐỊNH**  
**SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN PHÚC THẨM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Căn cứ điều 268 Bộ luật tố tụng dân sự;  
- Xét thấy: Do có nhầm lẫn khi đánh máy nên cần sửa chữa bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số: 52/2022/KDTM-PT ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về tranh chấp hợp đồng độc quyền khai thác sản phẩm âm nhạc giữa:

**Nguyên đơn: Công ty Cổ phần VNG.**

Địa chỉ: Z06 đường số 13, phường Tân Thuận Đông, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Lê Hồng Minh** - Tổng Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: **Ông Nguyễn Thanh Hà, bà Nguyễn Thị Thu Hằng.**

Địa chỉ: Tầng 4, số 200 Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội

**Bị đơn: Công ty Cổ phần Truyền thông và Giải trí Hồng Ân.**

Địa chỉ: Phòng 202, khu tập thể 7A, ngõ 97 Vọng Hà, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: **Bà Đặng Hồng Nga** - Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai.**

Địa chỉ: Phòng 707A, tòa M3-M4, số 91 Nguyễn Chí Thanh, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

**QUYẾT ĐỊNH:**

Sửa chữa bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 52/2022/KDTM-PT ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội như sau:

**Tại dòng thứ 03 từ trên xuống trang 01 bản án có ghi:**

**“Bản án số: 181/2021/KDTM-PT**

**Ngày: 12/11/2021...”**

Nay sửa chữa như sau:

**“Bản án số: 52/2022/KDTM-PT**

**Ngày 19/4/2022...”**

**Nơi nhận:**

- VKSND TP Hà Nội;

- Đường sự;

- Lưu hồ sơ.

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thúy Hạnh**