

Bản án số: 67/2022/HSST

Ngày 20-5-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đào Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thuý Nga và bà Nguyễn Thị Thanh Mai

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Trần Thị Ánh Tuyết- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà: Bà Vũ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2022/HSST ngày 12/4/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2022/HSST- QĐ ngày 05 tháng 5 năm 2022, đối với bị cáo:

1. Nguyễn Phú T, sinh ngày 31/12/1982; nơi sinh: Tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Khu hành chính 6, phường ĐT, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 04/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Phú Th và bà Phùng Thị T; vợ: Nguyễn Thị V; con: 02; tiền án, tiền sự: Không; Đoàn thể, đảng phái: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Bị hại: Ông Hoàng Tiến C, sinh năm 1961 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Bà Hoàng Thị L, sinh năm 1962;

Địa chỉ: Xóm Đậ, xã DT, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

Chị Hoàng Thị P, sinh năm 1986;

Địa chỉ: Tổ 6, phường Mường Thanh, thành phố Điện Biên, tỉnh Điện Biên, (vắng mặt);

Chị Hoàng Thị Lan A, sinh năm 1988;

Chị Hoàng Thị Ph, sinh năm 1991;

Anh Hoàng Văn K, sinh năm 1993;

Đều ở địa chỉ: Xóm Đậ, xã DT, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (đều vắng mặt).

Người đại diện theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của chị P, chị Lan A, chị P và anh K là bà Hoàng Thị L (theo biên bản họp gia đình cử người đại diện ngày 31/10/2021).

3. *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Ông Phùng Quốc T, sinh năm 1954; Địa chỉ: Xóm Dầu, xã DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

Chị Nguyễn Thị V, sinh năm 1982; Khu hành chính 6, phường DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Nguyễn Phú T bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố về hành vi phạm tội như sau: Khoảng 08 giờ ngày 27/10/2021, ông Hoàng Tiến C, sinh năm 1961 ở thôn Đậ, xã DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc gọi điện thoại cho Nguyễn Phú T, sinh năm 1982 ở Khu 6, phường DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc nhờ T đến khu mộ của gia đình ông Công tại nghĩa trang Gò Lờ thuộc thôn Dầu, xã DT, thành phố Vĩnh Yên để cưa hạ giúp cây bạch đàn trong khu mộ. Do có mối quan hệ quen biết với nhau nên T đồng ý. Sau đó, T điều khiển xe máy nhãn hiệu SYM Elegant Enzo, BKS: 88H2 - 1749 đem theo 01 cưa máy nhãn hiệu Husqvasna 365 màu cam đi từ nhà đến khu nghĩa trang Gò Lờ để cưa cây cho ông Công. Tại đây, T quan sát thấy khu mộ của gia đình ông Công cách cổng nghĩa trang khoảng 5 mét có một tốp thợ 06 người đang xây dựng khuôn viên gồm: Ông Nguyễn Văn Nghiệp, sinh năm 1960; anh Nguyễn Văn Thanh, sinh năm 1971; bà Phùng Thị Phòng, sinh năm 1959; anh Nguyễn Văn Thảo, sinh năm 1977; ông Phùng Văn Hào, sinh năm 1957; anh Nguyễn Văn Nhàn, sinh năm 1973. Lúc này, ông Công chỉ dẫn cho T 01 cây bạch đàn cao khoảng 10 mét, đường kính khoảng 30cm mọc ngay sát bờ tường mộ của nhà ông Công và bảo T cưa hạ cây bạch đàn đó vì sợ cây bạch đàn phát triển lớn sẽ làm nứt tường mộ nhà ông Công. Trước khi cưa cây, T bảo ông Công và những người thợ xây dựng nêu trên đi ra ngoài cách xa vị trí cưa cây để đảm bảo an toàn. Tuy nhiên, T không căng dây, buộc dây để cố định hướng cây đổ, không đặt biển cảnh báo hay biện pháp gì để đảm bảo an toàn cho những người đang có mặt tại khu nghĩa trang. T quan sát thấy cây bạch đàn đang nghiêng về hướng Tây Nam nên theo kinh nghiệm cắt tưa cây, T tiến hành cắt mở mép cây theo chiều nghiêng của cây để cho cây đổ về hướng đó. Lúc bắt đầu cưa cây, T chủ quan không quan sát vị trí của tốp thợ và ông Công nhằm mục đích để đảm bảo an toàn về tính mạng, sức khỏe khi cưa cây. Khi T cắt mở mép cây khoảng 20cm đường kính thân cây thì cây bắt đầu đổ, cây đổ theo hướng nghiêng ban đầu (hướng Tây Nam) được một nửa góc nghiêng thì có gió thổi làm đổi hướng đổ của cây về hướng Đông Nam, khác so với hướng ban đầu T phán đoán. Khi cây đổ xuống mặt đất thì đè trúng vào người ông Công đang

đứng gần đó, ông Công kêu to lên thì T chạy ra quan sát thấy thân cây bạch đàn đã đổ đè ngang lưng của ông Công, tư thế ông Công nằm úp mặt xuống đất. Do đó, T phải cưa thân cây thành 09 đoạn nhỏ để mọi người dễ dàng đỡ ông Công dậy. T cùng mọi người đưa ông Công đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu Nghị Lạc Việt. Tuy nhiên, do vết thương nặng nên khoảng 10 giờ cùng ngày ông Công đã tử vong.

Cùng ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định:

Hiện trường xảy ra vụ việc tại khuôn viên nghĩa trang Gò Lòi thuộc thôn Dấu, xã DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Khuôn viên nghĩa trang Gò Lòi có một lối cổng ra vào, xung quanh được xây tường bảo vệ.

Tại hiện trường phát hiện có một cây bạch đàn đã được cưa đổ và cắt thành nhiều khúc. Trong đó phần gốc cây có đường kính 0,44m, mép trên cùng của gốc về phía Đông Bắc cao so với nền đất là 0,36m và được cưa chéo thấp dần về phía Tây Nam. Vị trí thấp nhất mép trên cùng gốc cây phía Tây Nam cao so với nền đất 0,32m. Vị trí gốc cây này cách mép tường bảo vệ khuôn viên phía Tây Bắc là 5,8m, cách trụ cổng ra vào khuôn viên nghĩa trang là 20,2m. Phần thân cây và ngọn đổ trên nền đất có hướng Đông Nam đã được cắt thành 09 khúc đoạn có kích thước lần lượt như sau:

Khúc thân cây dài 8,67m: một đầu đường kính 0,44m, đầu còn lại đường kính 0,21m; Khúc thân cây dài 1,2m, một đầu đường kính 0,21m, đầu còn lại đường kính 0,20m; Khúc thân cây dài 0,87m, một đầu đường kính 0,2m, đầu còn lại đường kính 0,19m; Khúc thân cây dài 0,98m, một đầu đường kính 0,19m, đầu còn lại đường kính 0,16m; Khúc thân cây dài 1,2m, một đầu đường kính 0,15m, đầu còn lại đường kính 0,14m; Khúc thân cây dài 1,16m, một đầu đường kính 0,14m, đầu còn lại đường kính 0,13m; Khúc thân cây dài 1,42m, một đầu đường kính 0,13m, đầu còn lại đường kính 0,095m; Khúc thân cây dài 1,2m, một đầu đường kính 0,095m, đầu còn lại đường kính 0,085m; Phần ngọn cây dài 5,4m bao gồm cành nhỏ và lá cây bạch đàn tán rộng 3,2m.

Phát hiện trên đám cỏ có đám dịch màu nâu đỏ có kích thước 0,3m x 0,15m cách tường rào phía Đông Bắc là 9,2m và cách vị trí gốc cây 11,5m. Ngoài ra không phát hiện dấu vết nghi vấn gì khác.

Qua khám nghiệm hiện trường cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành tạm giữ: mẫu dịch màu nâu đỏ trên đám cỏ, 09 khúc thân cây bạch đàn và 01 cưa máy nhãn hiệu HUSQVASNA màu cam.

Tại biên bản làm việc với Bệnh viện Hữu Nghị Lạc Việt xác định: Ông Hoàng Tiến C được đưa vào viện lúc 08 giờ 40 phút ngày 27/10/2021 trong

tình trạng ngừng tim, ngừng mạch, ngừng thở, không có huyết áp, ngừng tuần hoàn. Sau 01 giờ cấp cứu, bệnh nhân Hoàng Tiến C không có mạch, không có huyết áp. Chẩn đoán ông Hoàng Tiến C ngừng tuần hoàn, đã tử vong từ ngoài viện.

Ngày 27/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc xác định nguyên nhân tử vong của ông Hoàng Tiến C.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 2936 ngày 11/11/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Trên tử thi Hoàng Tiến C phát hiện các vết sây sát, bầm tím, tụ máu vùng đầu mặt, ngực trái, lưng bên phải và hai tay. Gãy phức tạp cung bên xương sườn 3, 4, 5 bên trái. Trong khoang ngực trái có nhiều máu không đông, dập rách nhu mô phổi bên trái vị trí tương ứng các vết gãy xương sườn.

Giám định nồng độ cồn và ma túy trong máu: Trong mẫu máu thu của tử thi Hoàng Tiến C gửi giám định có cồn (Ethanol). Nồng độ cồn Ethanol trong máu gửi giám định là 40,078mg/100ml mẫu. Không phát hiện các chất ma túy (Heroin, Morphine, MDMA, Methamphetamine, Delta – 9 – tetrahydrocannabinol, Ketamine, 2C – B, TFMPP, 6 – MAM) trong mẫu máu tử thi Hoàng Tiến C gửi giám định.

2. Nguyên nhân chết của ông Hoàng Tiến C: Chấn thương ngực kín trên người có nồng độ cồn trong máu”.

Ngày 27/10/2021, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên ra quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định sinh học đối với mẫu dịch màu nâu đỏ thu giữ tại hiện trường.

Tại kết luận giám định số 2896 ngày 06/11/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *“Mẫu dịch màu nâu đỏ thu tại hiện trường gửi giám định là máu người, nhóm máu O; cùng nhóm máu với mẫu máu thu của tử thi Hoàng Tiến C, sinh năm 1961 ở thôn Đâu, xã DT, thành phố Vĩnh Yên gửi so sánh”.*

Tại Cáo trạng số: 54/CT- VKSNDTPVY ngày 08 tháng 4 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố Nguyễn Phú T về tội “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề

ngộ Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Phú T phạm tội “Vô ý làm chết người”, áp dụng khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 khoản 2 khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt Nguyễn Phú T từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm đến 04 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm:

Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Trả lại Nguyễn Phú T 01 cưa máy nhãn hiệu HUSQVARRNA 365 màu cam là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của Nguyễn Phú T.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả: 09 khúc thân cây và phần ngọn cây bạch đàn là của ông Phùng Quốc T, ông T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án Nguyễn Phú T và gia đình đã tích cực cùng gia đình bị hại lo mai táng cho ông Hoàng Tiến C, tổng số tiền T và chị Vĩnh mua hoa quả, hương lễ, đồ cúng là 3.000.000đ và đề nghị bồi thường cho gia đình bị hại. Tuy nhiên, người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo Nguyễn Phú T phải bồi thường bất kỳ khoản nào khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét về trách nhiệm dân sự.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại và là người đại diện theo uỷ quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại là bà Hoàng Thị L trình bày: Sau khi sự việc xảy ra, Nguyễn Phú T và gia đình T đã tích cực thăm hỏi, động viên, cùng gia đình bà lo hậu sự, mai táng, mua hoa quả, hương lễ, đồ cúng tổng số 3.000.000đ để làm lễ tang cho ông Hoàng Tiến C và đề nghị bồi thường cho gia đình bà. Những người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu T phải bồi thường bất kỳ khoản nào khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Phú T. Tại phiên tòa bà L đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo T không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Phú T tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người đại diện hợp pháp của người bị hại về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra; phù hợp với vật chứng, với kết luận định giám định trong tố tụng hình sự và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng hơn 08 giờ 00 phút ngày 27/10/2021, Nguyễn Phú T sử dụng cưa máy nhãn hiệu HUSQVARRNA 365 để cưa hạ cây bạch đàn cao khoảng 10m, đường kính thân cây khoảng 30cm tại khu nghĩa trang Gò Lờ thuộc thôn Dầu, xã DT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Quá trình cưa hạ cây, T chủ quan, cầu thả, không căng dây, buộc dây để cố định hướng cây đổ, không đặt biển cảnh báo khoan vùng nguy hiểm để đảm bảo an toàn cho những người đang có mặt tại khu nghĩa trang. Do vậy, T cưa được khoảng 20cm đường kính thân cây thì cây đổ đè lên người (phần lưng) của ông Công. Hậu quả làm ông Hoàng Tiến C tử vong.

Hành vi gây chết người của bị cáo T đã cấu thành tội “*Vô ý làm chết người*” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), Điều luật quy định:

“1. Người nào vô ý làm chết người, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.”

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo phải tự nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội khi cưa cây không căng dây, buộc dây để cố định hướng cây đổ, không đặt biển cảnh báo hay biện pháp gì để đảm bảo an toàn cho những người đang có mặt tại khu nghĩa trang dẫn đến hậu quả cây đổ đè chết ông Hoàng Tiến C. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự có mức cao nhất của khung hình phạt đến 05 năm tù nên theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi

phạm tội của mình. Sau khi phạm tội bị cáo cùng gia đình đã tích cực thăm hỏi, động viên và bồi thường gia đình bị hại, gia đình bị hại chỉ nhận tiền lễ là 3.000.000đ và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường các khoản nào khác, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, tại phiên tòa bà L đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo, gia đình bị cáo có bố vợ được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba của Chủ tịch nước. Trong vụ việc trên người bị hại có một phần lỗi khi T đề nghị ông Công và những người thợ xây tường bao L quanh nghĩa trang đi ra ngoài cách xa vị trí cửa cây để đảm bảo an toàn nhưng ông Công không tuân thủ theo lời nhắc nhở, cảnh báo của T dẫn đến hậu quả ông Công bị cây đổ vào người dẫn đến tử vong. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo khi lượng hình.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự và có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Do đó, việc buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù giam là chưa cần thiết, cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị phạt tù bị cáo nhưng cho hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra bị cáo Nguyễn Phú T và gia đình đã tích cực thăm hỏi, động viên, cùng gia đình bị hại lo hậu sự, mai táng, mua hoa quả, hương lễ, đồ cúng tổng số 3.000.000đ để làm lễ tang cho ông Hoàng Tiến C và đề nghị bồi thường cho gia đình bị hại, nhưng gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường thêm bất cứ khoản tiền gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Trả lại Nguyễn Phú T 01 cửa máy nhãn hiệu HUSQVARRNA 365 màu cam là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của Nguyễn Phú T.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả: 09 khúc thân cây và phần ngọn cây bạch đàn là của ông Phùng Quốc T, ông T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phú T phạm tội “Vô ý làm chết người”

Căn cứ khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phú T 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Phú T cho Ủy ban nhân dân phường ĐT, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại Nguyễn Phú T 01 cưa máy nhãn hiệu HUSQVARRNA 365 màu cam là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của Nguyễn Phú T. *(đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án thành phố Vĩnh Yên).*

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Nguyễn Phú T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Vĩnh Yên;
- Công an TP Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án TP Vĩnh Yên
- Thi hành án Hình sự;
- UBND phường ĐT, TP Vĩnh Yên;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đào Văn Tiến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thuý Nga Nguyễn Thị Thanh Mai

Đào Văn Tiến

- Nơi nhận:**
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
 - Viện kiểm sát nhân dân TP Vĩnh Yên;
 - Công an TP Vĩnh Yên;
 - Chi cục thi hành án TP Vĩnh Yên
 - Thi hành án Hình sự;
 - Những người tham gia tố tụng;
 - Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Đào Văn Tiến

