

Bản án số: 39/2022/KDTM-PT

Ngày: 18 - 7 - 2022

V/v Tranh chấp tên miền

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Nhựt Bình

Các Thẩm phán: Ông Phạm Trí Tuấn

Ông Phan Tô Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Phú Cường - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số: 09/2020/TLPT-KDTM ngày 06 tháng 02 năm 2020 về việc “Tranh chấp tên miền”.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 1118/2019/KDTM-ST ngày 10 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1057/2022/QĐPT-KDTM ngày 20 tháng 6 năm 2022, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ecommerce E

Trụ sở: 77 Ayer Rajah C #03-23, S139954.

Người đại diện theo ủy quyền:

1/ Ông Mai Duy L, sinh năm 1985 (vắng mặt)

2/ Bà Nguyễn Thị Anh T, sinh năm 1984 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Tầng 9 Tòa nhà văn phòng Tổng Công ty 789, số 147 Hoàng Quốc V, phường N, quận C, thành phố Hà Nội.

(Văn bản ủy quyền ngày 01/6/2018, chứng nhận hợp pháp hóa lãnh sự của Đại sứ quán nước CHXHCN Việt Nam tại Singapore số 198/2018 ngày 13/6/2018).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:

1/ Ông Lê Xuân L1 – Luật sư Công ty Luật TNHH T&G, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (có mặt)

2/ Bà Lê Thị Bích D – Luật sư Công ty Luật TNHH T&G, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (vắng mặt)

3/ Ông Bạch Hoàng G – Luật sư Công ty Luật TNHH T&G, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (có mặt)

Cùng địa chỉ: Tầng 9 Tòa nhà văn phòng Tổng Công ty 789, số 147 Hoàng Quốc V, phường N, quận C, thành phố Hà Nội

- *Bị đơn:* ông Vũ Mạnh Hoàng H, sinh năm 1983 (có mặt);

Địa chỉ: 213/19E đường Nguyễn T, Phường 02, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà Trần Thị H1, sinh năm 1981 (có mặt).

Địa chỉ: Phòng A5.17 Chung cư P, 341 Cao Đ, Phường 01, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh

(Văn bản ủy quyền ngày 20/01/2019)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Huỳnh Văn H2, sinh năm 1989 (vắng mặt);

Địa chỉ: Ấp 2, xã T, huyện N, tỉnh Đồng Nai

Người đại diện theo ủy quyền: bà Trần Thị H1, sinh năm 1981 (có mặt).

Địa chỉ: Phòng A5.17 Chung cư P, 341 Cao Đ, Phường 01, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh

(Giấy ủy quyền ngày 21/02/2019 được chứng nhận tại Văn phòng Công chứng Trung Tâm)

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn là Ecommerce E và bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo Đơn khởi kiện ngày 01/6/2018, các văn bản ý kiến khác và tại phiên tòa, nguyên đơn và các luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, trình bày như sau:

1/ Công ty Ecommerce E thành lập năm 2014 tại Singapore, hoạt động bán lẻ qua mạng với nhãn hiệu “SHOPBACK” đã được đăng ký tại Singapore vào tháng 11/2015, đăng ký nhãn hiệu có chỉ định Việt Nam theo cơ chế bảo hộ quốc tế (theo xác nhận của Cục Sở hữu trí tuệ) vào ngày 19/5/2016. Vì vậy, nguyên đơn có quyền độc quyền đối với nhãn hiệu SHOPBACK trên toàn lãnh thổ Việt Nam.

Nguyên đơn trên thực tế cũng đã đăng ký và sử dụng các tên miền mang nhãn hiệu SHOPBACK tại nhiều quốc gia trên thế giới trong một thời gian dài như: shopback.com, shopback.sg, shopback.com.au, shopback.my, shopback.co.id, shopback.com.ph, shopback.com.tw, shopback.co.th, myshopback.com.au, và myshopback.co.th nhằm quảng bá và cung cấp dịch vụ của mình. Trong số các tên miền trên, tên miền shopback.com đăng ký từ 15/8/2006, trước 10 năm so với thời điểm bị đơn đăng ký tên miền. Tên miền shopback.sg được khởi tạo từ năm 2014.

Qua tra cứu và tại Vi bằng số 1231/2018/VB-TPLHĐ ngày 29/11/2018 của Văn phòng thừa phát lại quận Hà Đông, nguyên đơn được biết bị đơn đã đăng ký và sử dụng tên miền có chứa nhãn hiệu SHOPBACK như sau:

Tên miền	Ngày đăng ký	Nhà đăng ký	Tình trạng tên miền
shopback.vn	23/06/2016	Công ty TNHH P Vietnam	Được dẫn đến website http://www.tichluy.vn
shopback.com.vn	23/06/2016	Công ty TNHH P Vietnam	Được dẫn đến website http://www.tichluy.vn
myshopback.vn	25/01/2018	Công ty Cổ phần R	Inactive
myshopback.com.vn	25/01/2018	Công ty Cổ phần R	Inactive

Hiện tại, các tên miền trên đều được đăng ký dưới tên của ông Huỳnh Văn H2. Bên cạnh đó, vì bằng còn ghi nhận một website chuyên tổng hợp, cung cấp các mã giảm giá đã được thiết lập tại địa chỉ tên miền shopback.vn trong khi các tên miền shopback.com.vn; myshopback.vn và myshopback.com.vn đều được điều hướng về website tại địa chỉ tên miền shopback.vn.

Theo Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH328-19YC/KLGD ngày 20/6/2019 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ kết luận:

Các tên miền shopback.vn và shopback.com.vn trùng với nhãn hiệu “SHOPBACK” của nguyên đơn;

Các tên miền shopback.com.vn, myshopback.vn và myshopback.com.vn tương tự với nhãn hiệu “SHOPBACK”.

Bị đơn biết đến uy tín rộng rãi của nhãn hiệu SHOPBACK, dù bị đơn không có quyền và lợi ích hợp pháp liên quan đến nhãn hiệu SHOPBACK nhưng vẫn đăng ký. Bị đơn cũng nhận thức được nhãn hiệu SHOPBACK thuộc sở hữu của nguyên đơn, vì đã được nguyên đơn liên hệ giải thích và yêu cầu bị đơn chấm dứt hành vi vi phạm nhiều lần, và chưa bao giờ cho phép bị đơn sử dụng nhãn hiệu “SHOPBACK” dưới bất kỳ hình thức nào. Bị đơn đăng ký, chiếm giữ, cản trở nguyên đơn không thể đăng ký tên miền tương ứng với nhãn hiệu của mình là có dụng ý xấu, lợi dụng danh tiếng và uy tín của nhãn hiệu “SHOPBACK” làm thiệt hại đến chủ nhãn hiệu, là hành vi cạnh tranh không lành mạnh theo điểm d khoản 1 Điều 130 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005, sửa đổi, bổ sung năm 2009 (Luật SHTT) và điểm d khoản 2 Điều 16 Nghị định 72/2013/NĐ-CP ngày 15/7/2013 về quản lý, cung cấp, sử dụng dịch vụ Internet và thông tin trên mạng (Nghị định 72).

Bị đơn đăng ký nhưng không sử dụng các tên miền myshopback.vn và myshopback.com.vn, mà liên kết và điều hướng trực tiếp tới website được đặt chính tại tên miền tichluy.vn (địa chỉ <http://www.tichluy.vn>), quảng cáo và cung cấp các dịch vụ thương mại điện tử được phát triển bởi Công ty Cổ phần TL, đang phục vụ cho hoạt động kinh doanh của Công ty Cổ phần TL mà bị đơn là người đại diện theo pháp luật.

Các tên miền tranh chấp gây nhầm lẫn cho người dùng internet rằng trang thông tin tichluy.vn có mối liên hệ với nền tảng nguyên bản SHOPBACK, khi truy cập người dùng internet sẽ nhập các tên của địa chỉ website là nhãn hiệu “SHOPBACK” tại trình duyệt Internet trước. Sau đó, tên miền dù có được

chuyển sang bất cứ bên thứ ba nào, người dùng vẫn nghĩ gắn với chủ sở hữu nhãn hiệu “SHOPBACK” hoặc được quản lý bởi Nguyên đơn. Ngay cả khi bên thứ ba có điều hành website thì người dùng vẫn sẽ nhầm lẫn trang web đó được ủy quyền bởi chủ sở hữu nhãn hiệu. Vì vậy, việc chuyển tên miền sang một trang web khác vừa gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng, vừa là hành vi thu lợi bất chính nên được xem là sử dụng có mục đích xấu. Cho dù bị đơn là người đại diện theo pháp luật của công ty này, về nguyên tắc, bị đơn là chủ thể pháp lý độc lập so với công ty này. Theo thông lệ giải quyết tranh chấp tên miền quốc tế, việc sử dụng tên miền để quảng bá cho dịch vụ của các công ty khác là minh chứng điển hình cho hành vi cố ý thu lợi bất chính.

Như vậy, lợi dụng sự nổi tiếng và uy tín của nhãn hiệu “SHOPBACK”, thông qua việc đăng ký sử dụng các tên miền shopback.vn; shopback.com.vn; myshopback.vn và myshopback.com.vn, việc chuyển các tên miền shopback.vn; shopback.com.vn sang website khác là tichluy.vn của ông Vũ Mạnh Hoàng H là hành vi đăng ký và sử dụng tên miền với mục đích xấu, cạnh tranh không lành mạnh quy định tại điểm d khoản 1 Điều 130, khoản 1 Điều 202 Luật SHTT; khoản 2 Điều 16 Nghị định 72; khoản 1 Điều 12 và khoản 3 Điều 16 Thông tư 24/2015/TT-BTTTT ngày 18/08/2015 quy định về quản lý và sử dụng tài nguyên Internet (Thông tư 24).

2/ Về quyền và lợi ích hợp pháp liên quan của bị đơn:

Theo quy định tại khoản 4 Điều 12 Nghị định 72, việc đăng ký tên miền quốc gia Việt Nam “.vn” thực hiện theo các nguyên tắc: bình đẳng, không phân biệt đối xử; và đăng ký trước được quyền sử dụng trước. Pháp luật còn quy định các tổ chức, cá nhân đăng ký tên miền quốc gia Việt Nam “.vn” có nghĩa vụ bảo đảm không xâm phạm quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân khác (điểm a, khoản 1 Điều 19 Nghị định 72/2013/NĐ-CP). Do vậy, việc đăng ký các tên miền nêu trên của bị đơn không được coi là hợp pháp nên bị đơn không có quyền và lợi ích hợp pháp liên quan tới tên miền được quy định tại khoản 3 Điều 16 Nghị định 72/2013/NĐ-CP.

Đối với các ý kiến của bị đơn và đại diện của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan phản đối Kết luận giám định NH328-19YC/KLGĐ:

- Nội dung và phạm vi giám định có nội hàm ý nghĩa như nhau là sẽ giám định vấn đề gì, nội dung gì. Để tránh trùng lặp nội dung, Kết luận giám định NH328-19YC/KLGĐ không thiết lập mục “phạm vi giám định” là hoàn toàn phù hợp với khoản 2 Điều 51 Nghị định 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính

phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ về bảo vệ quyền sở hữu trí tuệ và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ (Nghị định 105);

- Việc xác định đối tượng giám định có trùng/tương tự gây nhầm lẫn với nhãn hiệu đang được bảo hộ là một trong những nội dung/thủ tục nhằm đánh giá yếu tố xâm phạm quyền, pháp luật cho phép đánh giá/giám định về nội dung đã đề cập nên phù hợp với điểm đ khoản 1 Điều 39 Nghị định 105, có quy định: “các tình tiết khác của vụ tranh chấp”. Thực tế, Tờ khai yêu cầu giám định, Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ từ lâu có sẵn nội dung “xác định, đánh giá tính tương tự” (mẫu tờ khai đính kèm). Nên đối tượng giám định là tên miền <shopback.vn> thuộc nội dung giám định theo khoản 1 Điều 39 Nghị định 105;

- Tài liệu về nhãn hiệu “SHOPBACK” được bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 1303557 công khai trên dữ liệu của Trung tâm Sở hữu trí tuệ thế giới (WIPO), nguyên đơn trung thực và đã cung cấp thông tin đầy đủ về nhãn hiệu. Kết luận giám định số NH328-19YC/KLGD là rất khách quan, không vi phạm điểm a khoản 2 Điều 41 Nghị định 105.

- Luật Công nghệ thông tin tại khoản 3 Điều 68 quy định người đăng ký tên miền tự chịu trách nhiệm về đăng ký tên miền (để không cản trở sự phát triển của Internet). Việc giám định tính tương tự giữa tên miền và nhãn hiệu đã được thực hiện trong một thời gian dài.

- Nguyên đơn trung cầu giám định nên chủ động cung cấp mẫu giám định, không cần bị đơn chứng kiến hay cho phép, không vi phạm Điều 48 Nghị định 105.

- Pháp luật không đề cập thời điểm nhãn hiệu được bảo hộ hoặc thời điểm đăng ký tên miền. Quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn đối với nhãn hiệu được xác lập từ khi nguyên đơn thành lập và sử dụng nhãn hiệu này trong hoạt động kinh doanh. Nhãn hiệu “SHOPBACK” đã được sử dụng rộng rãi từ lâu. Kể từ năm 2014 cho đến nay, nhãn hiệu “SHOPBACK” đã trở nên uy tín đối với người tiêu dùng. Tính đến đầu năm 2018, trung bình cứ 2 giây thì có một giao dịch được thực hiện trên nền tảng của nguyên đơn. Trong khi đó, bị đơn mới đăng ký các tên miền vào thời gian gần đây. Cụ thể: Tên miền đăng ký đầu tiên là 23/06/2016, còn gần đây nhất là 25/01/2018.

Do cùng hoạt động lĩnh vực thương mại điện tử và uy tín sâu rộng của nguyên đơn, bị đơn biết nhãn hiệu “SHOPBACK” được đăng ký tên miền trước nên đã lợi dụng chiếm giữ quyền sử dụng để phục vụ việc kinh doanh của mình,

đang và sẽ gây ra thiệt hại về vật chất cho nguyên đơn là chủ sở hữu nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam, bao gồm các tổn thất về tài sản, giảm sút thu nhập, lợi nhuận, cơ hội kinh doanh, các chi phí khác để ngăn chặn và khắc phục thiệt hại.

Nay nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết:

- Thu hồi các tên miền quốc gia shopback.vn; shopback.com.vn; myshopback.vn và myshopback.com.vn để ưu tiên cho nguyên đơn đăng ký và sử dụng các tên miền đó (căn cứ theo: điểm d khoản 1 Điều 130, và khoản 1 Điều 202 Luật SHTT; khoản 2 Điều 16 Nghị định 72; khoản 1 Điều 12 và khoản 3 Điều 16 Thông tư 24;

- Buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại 500 triệu đồng (căn cứ điểm c khoản 1 Điều 205 Luật SHTT); Trên cơ sở những chứng cứ mới về thiệt hại có thể phát sinh ở giai đoạn sau trong quá trình tố tụng, nguyên đơn có thể sẽ yêu cầu tăng mức chi phí bồi thường thiệt hại và có thể mở rộng đối với những thiệt hại không thể khắc phục được mà nguyên đơn phải gánh chịu từ các hành vi xâm phạm.

- Buộc bị đơn phải thanh toán chi phí hợp lý mà nguyên đơn đã thuê luật sư là 200 triệu đồng (căn cứ các Điều 202, khoản 3 Điều 205 Luật SHTT);

- Buộc bị đơn phải xin lỗi công khai trên báo điện tử www.vnexpress.net, báo điện tử www.dantri.com.vn và trên ba kỳ liên tiếp của Báo Thanh niên về hành vi cạnh tranh không lành mạnh liên quan đến tên miền (căn cứ khoản 2 Điều 202 Luật SHTT).

Về yêu cầu phản tố của bị đơn: nguyên đơn cho rằng bị đơn không còn quyền phản tố vì bị đơn đã có yêu cầu phản tố sau thời điểm Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ra Thông báo số 6411/TB-TA ngày 16/08/2018 về việc mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải lần đầu tiên vào ngày 06/09/2018 (căn cứ quy định tại Khoản 3 Điều 200 Bộ Luật Tố Tụng Dân sự). Tại phiên hòa giải và công khai chứng cứ vào ngày 03/07/2019, Tòa án cũng đã không ghi nhận bất kỳ yêu cầu phản tố nào của bị đơn. Tòa án đã ra quyết định xét xử vụ án vào ngày 23/07/2019. Bị đơn đã không thực hiện quyền yêu cầu phản tố trong thời hạn luật định. Do vậy, đề nghị Tòa án từ chối thụ lý, không xem xét toàn bộ yêu cầu phản tố theo Đơn phản tố đề ngày 03/7/2019 của bị đơn.

- Bị đơn ông Vũ Mạnh Hoàng H, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Huỳnh Văn H2 cùng người đại diện theo ủy quyền bà Trần Thị H1 trong quá trình giải quyết và kết quả tranh tụng tại phiên tòa sơ thẩm, trình bày:

Công ty Cổ phần TL do ông Vũ Mạnh Hoàng H sáng lập và làm chủ, đơn vị chủ sở hữu website www.tichluy.vn, trong hoạt động thương mại điện tử đã có danh tiếng nhất định, được biết đến rộng rãi thông qua website www.tichluy.vn.

Ông Vũ Mạnh Hoàng H đã đăng ký và sử dụng tên miền shopback.vn; shopback.com.vn (tại Công ty TNHH P Việt Nam) vào tháng 06/2016 và đăng ký tên miền myshopback.vn và myshopback.com.vn (tại Công ty Cổ phần R) vào tháng 01/2018. Đến Tháng 8/2018, ông Vũ Mạnh Hoàng H đã chuyển quyền sở hữu bốn tên miền trên cho ông Huỳnh Văn H2. Ông Vũ Mạnh Hoàng H, nay là ông Huỳnh Văn H2 là chủ thể hợp pháp, có quyền và lợi ích hợp pháp sử dụng các tên miền đã đăng ký và trả phí cho việc đăng ký sử dụng từ năm 2016. Nhãn hiệu “SHOPBACK” được đăng ký bảo hộ sau thời điểm bị đơn đăng ký và sử dụng tên miền tranh chấp, nên không xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn. Việc nguyên đơn cho rằng bị đơn chiếm giữ các quyền sử dụng tên miền, ngăn cản bị đơn đăng ký các tên miền là không có căn cứ. Từ khi thành lập năm 2014 đến năm 2016 và 2018, nguyên đơn có thể đăng ký các tên miền tranh chấp nhưng không đăng ký, ngoài ra nguyên đơn có thể đăng ký các tên miền với đuôi .net, .net.vn, .biz,...nhưng không đăng ký mà lại tranh chấp với bị đơn.

Việc nguyên đơn cho rằng bị đơn sử dụng các tên miền có ý đồ xấu, có ý thu lợi bất chính, làm thiệt hại uy tín, danh tiếng của nguyên đơn là hoàn toàn vô lý vì: việc đăng ký và sử dụng các tên miền là hợp pháp; website TichLuy.vn là website được dẫn đến từ bốn tên miền đang tranh chấp không có bất cứ thông tin nào đề cập đến nguyên đơn; nguyên đơn chưa bao giờ có đăng ký và hoạt động kinh doanh tại Việt Nam.

Tên miền và nhãn hiệu là hai đối tượng hoàn toàn khác nhau, tách biệt nhau về khái niệm, luật điều chỉnh, cách thức đăng ký, cơ quan quản lý, cấp phép, về phạm vi. Không thể dùng đối tượng này là hệ quy chiếu để áp dụng cho đối tượng kia. Vì vậy, nguyên đơn cho rằng bị đơn xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ là bất hợp lý.

Nguyên đơn có dấu hiệu cạnh tranh không lành mạnh, hủy hoại danh tiếng của bị đơn và doanh nghiệp bị đơn làm chủ sở hữu (Điều 39 Luật Cạnh

Tranh). Nguyên đơn khởi kiện sai đối tượng vì bị đơn không có tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ về nhãn hiệu với nguyên đơn.

Đơn đề ngày 12/8/2019 của bị đơn về việc phản đối Kết luận giám định NH328-19YC/KLGĐ, theo đó: Kết luận giám định NH328-19YC/KLGĐ do nguyên đơn cung cấp thiếu khách quan và sai sự thật. Lý do: thiếu nội dung “Phạm vi giám định” theo Khoản 2 Điều 51 Nghị định 105; Đối tượng giám định là tên miền shopback.vn không thuộc bất kỳ nội dung giám định nào theo khoản 1 Điều 39 Nghị định 105; Nguyên đơn không trung thực khi không cung cấp thông tin đầy đủ về nhãn hiệu, vi phạm Điều 41 khoản 2 điểm a Nghị định 105; Tên miền và nhãn hiệu là hai đối tượng khác nhau nên không được giám định; Việc lấy mẫu giám định không có sự chứng kiến của bị đơn, vi phạm Điều 48 Nghị định 105;

Bị đơn phản đối toàn bộ yêu cầu khởi kiện và các ý kiến của nguyên đơn, không có căn cứ để giải quyết tranh chấp tên miền theo yêu cầu của nguyên đơn, đề nghị Tòa án không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn và đình chỉ giải quyết vụ án. Việc theo đuổi vụ kiện làm cho danh dự, uy tín của bị đơn tổn hại nặng nề, tổn hại vật chất trong hoạt động kinh doanh, và cho các chi phí dịch vụ tư vấn thuê chuyên gia pháp lý, sở hữu trí tuệ, phải một thời gian dài mới ổn định được. Đơn phản tố đề ngày 03/7/2019, theo đó bị đơn yêu cầu nguyên đơn bồi thường thiệt hại 400.000.000 đồng do có thiệt hại về tinh thần; Yêu cầu Nguyên đơn xin lỗi công khai trên báo điện tử www.vnexpress.net, liên tiếp trong vòng một tuần về hành vi gây tổn hại đến danh dự, uy tín, nhân phẩm của cá nhân bị đơn.

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 1118/2019/KDTM-ST ngày 10 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn Ecommerce E: Thu hồi các tên miền shoppack.vn, shoppack.com.vn; myshoppack.vn, myshoppack.com.vn để ưu tiên cho nguyên đơn Ecommerce E đăng ký, sử dụng trong vòng 30 ngày liên tục kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Không chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn Ecommerce E về việc đòi bị đơn ông Vũ Mạnh Hoàng H bồi thường thiệt hại 500 triệu đồng do hành vi vi phạm, thanh toán 200 triệu đồng chi phí thuê luật sư và xin lỗi công khai trên báo điện tử www.vnexpress.net, báo điện tử www.dantri.com.vn và ba kỳ

liên tiếp trên Báo Thanh niên về hành vi cạnh tranh không lành mạnh liên quan đến tên miền.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 22/9/2019, bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm.

Ngày 24/9/2019, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn kháng cáo một phần bản án sơ thẩm.

Tại phiên toà phúc thẩm:

Nguyên đơn là Ecommerce E (có bà Nguyễn Thị Anh T đại diện theo ủy quyền) vẫn kháng cáo yêu cầu sửa một phần bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn bồi thường thiệt hại 500.000.000 (năm trăm triệu) đồng, thanh toán chi phí hợp lý mà nguyên đơn thuê luật sư là 200.000.000 (hai trăm triệu) đồng và phải xin lỗi công khai trên báo điện tử www.vnexpress.net, báo điện tử www.dantri.com.vn và ba kỳ liên tiếp của Báo Thanh niên về hành vi cạnh tranh không lành mạnh liên quan đến tên miền với nội dung: “Bị đơn xin lỗi công khai công ty Ecommerce E là chủ sở hữu hợp pháp 4 tên miền gồm: shopback.vn; shopback.com.vn; myshopback.vn và myshopback.com.vn về việc đã chiếm hữu và sử dụng bất hợp pháp các tên miền này”. Vì nhãn hiệu “SHOPBACK” của nguyên đơn được biết đến rộng rãi từ 2014 đến nay, có nhiều đối tác và liên kết nhiều ngân hàng lớn tại Việt Nam, nên là nhãn hiệu nổi tiếng. Bị đơn đã có hành vi cạnh tranh không lành mạnh khi sử dụng các tên miền trùng và tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu này để thu lợi bất chính, gây thiệt hại cho nguyên đơn. Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu thu hồi 4 tên miền nêu trên nên cần phải xem xét các yêu cầu bồi thường thiệt hại và chi phí luật sư, cũng như yêu cầu xin lỗi công khai. Đồng thời, không đồng ý yêu cầu kháng cáo của bị đơn.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn là Luật sư Lê Xuân L1 và Bạch Hoàng G, thống nhất phát biểu ý kiến cho rằng nhãn hiệu “SHOPBACK” đã được nguyên đơn phát triển, sử dụng liên tục từ năm 2014 và được biết đến rộng rãi ở Việt Nam thông qua mạng internet nên là nhãn hiệu nổi tiếng. Mặt khác, nguyên đơn cũng đã đăng ký bảo hộ đối với nhãn hiệu này. Do đó, nguyên đơn có quyền và lợi ích hợp pháp liên quan đến nhãn hiệu “SHOPBACK”. Tuy nhiên, bị đơn đã chiếm dụng nhãn hiệu nêu trên của nguyên đơn để đăng ký 04 tên miền tranh chấp và các tên miền này đều được

điều hướng đến trang web tichluy.vn của công ty bị đơn kinh doanh cùng lĩnh vực với nguyên đơn, gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng do tên miền trùng lặp hoặc tương tự với nhãn hiệu mà nguyên đơn đang sử dụng. Việc đăng ký tên miền theo nguyên tắc đăng ký trước được sử dụng trước chỉ áp dụng đối với những tên miền đang ở trạng thái tự do, còn tên miền xung đột đến lợi ích của người khác thì người đăng ký tự chịu trách nhiệm đối với việc đăng ký. Bị đơn đăng ký tên miền nhằm lợi dụng uy tín của chủ sở hữu để kinh doanh nên trái pháp luật. Hành vi này gây thiệt hại cho nguyên đơn nên căn cứ khoản 2 Điều 202 và điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 205 Luật Sở hữu trí tuệ, yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn là có căn cứ. Ngoài ra, trong lĩnh vực sở hữu trí tuệ quốc tế cũng có các án lệ tương tự như vụ án này và kết quả giải quyết đều bảo vệ cho chủ sở hữu nhãn hiệu. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

Bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H (có bà Trần Thị H1 đại diện theo ủy quyền) vẫn kháng cáo yêu cầu sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc thu hồi các tên miền gồm: shopback.vn; shopback.com.vn; myshopback.vn và myshopback.com.vn của bị đơn, đồng thời không đồng ý yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn vì Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH328-19YC/KLGD ngày 20/6/2019 của Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ Bộ Khoa học và Công nghệ có nhiều sai sót như ghi nhận sai ngày có hiệu lực của văn bằng bảo hộ của nguyên đơn (được Cục Sở hữu trí tuệ xác nhận); thiếu nội dung “phạm vi giám định”; nguyên đơn tự giám định cũng là không đúng quy định, không khách quan nên không được xem là chứng cứ. Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ tài liệu này để xét xử là không phù hợp. Việc áp dụng các quy định tại Điều 202, 203, và Điều 204 của Luật sở hữu trí tuệ để giải quyết vụ án là không đúng vì tranh chấp tên miền, không tranh chấp sở hữu trí tuệ. Mặt khác, bị đơn đăng ký và sử dụng tên miền tranh chấp trước khi văn bằng bảo hộ nhãn hiệu của nguyên đơn có hiệu lực chỉ định tại Việt Nam, nên không xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn. Nhãn hiệu này chưa được sử dụng phổ biến ở Việt Nam, không có trong danh mục nhãn hiệu nổi tiếng của Cục Sở hữu trí tuệ nên không phải là nhãn hiệu nổi tiếng. Bị đơn đăng ký các tên miền tranh chấp theo nguyên tắc đăng ký trước sử dụng trước đúng quy định tại Điều 172 Luật Công nghệ thông tin, không nhằm lợi dụng uy tín của nguyên đơn và không có hành vi trái pháp luật. Ngoài ra, những hóa đơn nguyên đơn cung cấp để chứng minh cho yêu cầu bồi thường chi phí luật sư

cũng không rõ ràng khi bên mua trên các hóa đơn này là Công ty TNHH Shopback Việt Nam, không phải nguyên đơn.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Huỳnh Văn H2 (có bà Trần Thị H1 đại diện theo ủy quyền) thống nhất kháng cáo của bị đơn, yêu cầu Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị đơn và không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Các đương sự thực hiện quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: bản án của Tòa án cấp sơ thẩm xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn và bị đơn, đều kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và ý kiến của Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn là Ecommerce E (có bà Nguyễn Thị Anh T đại diện theo ủy quyền) không đồng ý yêu cầu kháng cáo của bị đơn và vẫn giữ yêu cầu kháng cáo cho rằng bị đơn đã có hành vi cạnh tranh không lành mạnh khi sử dụng các tên miền trùng và tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu “SHOPBACK” của nguyên đơn, là nhãn hiệu nổi tiếng để thu lợi bất chính nên yêu cầu bị đơn phải bồi thường tổn thất vật chất tối đa là 500.000.000 đồng, chi phí luật sư là 200.000.000 đồng và phải xin lỗi công khai trên báo điện tử www.vnexpress.net, www.dantri.com.vn và ba kỳ liên tiếp của Báo Thanh niên về hành vi cạnh tranh không lành mạnh liên quan đến tên miền.

[2] Bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H (có bà Trần Thị H1 đại diện theo ủy quyền) không đồng ý yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên nội dung kháng cáo, yêu cầu sửa án sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH328-19YC/KLGD ngày 20/6/2019 của Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ Bộ Khoa học và Công nghệ

không đúng, không đầy đủ và không hợp pháp nên không có giá trị chứng minh. Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các quy định tại Điều 202, 203, và Điều 204 của Luật sở hữu trí tuệ để giải quyết vụ án là không đúng vì tranh chấp tên miền không phải tranh chấp sở hữu trí tuệ. Nguyên đơn không chứng minh được “SHOPBACK” là nhãn hiệu nổi tiếng. Hóa đơn nguyên đơn cung cấp để chứng minh cho yêu cầu bồi thường chi phí luật sư thể hiện người mua hàng là công ty TNHH Shopback Việt Nam, không phải của nguyên đơn nên nguyên đơn phải chứng minh công ty TNHH Shopback Việt Nam và Ecommerce E là một.

[3] Theo nguyên đơn thì Ecommerce E thành lập năm 2014 hoạt động trong lĩnh vực thương mại điện tử với nhãn hiệu “SHOPBACK” đã được cấp bảo hộ độc quyền tại Đăng ký quốc tế số 1303557 ngày 19/5/2016, có hiệu lực tại Việt Nam kể từ ngày 19/6/2017 (ngày Cục Sở hữu trí tuệ Bộ khoa học và Công nghệ ban hành Quyết định số 2021/QĐ-SHTT chấp nhận bảo hộ nhãn hiệu đăng ký quốc tế tại Việt Nam) đến ngày 19/5/2026. Chứng cứ nguyên đơn khởi kiện là Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH328-19YC/KLGD ngày 20/6/2019 của Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ Bộ khoa học và Công nghệ xác định: Các tên miền shopback.vn và shopback.com.vn trùng với nhãn hiệu “SHOPBACK”; Các tên miền myshopback.vn và myshopback.com.vn tương tự với nhãn hiệu “SHOPBACK” thuộc sở hữu của nguyên đơn.

[4] Hồ sơ vụ án thể hiện, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý vụ án vào ngày 30/7/2018. Theo đơn khởi kiện, tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn vẫn xác định khởi kiện ông Vũ Mạnh Hoàng H, yêu cầu ông H trả lại 04 tên miền nêu trên. Kèm theo đơn khởi kiện là vi bằng số 1231/2018/VB-TPLHĐ ngày 29/11/2018, trong đó thể hiện chủ thể đăng ký sử dụng các tên miền là ông Huỳnh Văn H2; ngày đăng ký đối với tên miền shopback.vn và shopback.com.vn là ngày 23/6/2016, đối với tên miền myshopback.com và myshopback.com.vn là ngày 25/01/2018.

[5] Tại công văn số 737/VNNIC và 738/VNNIC cùng ngày 17/9/2018 của trung tâm Internet Việt Nam thể hiện, các tên miền gồm: shopback.vn, shopback.com.vn do ông Huỳnh Văn H2 đăng ký sử dụng từ ngày 23/6/2016. Tên miền: myshopback.vn và myshopback.com.vn, do ông H2 đăng ký sử dụng từ ngày 25/01/2018.

[6] Tại văn bản số 44-18/PAVIETNAM/DVKH-CV ngày 10/11/2018 của Công ty TNHH P Việt Nam và văn bản số 191118/CV-GMO ngày 19/11/2018 của Công ty R là các nhà đăng ký các tên miền tranh chấp thể hiện, tại thời điểm

tháng 7 năm 2018, tên miền shopback.vn và shopback.com.vn thuộc quyền sở hữu của ông Vũ Mạnh Hoàng H (đến ngày 29/8/2018 chuyển nhượng cho ông Huỳnh Văn H2); tên miền myshopback.com và myshopback.com.vn thuộc sở hữu của ông Huỳnh Văn H2.

[7] Tại phiên toà phúc thẩm, các đương sự xác định sau khi Toà án cấp sơ thẩm thụ lý, 04 tên miền nêu trên đã do ông H2 đăng ký sử dụng nhưng Toà án cấp sơ thẩm lại không yêu cầu nguyên đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện xác định lại chủ thể bị khởi kiện cho chính xác mà vẫn xác định ông H là bị đơn, ông H2 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là không đúng địa vị tố tụng trong vụ án, từ đó, xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các đương sự cũng như không khả thi trong việc thi hành bản án trong trường hợp nếu có chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[8] Ngoài ra, nguyên đơn cho rằng các tên miền tranh chấp (trong đó tên miền myshopback.vn và myshopback.com.vn bị đơn đăng ký nhưng không sử dụng) đều liên kết và điều hướng trực tiếp tới website được đặt chính tại tên miền tichluy.vn (địa chỉ <http://www.tichluy.vn>), quảng cáo và cung cấp các dịch vụ thương mại điện tử được phát triển bởi Công ty Cổ phần TL. Như vậy, công ty Cổ phần TL có liên quan tới việc giải quyết vụ án nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không thu thập chứng cứ đưa công ty này vào tham gia tố tụng là thiếu sót.

[9] Hơn nữa, ông H2 (có bà H1 đại diện theo ủy quyền) khai nhận đã đăng ký và trả phí cho việc đăng ký sử dụng các tên miền đang tranh chấp từ năm 2016 cho công ty CP R và công ty TNHH P Việt Nam, được 02 công ty này cung cấp tên miền theo quy định của pháp luật Việt Nam. Do đó, cần đưa những công ty này vào tham gia tố tụng để làm rõ trách nhiệm pháp lý của những nhà cung cấp tên miền theo quy định tại Thông tư số 24/2015/TT-BTTTT nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là thiếu sót.

[10] Đối với chứng cứ nguyên đơn khởi kiện là Kết luận giám định nêu tại mục [3], kết luận này được thực hiện trước khi nguyên đơn khởi kiện. Tại cấp sơ thẩm, đại diện bị đơn và đại diện của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đều không đồng ý vì kết luận này thiếu phạm vi giám định, nội dung của kết luận giám định xác định sai thời điểm có hiệu lực của nhãn hiệu “SHOPBACK”, khi lấy mẫu giám định không có sự chứng kiến của những người này là không hợp pháp và không đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

[11] Tại phần kết luận của giám định số NH328-19YC/KLGD nêu trên thể hiện, tại phần b về thời hạn có hiệu lực tại Việt Nam: 21.7.2016 - 19.5.2026 (trang 4/7); tại phần 3 kết luận này thể hiện “dấu hiệu “SHOPBACK” trong tên miền <http://shopback.vn> gắn trên website cho dịch vụ quản lý, cung cấp thông tin về giảm giá... là tương tự đến mức gây nhầm lẫn... thuộc nhóm 35 ĐKQT 1303557”. Đối chiếu mục với [3] về yêu cầu khởi kiện thì phạm vi giám định chỉ có 01 tên miền trong khi nguyên đơn khởi kiện tranh chấp với 04 tên miền.

[12] Tại văn bản số 18051/SHTT-CDNH ngày 06/9/2019 của Cục sở hữu trí tuệ và tại văn bản số 176/VSHTT-GĐĐG ngày 06/10/2020 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ, đều phúc đáp cho ông H xác định đăng ký nhãn hiệu quốc tế số 13033557 bắt đầu có hiệu lực tại Việt Nam vào ngày 19/6/2017. Đối chiếu với mục [11] thì kết luận nêu trên có sai về ngày có hiệu lực tại Việt Nam.

[13] Điều 102 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định về trưng cầu giám định, yêu cầu giám định: “...3. Trường hợp xét thấy kết luận giám định chưa đầy đủ, rõ ràng hoặc có vi phạm pháp luật thì theo yêu cầu của đương sự hoặc khi xét thấy cần thiết, Tòa án yêu cầu người giám định giải thích kết luận giám định, triệu tập người giám định đến phiên tòa, phiên họp để trực tiếp trình bày về các nội dung cần thiết. 4. Theo yêu cầu của đương sự hoặc khi xét thấy cần thiết, Tòa án ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung trong trường hợp nội dung kết luận giám định chưa rõ, chưa đầy đủ hoặc khi phát sinh vấn đề mới liên quan đến tình tiết của vụ việc đã được kết luận giám định trước đó...”.

[14] Đối chiếu quy định pháp luật nêu trên với các mục [10], [11], [12], lẽ ra, Tòa án cấp sơ thẩm phải thực hiện việc trưng cầu giám định lại cho đầy đủ phạm vi yêu cầu khởi kiện, xác định chính xác ngày nhãn hiệu SHOPBACK có hiệu lực tại Việt Nam nhưng cấp sơ thẩm không thực hiện mà xét xử buộc bị đơn phải trả lại 04 tên miền nêu trên là chưa đủ cơ sở vững chắc.

[15] Ngoài ra, tại cấp phúc thẩm, nguyên đơn có cung cấp Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH020-20YC/KLGD ngày 11/02/2020 (được thực hiện từ ngày 22.01.2020 đến ngày 11.02.2020), với nội dung theo yêu cầu của nguyên đơn trưng cầu giám định nhãn hiệu được bảo hộ “SHOPBACK” với đối tượng giám định là các tên miền myshopback.vn, myshopback.com.vn và shopback.com.vn. Như vậy, kết luận này được thực hiện sau khi xét xử sơ thẩm, không được thông qua tại buổi công khai chứng cứ, bị đơn không biết và cấp sơ thẩm không áp dụng kết luận này để làm căn cứ giải quyết vụ án nên không có giá trị pháp lý về mặt tố tụng khi giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm.

[16] Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm nhận định Ecommerce E trong hoạt động dịch vụ thương mại điện tử thuộc nhóm 35 và 36 đã được cấp bảo hộ độc quyền nhãn hiệu SHOPBACK tại Đăng ký quốc tế số 1303557 có hiệu lực tại Việt Nam kể từ ngày ban hành Quyết định số 2021/QĐ-SHTT ngày 19/6/2017 của Cục Sở hữu trí tuệ Bộ khoa học và Công nghệ. Trong khi đó, bị đơn đã đăng ký, sử dụng các tên miền shopback.vn, shopback.com.vn. vào ngày 23/6/2016.

[17] Theo quy định tại Điều 6 Thông tư 24/2015/TT-BTTTT ngày 18/8/2015 của Bộ thông tin và truyền thông, việc đăng ký tên miền “vn” được thực hiện theo nguyên tắc bình đẳng, không phân biệt đối xử, đăng ký trước được quyền sử dụng trước, ngoại trừ một số quy định. Đối chiếu mục [16] Tòa án cấp sơ thẩm chưa thu thập chứng cứ xem xét các tên miền nêu trên có vi phạm điều kiện của Điều 6 Thông tư 24/2015/TT-BTTTT hay không mà chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn là chưa đủ cơ sở.

[18] Mặt khác, để đánh giá việc đăng ký, sử dụng các tên miền tranh chấp có phải là hành vi cạnh tranh không lành mạnh cần phải thu thập chứng cứ làm rõ nhãn hiệu “SHOPBACK” có được sử dụng rộng rãi, ổn định trong hoạt động kinh doanh hợp pháp, người tiêu dùng Việt Nam trong lĩnh vực liên quan có biết đến uy tín, danh tiếng của dịch vụ mang nhãn hiệu; các tên miền đang tranh chấp có làm thiệt hại đến uy tín, danh tiếng hoặc vật chất đối với chủ sở hữu nhãn hiệu hay không? Làm rõ bên bị cáo buộc hành vi cạnh tranh không lành mạnh chỉ đăng ký, chiếm giữ, sử dụng tên miền nhằm bán lại để kiếm lời hay cản trở chủ sở hữu nhãn hiệu “SHOPBACK” đăng ký tên miền. Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm chưa làm rõ những vấn đề này là thu thập chứng cứ chưa đầy đủ.

[19] Ngoài ra, các hóa đơn nguyên đơn cung cấp để yêu cầu bị đơn thanh toán chi phí Luật sư đều thể hiện người mua hàng là Công ty TNHH Shopback Việt Nam. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn khai nhận Công ty Shopback Việt Nam là thành viên của nguyên đơn nên cũng cần thu thập chứng cứ làm rõ khi giải quyết yêu cầu này.

[20] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, bản án của Tòa án cấp sơ thẩm thu thập chứng cứ chưa đầy đủ, xác định địa vị tố tụng về chủ thể người bị kiện chưa đúng, đưa thiếu người tham gia tố tụng là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn, hủy bản án sơ thẩm, chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để xét xử sơ thẩm lại theo quy định của pháp luật. Lập luận trên là cơ sở để

không chấp nhận đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa.

[21] Do hủy bản án sơ thẩm như phân tích đã nêu tại mục [20] nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết nội dung vụ án.

[22] Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm và chi phí tố tụng sẽ được xem xét khi Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo quy định pháp luật.

[23] Về án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Do hủy bản án sơ thẩm nên những người kháng cáo không phải chịu, theo quy định của pháp luật về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 308, Điều 310 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn là Ecommerce E; Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H.

Tuyên xử:

1. Hủy Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 1118/2019/KDTM-ST ngày 10 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

2. Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm và chi phí tố tụng sẽ được xem xét khi Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo quy định pháp luật.

3. Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm:

- Nguyên đơn là Ecommerce E, không phải chịu. Hoàn trả lại cho Ecommerce E số tiền 2.000.000 (Hai triệu) đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0024723 ngày 15/10/2019 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh (có bà Nguyễn Thị Anh T nộp thay).

- Bị đơn là ông Vũ Mạnh Hoàng H, không phải chịu. Hoàn trả lại cho ông Vũ Mạnh Hoàng H số tiền 2.000.000 (Hai triệu) đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0024746 ngày 17/10/2019 của Cục Thi hành án dân sự

Thành phố Hồ Chí Minh.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (1);
- VKSNDCC tại Thành phố Hồ Chí Minh (1);
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh (1);
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh (1);
- Cục THADS Thành phố Hồ Chí Minh (1);
- Các đương sự (3);
- Lưu: hồ sơ vụ án (1), VP (5), 14b (PPC);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phan Nhật Bình