

Bản án số: 212/2022/HS-ST

Ngày: 28 – 7 – 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thu Hà.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Ngọc Phương;

Ông Huỳnh Hoàng Thuận.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Đoàn Phạm Thanh Trang - là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Văn Chiến - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 204/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 216/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Ngọc V, sinh năm 2000; nơi sinh: tỉnh Quảng Bình; nơi thường trú: Tổ dân phố N, phường Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn H (chết) và bà Đoàn Thị H1; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 29 tháng 10 năm 2021 cho đến nay, có mặt.

***- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1988; nơi thường trú: ấp T, xã T1, huyện C, tỉnh An Giang, vắng mặt.

Ông Trương Văn N1, sinh năm 1992; nơi thường trú: ấp M, xã Đ, huyện K, tỉnh An Giang, vắng mặt.

Ông Trần Văn H2, sinh năm 1994; nơi thường trú: tổ dân phố N, phường Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Ngọc V và ông Trần Văn H2 là anh em ruột. Ông H2 là chủ tiệm photocopy Q tại số 333, khu phố Hòa Lân 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Ông H2 có việc phải về quê nên nhờ V trông coi tiệm.

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 06/9/2021, V đang ở tiệm photocopy thì có 01 đối tượng (chưa rõ nhân thân, địa chỉ) cầm 01 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 có hình dấu đỏ của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao đến nhờ V làm cho một bản giống y như bản gốc thì V đồng ý. Lúc này, V sử dụng máy Scan màu can lại bản gốc rồi lưu trữ vào trong máy tính, sau khi scan xong thì sử dụng máy in màu và in ra một bản phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 giống với bản gốc, V giao lại cho đối tượng và lấy số tiền 40.000 đồng. Thời điểm này, V thấy người dân xung quanh có nhu cầu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 nên V nảy sinh ý định in thêm phiếu tiêm chủng vắc xin để bán thu lợi nhuận. Để thực hiện ý định này, V sử dụng File đang có in màu thêm khoảng 70 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 có hình dấu tròn của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao để bán với giá 5.000 đồng đến 40.000 đồng/01 phiếu. Đến khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, V bán 2 phiếu tiêm chủng là bản phôi và 2 phiếu tiêm chủng có hình dấu đỏ của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao là giả cho Nguyễn Văn D và Trương Văn N1 thì bị Cơ quan Công an phát hiện. V khai nhận đã bán được 50 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid -19 thu lợi số tiền 2.000.000 đồng.

Căn cứ Bản kết luận giám định số 400/GĐ-PC09 ngày 19/9/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Hình dấu tròn có nội dung “\*U.B.N.D PHƯỜNG THUẬN GIAO T.P THUẬN AN T. BÌNH DƯƠNG” trên 20 (hai mươi) “Phiếu tiêm chủng vắc xin phòng covid-19” đề năm 2021 (ký hiệu từ A1 đến A20) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên “Biên bản thu mẫu mộc dấu”, đề ngày 09/9/2021 (ký hiệu M) không phải do cùng một con dấu đóng ra và được làm giả bằng phương pháp in phun màu điện tử.

Tại bản Cáo trạng số 200/CT-VKS-TA ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo Trần Ngọc V về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Trần Ngọc V về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo và áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; Điều 38; các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm 1 khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị mức hình phạt từ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù đến 04 (bốn) năm tù và tịch thu sung số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) do bị cáo phạm mà có để sung ngân sách nhà nước.

- Bị cáo Trần Ngọc V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng theo nội dung Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo có đơn yêu cầu Tòa án xét xử vắng mặt, bị cáo không có ý kiến gì về việc Tòa án đưa ra xét xử bị cáo về tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức, bị cáo đã ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vẫn giữ nguyên ý kiến trong quá trình điều tra và không trình bày gì thêm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và trong nội dung đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Ngọc V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo trước Tòa. Lời nhận tội của bị cáo trong quá trình điều tra phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị hại và người làm chứng trong vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 06/9/2021 bị cáo Trần Ngọc V đã có hành vi làm giả Phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 có hình dấu đỏ của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương và bán được 50 phiếu tiêm chủng nói trên thu lợi bất chính 2.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Trần Ngọc V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo Trần Ngọc V về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính và hoạt động của các cơ quan, tổ chức. Tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, tình hình dịch Covid-19 đang diễn biến rất phức tạp, ảnh hưởng đến đời sống sinh hoạt, kinh tế và sức khỏe của người dân. Các cơ quan, ban ngành từ trung ương đến địa phương đều chung tay chống dịch cũng như tuyên truyền, phổ biến cho người dân các biện pháp phòng chống dịch hiệu quả và quan trọng nhất là mỗi người dân đều phải được tiêm vắc xin phòng chống dịch covid-19. Bên cạnh đó, một số người dân có tâm lý lo lắng vì không đủ vắc xin tiêm dẫn đến tình trạng chen lấn, gây mất trật tự tại các địa điểm xin các phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19, vẫn có một bộ phận

lợi dụng tình hình dịch bệnh phức tạp đã làm giả các phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 nhằm thu lợi bất chính. Bị cáo nhận thức được hành vi làm giả phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 là vi phạm pháp luật hình sự và sẽ bị xử lý nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, bất chấp hậu quả và pháp luật. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo để có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[4.2] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo lợi dụng tình hình dịch bệnh Covid -19 đang diễn biến phức tạp thực hiện hành vi phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm 1 khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4.3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo có công cách mạng được Nhà nước tặng thưởng nhiều huân, huy chương đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Đối chiếu với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Đối với hành vi của Nguyễn Văn D mua 02 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 (bản photocopy không có dấu mộc đỏ) và Trương Văn N1 đã mua 02 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 (bản có dấu mộc đỏ) của bị cáo Trần Ngọc V để đi tiêm chủng nhưng chưa sử dụng thì bị phát hiện. Quá trình điều tra, D, N1 khai nhận do thời điểm dịch bệnh Covid-19 đang bùng phát và cần tiêm vắc xin, khi thấy người dân xung quanh đi tiêm ngừa mua phiếu tiêm chủng ở tiệm phô tô do bị cáo V quản lý nên D và N1 đến mua phiếu tiêm chủng nhưng không biết phiếu tiêm chủng là giả và cũng không nghe bị cáo V nói gì về phiếu này, hành vi của D và N1 không cấu thành tội Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức nên không xử lý hình sự là có đúng quy định của pháp luật.

[7] Đối với đối tượng nhờ bị cáo V làm giả phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 có dấu mộc đỏ của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao, hiện chưa rõ thông tin nhân thân, địa chỉ nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đang tiếp tục xác minh, khi nào rõ sẽ xử lý sau.

[8] Đối với những đối tượng đã mua phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid-19 là giả của bị cáo V hiện chưa rõ nhân thân và địa chỉ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An tiếp tục xác minh, khi nào rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý theo quy định pháp luật.

[9] Đối với 20 (hai mươi) phiếu tiêm chủng vắc xin phòng ngừa Covid 19 có dấu mộc đỏ của Ủy ban nhân dân phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương là tài liệu giả được lưu vào hồ sơ vụ án.

[10] Đối với 02 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid 19 bản photocopy thu giữ của Nguyễn Văn D và 02 phiếu tiêm chủng vắc xin phòng Covid 19 thu giữ của Trương Văn N1 là tài liệu giả được lưu vào hồ sơ vụ án.

[11] Đối với 24 (hai mươi bốn) phiếu trả kết quả xét nghiệm của Hệ thống trung tâm xét nghiệm kỹ thuật cao Việt Á. Quá trình điều tra, xác định được biết 24 phiếu trả lời kết quả xét nghiệm trên của ông Đoàn Văn P là bác sĩ làm việc tại phòng khám Phúc An Khang, ông P lấy mẫu theo dịch vụ cho người dân có nhu cầu cần lấy mẫu kiểm tra PCR, sau khi lấy mẫu xong thì ông P mang xuống trung tâm xét nghiệm kỹ thuật cao Việt Á để chẩn đoán kết quả PCR, sau khi có kết quả nên ông P đã nhờ ông Đặng Phúc H3 in ra để gửi kết quả cho những người đã lấy mẫu kiểm tra. Ông H3 gửi bị cáo V để in và bị cáo V không làm giả các phiếu trên, các phiếu trên được lưu vào hồ sơ vụ án.

[12] Đối với 03 (ba) bộ máy tính gồm 01 CPU nhãn hiệu Dell, loại Optiplex 3020 màu đen, 01 màn hình nhãn hiệu SamSung, loại Sync Master 743NX màu đen, 01 CPU nhãn hiệu Asus, loại Master màu đen, 01 màn hình nhãn hiệu HPL 1506 màu đen xám, 01 CPU nhãn hiệu Digital, loại SP màu đen đỏ, 01 màn hình nhãn hiệu SamSung, loại Sync Master 743NX màu đen; 01 bàn phím màu đen nhãn hiệu CD Tech, 01 con chuột dây nhãn hiệu Moto Speep màu đen; 01 máy in màu; 01 máy Scan do bị cáo V sử dụng vào việc phạm tội. Quá trình điều tra, xác minh được biết những tài sản trên là của ông Trần Văn H2. Ông H2 về quê giao lại tài sản cho bị cáo V trông coi, ông H2 không biết bị cáo V sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An trả lại cho ông H2 là đúng quy định của pháp luật.

[13] Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Plus màu hồng của bị can Trần Ngọc V không sử dụng vào việc phạm tội, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã trả lại là có đúng quy định pháp luật.

[14] Đối với số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của bị cáo V, đây là số tiền thu lợi từ việc bán phiếu tiêm chủng vắc xin phòng ngừa Covid 19 mà có được nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[9] Về án phí: Bị cáo Trần Ngọc V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào:

Điểm a khoản 3 Điều 341; Điều 38; điểm b khoản 1 Điều 47; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm l khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án,

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Trần Ngọc V phạm tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Xử phạt bị cáo Trần Ngọc V 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29 tháng 10 năm 2021.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) do bị cáo phạm mà có để sung ngân sách nhà nước.

(Theo ủy nhiệm chi lập ngày 20 tháng 7 năm 2022 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An).

3. Về án phí: Bị cáo Trần Ngọc V phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- VKSND tỉnh Bình Dương
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chánh án (báo cáo);
- Bị cáo;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thu Hà**