

Bản án số: **1209/2022/KDTM-ST**
Ngày: 03/8/2022
V/v tranh chấp quyền sở hữu trí
tuệ.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tuyết Trinh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phạm Thị Hồng Hương

2. Ông Nguyễn Đình Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Thu Hà – Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Huỳnh Thị Kim Tuyền – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 03/8/2022, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 113/2017/TLST-KDTM ngày 17 tháng 8 năm 2017 về việc “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3651/2022/QĐXXST-KDTM ngày 04 tháng 7 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 9306/2022/QĐST-KDTM ngày 20/7/2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà **Candida Jennifer L**

Địa chỉ: **A K, N to Happy Home N1, K, Dubai P.O B, U.A.E**

Người đại diện theo ủy quyền: **Công ty L2.**

Địa chỉ: **Tầng B, Tầng C N, Phường A, Quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.**
(Văn bản ủy quyền ngày 22/4/2021, được Hợp pháp hóa lãnh sự ngày 25/4/2021)

Công ty L2 ủy quyền lại cho:

Ông **Nguyễn Quang P** hoặc/và ông **Nguyễn Hà Thanh V**; địa chỉ liên hệ: **Tầng B, Tầng C N, Phường A, Quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.** (Văn bản ủy quyền ngày 21/6/2022) (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Ông **Lê Hoàng C**
– Luật sư thuộc **đoàn Luật sư T.** (có mặt)

Bị đơn: **Công ty TNHH MTV R**

Địa chỉ: **D L, KP6, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.**

Đại diện theo pháp luật: Ông **Vũ Minh K1**; Địa chỉ: **2 L, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.** (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện ngày 26/4/2017, các bản tự khai, biên bản hòa giải, đại diện nguyên đơn trình bày:

Quyền tác giả của bà **C1** Jennifer Lob đối với sản phẩm SafeheadBABY được bảo hộ tại Việt Nam:

Bà **Candida Jennifer L** là người thiết kế và bắt đầu kinh doanh mũ bảo vệ đầu cho trẻ em có tên SafeheadBABY (“SafeheadBABY”) từ năm 2003. Theo quy định tại Điều 14.1 (g) Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 và Điều 15.2 Nghị định 100/2006/NĐ-CP thì sản phẩm SafeheadBABY được thể hiện bởi đường nét, màu sắc, hình khối, bố cục với tính năng hữu ích, là một tác phẩm mỹ thuật ứng dụng được bảo hộ quyền tác giả.

Ngày 26/10/2004, Việt Nam chính thức gia nhập Công ước Berne về bảo hộ các tác phẩm văn học, nghệ thuật. Công ước Berne quy định các nước áp dụng công ước này hợp thành một liên hiệp để bảo hộ các quyền của tác giả đối với các tác phẩm văn học, nghệ thuật và khoa học. Theo quy định tại Điều 3.4 Luật Điều ước Quốc tế 2016 thì Việt Nam phải tuân thủ điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên.

Trường hợp văn bản quy phạm pháp luật và điều ước quốc mà Việt Nam là thành viên có quy định khác nhau về cùng một vấn đề thì áp dụng quy định của điều ước quốc tế đó, trừ Hiến pháp. Do đó, mỗi quốc gia tham gia nhận và bảo hộ bản quyền các tác phẩm của tác giả các nước khi trở thành thành viên của **Công ước B**, Việt Nam phải bảo hộ quyền tác giả, quyền liên quan cho các tác giả và chủ sở hữu tác phẩm của các quốc gia khác là thành viên Công ước, đồng thời các quốc gia khác cũng sẽ có nghĩa vụ bảo hộ quyền tác giả, quyền liên quan cho các tác giả và chủ sở hữu tác phẩm tại Việt Nam.

Theo quy định tại Điều 2.1 và Điều 2.6, Công ước Berne 1971

Điều 2.1 và Điều 2.6, Công ước Berne 1971

Điều 2.

1. Thuật ngữ "Các tác phẩm văn học và nghệ thuật bao gồm tất cả các sản phẩm trong lĩnh vực văn học, khoa học và nghệ thuật bất kỳ được biểu hiện theo phương thức hay dưới hình thức nào, chẳng hạn như [...], các tác phẩm mỹ

thuật ứng dụng, minh họa, địa đồ, đồ án, bản phác họa và các tác phẩm thể hiện không gian ba chiều liên quan đến địa lý, địa hình, kiến trúc hay khoa học.

6. Các tác phẩm nói trong Điều 2 này được hưởng sự bảo hộ của tất cả các thành viên của Liên hiệp. Sự bảo hộ này dành cho tác giả và những người sở hữu quyền tác giả.”

Như vậy, sản phẩm SafeheadBABY cũng được xem là một tác phẩm mỹ thuật ứng dụng được bảo hộ quyền tác giả theo Công ước Berne.

Để chứng minh quyền tác giả của bà **Candida Jennifer L** đối với sản phẩm SafeheadBABY, nguyên đơn cung cấp cho Tòa văn bằng bảo hộ kiểu dáng của sản phẩm SafeheadBABY tại **Liên minh C** ngày 22/9/2014. Điều này thể hiện bà **C1** đã tạo ra sản phẩm SafeheadBABY trước khi **Công ty R** sản xuất và phân phối sản phẩm MUMGUARD (vào khoảng cuối năm 2015) với hình dáng giống hệt hình dáng của sản phẩm SafeheadBABY.

Tuy nhiên, cần lưu ý rằng, theo quy định tại Điều 6.1, Luật Sở hữu Trí tuệ 2005 thì quyền tác giả phát sinh kể từ khi tác phẩm được sáng tạo và được thể hiện dưới một hình thức vật chất nhất định, không phân biệt nội dung, chất lượng, hình thức, phương tiện, ngôn ngữ, đã công bố hay chưa công bố, đã đăng ký hay chưa đăng ký.

Việc đăng ký bảo hộ quyền tác giả là không bắt buộc, đây chỉ là một trong những cơ sở để Tòa án xem xét xác định ai là tác giả của tác phẩm đó. Trường hợp tác phẩm chưa được đăng ký thì Tòa án sẽ tính đến những yếu tố thực tế khác để xác định ai là người công bố tác phẩm đó đầu tiên. Đồng thời Điều 5.1, Công ước Berne 1971 cũng khẳng định rằng đối với những tác phẩm được Công ước này bảo hộ, các tác giả được hưởng quyền tác giả ở các nước Liên hiệp không phải là Quốc gia gốc của tác phẩm, những quyền do luật của nước đó dành cho công dân của mình trong hiện tại và trong tương lai.

Như vậy, quyền tác giả của bà **Candida Jennifer L** đối với sản phẩm SafeheadBABY hoàn toàn được bảo hộ theo pháp luật trong nước cũng như là quốc tế, dù đã đăng ký hay chưa đăng ký bảo hộ. **Công ty R** có hành vi sao chép trái phép sản phẩm SafeheadBABY.

Qua tìm hiểu, bà **C1** phát hiện rằng từ năm 2015 đến nay, **Công ty R** Rùa Con đã tiến hành sản xuất và phân phối sản phẩm mũ bảo hiểm trẻ em mang tên MUMGUARD (Có hình dáng giống với sản phẩm SafeheadBABY) thông qua các trang mạng điện tử với quy mô thương mại tại Việt Nam, ví dụ như: <http://mumguard.com>, <http://tiki.vn>, <http://sendo.vn>, v.v.

Theo đó, ông **Vũ Minh K1** (“Ông **K1**”), người đại diện theo pháp luật của **Công ty TNHH MTV R** (sau đây gọi là Rùa Con), đã có ý định sao chép sản phẩm SafeheadBABY từ trước, thể hiện qua việc ngày 05/6/2015, ông **K1** sử dụng email khucvuminh@gmail.com đặt mua hai (02) sản phẩm SafeheadBABY qua

website Công ty của bà C1. Qua xác minh với bộ phận pháp lý, bà Candida Jennifer L biết được ông K1 có một Công ty sản xuất và phân phối ba lô, mũ bảo hiểm tại Việt Nam, trong đó có các sản phẩm mũ bảo hiểm cho trẻ em. Nghi ngờ ông K1 và Rùa Con sẽ tiến hành sao chép trái phép sản phẩm SafeheadBABY của mình, bà Candida Jennifer L đã quyết định hủy đơn hàng và hoàn trả lại tiền cho ông K1.

Đồng thời, ngày 13/6/2015, Công ty của bà Candida Jennifer L cũng đã gửi thư điện tử cảnh báo đến ông K1, đề nghị ông K1 không cố gắng mua sản phẩm SafeheadBABY từ các nguồn khác và sao chép sản phẩm SafeheadBABY, xâm phạm các quyền sở hữu trí tuệ đã được bảo hộ với nội dung:

“Cảm ơn email của bạn.

Ngoài đơn đặt hàng của bạn số 100000007 trên website của chúng tôi - WWW.safeheadbaby.com, vui lòng lưu ý rằng tất cả đơn đặt hàng trên website của chúng tôi đều qua kiểm tra về mặt pháp lý của bộ phận pháp lý quốc tế của chúng tôi và bộ phận pháp lý đã phản hồi là bạn có sản xuất và bán sản phẩm cho em bé - <http://www.greentoto.com> và cũng đang bán sản phẩm mũ bảo hiểm cho trẻ mới tập đi <http://greentoto.com/sanpham.html?page=shop.browse&category id=23>. Do đó, đơn đặt hàng của bạn không được vận chuyển và số tiền đã được hoàn lại vào thẻ tín dụng của bạn.

Hơn nữa, nếu bạn có mua mũ bảo hiểm một lần nữa bằng cách sử dụng một nguồn khác từ một quốc gia khác, chúng tôi đề nghị bạn yêu cầu họ thông báo ngay cho chúng tôi để hủy đơn đặt hàng nếu họ muốn hoàn lại tiền vào thẻ của họ. Bộ phận pháp lý của chúng tôi có khả năng theo dõi các trường hợp vi phạm tiềm năng từ bất kỳ nơi nào trên thế giới”

Sau đó, ông K1 đã gửi các thư điện tử vào ngày 17/6/2015 và ngày 13/6/2015 nội dung khẳng định ông và Công ty của mình "Rùa Con" hoàn toàn không có ý định sao chép sản phẩm SafeheadBABY:

“Về việc sao chép sản phẩm, tôi không có ý định đó tôi. Ông cũng không cần dọa tôi” (Thư điện tử ngày 17/6/2015)

“Về việc sao chép sản phẩm, chúng tôi không có máy móc và khả năng để làm điều đó (có thể ở Trung Quốc người ta sẽ làm được) (Thư điện tử ngày 13/6/2015).

Mặc dù đã được cảnh báo và nhiều lần khẳng định không có ý định sao chép, ông K1 sau đó vẫn sản xuất sản phẩm MUMGUARD với hình dáng hoàn toàn giống với sản phẩm SafeheadBABY và phân phối với quy mô thương mại trên lãnh thổ Việt Nam.

Hoạt động kinh doanh sản phẩm MUMGUARD của Rùa Con chứa đựng những hành vi có dấu hiệu vi phạm nghiêm trọng pháp luật Việt Nam cũng như quốc tế, cụ thể:

- Hành vi sao chép trái phép toàn bộ kiểu dáng sản phẩm SafeheadBABY với quy mô thương mại;

- Hành vi kinh doanh trái phép sản phẩm MUMGUARD được sao chép toàn bộ từ kiểu dáng của sản phẩm SafeheadBABY với quy mô thương mại;

- Hành vi sử dụng khẩu hiệu kinh doanh “Freedom for Little Explorers” và “Protect What Matters Most” sao chép trái phép từ khẩu hiệu kinh doanh của sản phẩm SafeheadBABY;

- Hành vi sử dụng nhãn hàng hóa sao chép từ nhãn sản phẩm SafeheadBABY;

- Hành vi sao chép bao bì của sản phẩm SafeheadBABY về hình dáng, màu sắc, ý tưởng, v.v. để dùng cho sản phẩm MUMGUARD với quy mô thương mại;

- Hành vi sao chép hình ảnh sản phẩm SafeheadBABY để quảng cáo cho sản phẩm MUMGUARD

Các hành vi trên có dấu hiệu vi phạm nghiêm trọng pháp luật sở hữu trí tuệ và pháp luật cạnh tranh của Việt Nam cũng như quốc tế, xâm phạm nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà **Candida Jennifer L.**

Từ nội dung vụ việc nêu trên, căn cứ theo Điều 202, Điều 205.1(c) và Điều 205.3 Luật Sở hữu trí tuệ 2005, nguyên đơn khởi kiện **Công ty R** để yêu cầu Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết buộc **Công ty R**:

1. Chấm dứt mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **Candida Jennifer L.**

2. Tiêu hủy mọi sản phẩm vi phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **Candida Jennifer L.**, gỡ bỏ và tiêu hủy toàn bộ các hình ảnh, thông tin về sản phẩm vi phạm (bao gồm các hình ảnh và thông tin trên mạng).

- 3 Bồi thường thiệt hại cho bà **C1** Jennifer Lobo một khoản tiền là 375.000.000 đồng. Cụ thể:

Tại Điều 205.1, Luật Sở hữu Trí tuệ 2005 thì có ba (03) cách xác định mức bồi thường thiệt hại do xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ, cụ thể như sau:

- i. Tổng thiệt hại vật chất tính bằng tiền công với khoản lợi nhuận mà bị đơn đã thu được do thực hiện hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ, nếu khoản lợi nhuận bị giảm sút của nguyên đơn chưa được tính vào tổng thiệt hại vật chất;

Theo đó, sản phẩm SafeheadBABY chưa được chính thức phân phối tại Việt Nam, nếu muốn mua trực tiếp, chỉ có thể đặt hàng thông qua trang phân

phối chính thức và vận chuyển từ nước ngoài về Việt Nam. Cho nên trên thực tế rất khó xác định thiệt hại vật chất cụ thể cho trường hợp này.

ii. Giá chuyển giao quyền sử dụng đối tượng sở hữu trí tuệ với giả định bị đơn được nguyên đơn chuyển giao quyền sử dụng đối tượng đó theo hợp đồng sử dụng đối tượng sở hữu trí tuệ trong phạm vi tương ứng với hành vi xâm phạm đã thực hiện; hoặc

Hiện nay, Bà **Candida Jennifer L** chưa chuyển giao quyền sử dụng sản phẩm SafeheadBABY (đối tượng sở hữu trí tuệ) sang cho bất kỳ cá nhân, tổ chức nào khác. Sản phẩm SafeheadBABY chỉ được sản xuất và phân phối bởi Công ty của Bà **C1**.

iii. Trong trường hợp không thể xác định được mức bồi thường thiệt hại về vật chất theo các căn cứ quy định tại trường hợp (i) và (ii) ở trên thì mức bồi thường thiệt hại về vật chất do Tòa án ấn định, tùy thuộc vào mức độ thiệt hại, nhưng không quá năm trăm (500) triệu đồng.

4. Thanh toán phí dịch vụ pháp lý cho bà **C1**: 3.300 Đô la Mỹ (tương đương với 75.372.000 đồng)

Tổng cộng số tiền Rùa Con phải trả cho bà **C1** Jennifer Lobo là: 450.372.000 đồng.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Thông nhất ý kiến đại diện nguyên đơn trình bày. Tuy nhiên xin rút lại một phần yêu cầu là không yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết chi phí bồi thường đối với các dịch vụ pháp lý.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ án từ khi thụ lý vụ án đến thời điểm xét xử thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ án, thời hạn xét xử chưa tuân thủ theo quy định tại Điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự. Tòa án có quyết định đưa vụ án ra xét xử và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại phiên tòa Hội đồng xét xử tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Từ khi thụ lý cũng như tại phiên tòa nguyên đơn, bị đơn và một số người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện đúng các quyền, nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng

dân sự; riêng ông N2 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không thực hiện đúng các quyền, nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đình chỉ đối với yêu cầu đòi tiền chi phí dịch vụ pháp lý do nguyên đơn rút yêu cầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Tranh chấp giữa các bên liên quan đến các quyền về sở hữu trí tuệ, các bên kinh doanh đều có mục đích lợi nhuận, bị đơn có trụ sở tại Thành phố Hồ Chí Minh; do đó vụ án sơ thẩm thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo quy định tại Khoản 2 Điều 30; điểm a Khoản 1 Điều 37; điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về thủ tục xét xử vắng mặt bị đơn:

Căn cứ theo Công văn trả lời của Sở K2 thì xác định Công ty TNHH MTV R có địa chỉ: D L, phường B, quận B, TP . Do ông Vũ Minh K1 là người đại diện theo pháp luật. Địa chỉ của ông K1: 2 L, phường B, quận B, TP . Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã tiến hành xác minh Công an phường B đã trả lời: “*Công ty TNHH MTV R không còn thực tế hoạt động tại địa chỉ D vì L khu phố F, phường B quận B*” và Công an phường B đã trả lời xác minh “*Đương sự Vũ Minh K1 không cư trú tại 2 L, khu phố A, phường B, quận B*”. Do đó Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh đã thực hiện thủ tục niêm yết theo qui định tại Điều 179 Bộ luật tố tụng dân sự và cũng đồng thời thực hiện thủ tục thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng theo qui định tại Điều 180 Bộ luật tố tụng dân sự. Tuy nhiên đại diện hợp pháp của bị đơn vẫn không có mặt để cung cấp cho Tòa án lời khai, hòa giải và tham gia phiên tòa. Do đó, Tòa án xử vắng mặt bị đơn.

[2] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2.1] Đối với yêu cầu chấm dứt mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ Mũ bảo hiểm trẻ em SafeheadBaby của bà Candida Jennifer L và yêu cầu tiêu hủy mọi sản phẩm vi phạm quyền sở hữu trí tuệ là Mũ bảo hiểm trẻ em SafeheadBaby của bà Candida Jennifer L, gỡ bỏ và tiêu hủy toàn bộ các hình ảnh, thông tin về sản phẩm vi phạm (bao gồm các hình ảnh và thông tin trên mạng):

[2.1.1] Căn cứ Công văn 7770/SHTT-TTKN ngày 23/7/2018 của Cục S trí tuệ về việc cung cấp ý kiến chuyên môn về Mũ bảo hiểm trẻ em MUMGUARD đã có trả lời như sau: “*Kiểu dáng công nghiệp mũ bảo hiểm SafeheadBaby được*

bảo hộ theo Giấy chứng nhận số 002542639-0001 ngày 12/5/2017 của **L3** do không nộp đơn đăng ký bảo hộ tại Việt Nam nên không được bảo hộ tại Việt Nam; Do kiểu dáng công nghiệp không được bảo hộ tại Việt Nam nên việc sử dụng kiểu dáng mũ bảo hiểm trên không phải là hành vi xâm phạm quyền đối với kiểu dáng công nghiệp”.

[2.1.2] Tại Công văn số 7759/SHTT-TTKN ngày 26/4/2019 của **Cục S** đã có phản hồi thêm ý kiến chuyên môn về Mũ bảo hiểm trẻ em MUMGUARD như sau: “**Công ty TNHH MTV R, địa chỉ D L, khu phố F, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh** đã nộp đơn số 3-2016-02645 ngày 16/12/2016 đăng ký bảo hộ kiểu dáng công nghiệp, “Mũ bảo vệ đầu”. Đơn đăng ký kiểu dáng công nghiệp “Mũ bảo vệ đầu” đã bị từ chối bảo hộ theo Quyết định số 84858/QĐ-SHTT ngày 26/11/2018 do tương tự kiểu dáng công nghiệp là: EU 002542639-001 ngày công bố 17/12/2014 và IN 262113-0001 ngày công bố 27/2/2015.

[2.1.3] Mặt khác, nguyên đơn cho rằng Mũ bảo hiểm trẻ em SafeheadBaby của bà **Candida J LoBo** là sản phẩm thuộc trường hợp là tác phẩm mỹ thuật ứng dụng được bảo hộ tại 172 nước trên thế giới theo công ước **B mà Việt Nam** là thành viên được qui định tại điểm G Điều 14 và khoản 2 Điều 15 Nghị Định 100/2006/NĐ-CP ngày 21 tháng 9 năm 2006. Xét thấy, phía nguyên đơn đưa ra lý do trên nhưng lại không chứng minh được sản phẩm trên là sản phẩm thuộc trường hợp tác phẩm mỹ thuật ứng dụng. Mặt khác, theo Giấy chứng nhận số 002542639-0001 ngày 12/5/2017 của **L3** đã ghi rõ mũ bảo hiểm SafeheadBaby là “*kiểu dáng công nghiệp*”, và tại văn bản trả lời của **Cục S** trí tuệ cũng ghi rõ Mũ bảo hiểm SafeheadBaby là sản phẩm thuộc “*kiểu dáng công nghiệp*”. Do đó xét thấy lập luận của nguyên đơn cho rằng Mũ bảo hiểm SafeheadBaby của bà **Candida J LoBo** là tác phẩm thuộc trường hợp mỹ thuật ứng dụng thì hoàn toàn không có căn cứ và không có cơ sở xem xét nên Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến này của nguyên đơn.

[2.1.4] Từ nội dung trả lời trong Công văn của **Cục S** trí tuệ, và từ các lập luận nêu trên Hội đồng xét xử xét thấy Rùa Con không vi phạm quyền sở hữu trí tuệ đối với Mũ bảo hiểm trẻ em SafeheadBaby của bà **Candida Jennifer L**. Do vậy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn yêu cầu chấm dứt mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ đối với Mũ bảo hiểm trẻ em SafeheadBaby của bà **Candida Jennifer L** và yêu cầu tiêu hủy mọi sản phẩm vi phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **Candida Jennifer L**, gỡ bỏ và tiêu hủy toàn bộ các hình ảnh, thông tin về sản phẩm vi phạm (bao gồm các hình ảnh và thông tin trên mạng) là không có cơ sở nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[2.2] Đối với việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại khoản tiền là 375.000.000 đồng :

Như đã nhận định ở trên, do nguyên đơn không chứng minh được yêu cầu khởi kiện của mình nên nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại là không có cơ sở nên không chấp nhận.

[2.3] Đối với việc nguyên đơn rút yêu cầu về việc thanh toán chi phí dịch vụ pháp lý :

Hội đồng xét xử xét thấy, tại phiên tòa đại diện nguyên đơn và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn thống nhất không yêu cầu bị đơn thanh toán chi phí dịch vụ pháp lý, xét thấy yêu cầu này hoàn phù hợp và không trái qui định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được chấp nhận, nên nguyên đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm đối với yêu cầu không được chấp nhận. Cụ thể như sau :

Đối với yêu cầu bị đơn chấm dứt mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **C1** đối với Mũ bảo hiểm trẻ em SafeBaBy và yêu cầu tiêu hủy mọi sản phẩm vi phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **Candida Jennifer L1**, gỡ bỏ và tiêu hủy toàn bộ các hình ảnh, thông tin về sản phẩm vi phạm không được chấp nhận: Nguyên đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm không giá ngạch là 3.000.000 đồng.

Đối với yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại khoản tiền là 375.000.000 đồng không được chấp nhận: Nguyên đơn phải chịu án phí là 18.750.000 đồng.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng :

Khoản 2 Điều 30; điểm a Khoản 1 Điều 37; điểm a Khoản 1 Điều 39; Điều 177; Điều 178; Điều 180; khoản 4 Điều 264, Điều 266 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Khoản 2 Điều 3; khoản 13 Điều 4; điểm a khoản 3 Điều 6; khoản 1,2,3,6 Điều 203 Luật Sở hữu trí tuệ (sửa đổi bổ sung năm 2009, 2019);

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà **C1** Jennifer Lobo về việc yêu cầu bị đơn **Công ty TNHH MTV R** chấm dứt mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **C1** đối với Mũ bảo hiểm trẻ em SafeBaBy và yêu cầu tiêu hủy mọi sản phẩm vi phạm quyền sở hữu trí tuệ của bà **Candida Jennifer L1**, gỡ bỏ và tiêu hủy toàn bộ các hình ảnh, thông tin về sản phẩm vi phạm (bao gồm các hình ảnh và thông tin trên mạng).

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà **C1** Jennifer Lobo về việc yêu cầu bị đơn **Công ty TNHH MTV R** bồi thường thiệt hại cho bà **C1** khoản tiền là 375.000.000 (ba trăm bảy mươi lăm triệu đồng).

3. Đình chỉ yêu cầu đòi tiền chi phí dịch vụ pháp lý do nguyên đơn rút yêu cầu.

4. Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Bà **Candida Jennifer L** phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 21.750.000 đồng. Được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 11.007.440 (Mười một triệu không trăm linh bảy ngàn bốn trăm bốn mươi đồng) theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án ngày 10/8/2017 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Bà **Candida Jennifer L** còn phải nộp thêm số tiền 10.742.560 (Mười triệu bảy trăm bốn mươi hai ngàn năm trăm sáu mươi) đồng.

5. Quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;

- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Tuyết Trinh