

Bản án số: 49/2022/HS-ST
Ngày: 24-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỒNG NGỰ, TỈNH ĐỒNG THÁP**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Hoàng Lâm.

Ông Nguyễn Thanh Hải.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Thành Tâm - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Ngô Hữu Ý - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 40/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Chó Con), sinh năm 1995; Nơi sinh: xã 2, huyện HN, tỉnh ĐT; Nơi cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn M và bà Hồ Thị N; chưa có vợ con; Tiền án: 01 lần (Ngày 05/9/2019 bị Tòa án nhân dân huyện HN tuyên phạt 01 năm 06 tháng tù về tội cố ý gây thương tích, ngày 14/11/2019 Tòa án nhân dân tỉnh ĐT xét xử phúc thẩm và y án sơ thẩm, đã chấp hành án xong ngày 16/3/2021); Tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không. Bị cáo áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ngô Văn N sinh năm 1970; Nơi cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. (Có mặt)

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng: Anh Ngô Thanh P, chị Trần Thị H, anh Võ Văn H, anh Huỳnh Văn T, bà Đỗ Thị Diệu E, anh Nguyễn Văn L (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 16/02/2022 anh Ngô Văn N đang đứng trước cửa nhà trên đường Võ Chí Công, thuộc khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT thì Nguyễn Văn T (tên gọi khác Chó Con) đến nhà anh N hỏi “tại sao con không thiếu tiền mà chú đi tìm con để đòi tiền”, lúc này anh N trả lời “mày thiếu ai kệ mày đâu liên quan gì đến tao mà tao đòi”, T trả lời lại “tôi nghe người ta nói”, hai bên lời qua tiếng lại rồi đánh nhau bằng tay, anh Võ Văn H là hàng xóm của anh N chạy đến can ngăn không được nên anh H dùng tay đánh vào mặt T nhiều cái nhưng không gây thương tích, sau đó được anh Huỳnh Văn T và anh Ngô Thanh P can ra thì T lên xe mô tô chạy đi đến gần Trạm cấp nước thuộc khóm 1, thị trấn T, huyện HN thì gặp 03 thanh niên không rõ họ tên, năm sinh địa chỉ cụ thể nên T rủ 03 thanh niên cùng T đi đánh anh N. Sau đó, T điều khiển xe mô tô của mình để chở một thanh niên ngồi phía sau xe, hai người còn lại đi xe mô tô riêng, khi đến nhà anh Nguyễn Văn L thì cả 04 người dừng xe lại lấy những cây gỗ 03 phân vuông, chiều dài khoảng 01m mà anh L dùng để làm sào phơi đồ, mỗi người cầm một khúc rồi cả nhóm điều khiển xe đến nhà anh N, khi đến nhà anh N thì T là người bước vào trước cầm khúc gỗ bằng hai tay đánh xéo từ trên xuống, hướng từ phải qua trái trúng vào vùng đầu anh N, anh N lấy khúc kim loại (sắt) tròn đưa lên để đỡ làm khúc gỗ của T bị bẫy đôi nên T ném khúc gỗ còn lại đang cầm trên tay trúng vào vùng đầu anh N, cùng lúc này 03 người đi cùng T cũng xông vào đánh anh N, không xác định đánh anh N bao nhiêu cái, trúng đâu. Sau khi đánh anh N xong thì T kêu 03 người thanh niên đi về. Hậu quả: Anh N phải điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự từ ngày 16/02/2022 đến ngày 18/02/2022.

* *Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật:* 01 khúc gỗ có chiều dài 104cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ có chiều dài 84cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 81cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 37cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 29,5cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ bị bể, có chiều dài 34cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 3,5cm; 01 khúc gỗ bị bể có

chiều dài 41cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 2,5cm; 01 khúc kim loại hình tròn, có chiều dài 142cm, bề hoành là 06cm đã qua sử dụng; 01 cái áo sơ mi tay dài, có sọc caro màu đỏ, bị rách, đã qua sử dụng.

Ngày 04/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện HN đã ra quyết định xử lý đồ vật, tài liệu (vật chứng) trao trả 01 khúc kim loại hình tròn có chiều dài 142cm, bề hoành là 06cm đã qua sử dụng cho chủ sở hữu anh Ngô Văn N; 01 áo sơ mi tay dài, có sọc ca rô màu đỏ, bị rách, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu là Nguyễn Văn T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 138/TgT ngày 07/4/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh ĐT, kết luận:

- Sẹo vết phần mềm vùng trán phải, kích thước nhỏ. Tỷ lệ tổn thương: 03%.
- Sẹo vết thương phần mềm vùng sống mũi, kích thước nhỏ. Tỷ lệ tổn thương: 03%.
- 02 vết biến đổi sắc tố da vùng bụng trái, cẳng tay trái. Mỗi vết: 01%.

Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ trưởng bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, tỷ lệ tổn thương cơ thể của Ngô Văn N do thương tích gây nên hiện tại là 08% (tám phần trăm). Tại thời điểm giám định. Theo nguyên tắc cộng lùi tại thông tư (khi có từ hai tỷ lệ tổn thương trở lên). Sẹo vết thương phần mềm vùng trán phải do vật sắc bén gây ra, cơ chế hình thành tổn thương do ngoại lực tác động trực tiếp, chiều hướng từ ngoài vào trong.

Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn T thừa nhận vào ngày 16/02/2022 cùng 03 thanh niên không rõ họ tên, năm sinh, địa chỉ cư trú cụ thể đã dùng khúc gỗ tròn, 03 phân vuông gây thương tích cho anh Ngô Văn N. Trong đó, bị cáo T cầm khúc gỗ bằng hai tay đánh xéo từ trên xuống, hướng từ phải qua trái trúng vào vùng đầu anh N, anh N lấy khúc kim loại (sắt) tròn đưa lên để đỡ làm khúc gỗ của T bị bẫy đôi nên T ném khúc gỗ còn lại đang cầm trên tay trúng vào vùng đầu anh N, 03 thanh niên còn lại không xác định được đánh anh N bao nhiêu cái, về dân sự thống nhất bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại số tiền là 5.000.000đ. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án như biên bản hỏi cung bị can, biên bản ghi lời khai, biên bản ghi lời khai người làm chứng Ngô Thanh P, Trần Thị H, Võ Văn H, Huỳnh Văn T, Đỗ Thị Diệu E và

Nguyễn Văn L, kết luận giám định thương tích, biên bản đối chất, biên bản nhận dạng.

Tại phiên tòa bị hại Ngô Văn N trình bày: Yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo và 03 người thanh niên đi cùng bị cáo đã gây thương tích cho anh N. Về dân sự thống nhất chỉ yêu cầu bị hại bồi thường thiệt hại về sức khỏe số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Tại Cáo trạng truy tố số 38/CT-VKSHN ngày 27 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện HN, tỉnh ĐT truy tố bị cáo Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Chó Con) về tội Cố ý gây thương tích theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự (viết tắt: BLHS).

Tại phần luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội cố ý gây thương tích. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo T thành khẩn khai báo và có ông ngoại là ông Hồ Văn C có công với cách mạng theo quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS.

Đối với hành vi của 03 thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể cùng với bị cáo dùng khúc gỗ đánh gây thương tích cho bị hại. Cơ quan điều tra chưa làm việc được, khi nào làm việc được sẽ xử lý sau.

Đối với hành vi của Võ Văn H, Ngô Văn N đã dùng tay đánh vào mặt bị cáo nhưng bị cáo không bị thương tích không yêu cầu xử lý hình sự cũng như bồi thường thiệt hại về dân sự nên không đặt ra xem xét.

Đối với những khúc gỗ mà bị cáo cùng 03 thanh niên dùng gây thương tích cho bị hại là tài sản của anh Nguyễn Văn L nhưng anh L không yêu cầu T bồi thường nên không đề cập đến.

Kiểm sát viên đề nghị: Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Chó Con) từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại. Bị cáo thống nhất bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại số tiền là 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự (viết tắt: BLTTHS), đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy đối với: 01 khúc gỗ có chiều dài 104cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị

gãy đôi; 01 khúc gỗ có chiều dài 84cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 81cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 37cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 29,5cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ bị bể, có chiều dài 34cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 3,5cm; 01 khúc gỗ bị bể có chiều dài 41cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 2,5cm;

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất với cáo trạng truy tố, bị cáo tranh luận: Không thiếu tiền nhưng bị hại và Hạnh đánh bị cáo, áo bị cáo xé làm hai, mặt mài bể. LỜI sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt, bị cáo biết ăn năn hối cải, để sớm trở về với gia đình.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện HN, tỉnh ĐT, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi và tội danh: Ngày 16/02/2022 bị cáo Nguyễn Văn T đã có hành vi cầm khúc gỗ tròn bằng hai tay, có chiều dài khoảng 01m là vật cứng, chắc nên được coi là “Dùng hung khí nguy hiểm” đánh xéo từ trên xuống, hướng từ phải qua trái trúng vào vùng đầu anh N, anh N lấy khúc kim loại (sắt) tròn đưa lên để đỡ làm khúc gỗ của T bị gãy đôi nên T ném (chọi) khúc gỗ còn lại đang cầm trên tay trúng vào vùng đầu anh N. Bị cáo và 03 thanh niên (không rõ lai lịch) cùng tham gia đánh anh N một cách quyết liệt, đến cùng là mặc nhiên thống nhất ý chí nên phải chịu trách nhiệm hình sự chung về tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho bị hại là 08%. LỜI khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cùng với các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án được kiểm tra đánh giá tại phiên tòa. Do đó, hành vi cố ý trực tiếp dùng khúc gỗ đánh bị hại N với tỷ lệ thương tích cơ thể tại thời điểm giám định là 08% của bị cáo T vào ngày 16/02/2022 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của BLHS là đúng pháp luật, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của BLHS như sau:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng ... hung khí nguy hiểm...”

Tuy nhiên, Viện kiểm sát truy tố hành vi bị cáo “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 là chưa phù hợp, vì hành vi của bị cáo dùng khúc gỗ đánh gây thương tích cho bị hại được thực hiện sau khi bị hại và bị cáo đã có lời qua tiếng lại, bị hại và anh Võ Văn H đã dùng tay đánh vào mặt bị cáo nhiều cái và được mọi người can ra. Do vẫn còn bức tức và có ý định đánh trả thù, vì bị ức chế nên bị cáo đã rủ thêm 03 thanh niên (không rõ lai lịch) đánh bị hại. Do đó, việc bị cáo gây thương tích cho bị hại không phải là không có nguyên nhân hay nguyên nhân nhỏ nhất, tại phiên tòa bị hại cũng thừa nhận có dùng những lời lẽ chửi và dùng tay đánh vào mặt bị cáo. Do đó, hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo đối với bị hại không thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của BLHS.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của bị cáo: Sức khỏe, tính mạng là vốn quý báu của con người, vì nó trực tiếp làm ra của cải vật chất cho gia đình và xã hội, mọi hành vi xâm hại đến sức khỏe, tính mạng đều phải bị pháp luật xử phạt một cách thích đáng, có như thế mới thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật. Bị cáo nhận thức được hành vi cố ý gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện, trực tiếp xâm phạm, gây tổn thương cơ thể của người khác. Cụ thể, bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của bị hại Ngô Văn N, mà còn làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương là nguy hiểm cho xã hội. Vào năm 2019 bị cáo đã bị kết án về tội cố ý gây thương tích đáng lẽ khi chấp hành án xong bị cáo phải biết khắc phục, sửa chữa sai lầm, biết quý trọng sức khỏe của người khác cũng như ý thức chấp hành pháp luật nhưng vì bản tính nóng nảy, hung hăng, thích hành xử với người khác bằng bạo lực, thể hiện sự bất chấp, xem thường pháp luật. Hội đồng xét xử cần phải xử phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Xét tính chất, mức độ, ý thức và hậu quả của tội phạm, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có điều kiện răn đe, giáo dục giúp bị cáo trở thành người tốt có ích cho gia đình và xã hội. Đồng thời, phòng ngừa chung cho những ai có tư tưởng như bị cáo.

[4] Về nhân thân: Bị cáo là thành phần nhân dân lao động.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngày 05/9/2019 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện HN tuyên phạt 01 năm 06 tháng tù về tội cố ý gây thương tích, ngày 14/11/2019 Tòa án nhân dân tỉnh ĐT xét xử phúc thẩm và y án sơ thẩm, ngày 16/3/2021 bị cáo đã chấp hành án xong tính đến ngày 16/02/2022 bị cáo lại

tiếp tục phạm tội là được coi là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS; bị cáo là người lao động làm thuê, trình độ học vấn thấp nên việc hiểu biết pháp luật có phần hạn chế, có ông ngoại là người có công với cách mạng được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS, để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại và bị cáo thống nhất thỏa thuận, bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại số tiền là 5.000.000 đồng, Xét, đây là sự tự nguyện giữa bị cáo và bị hại, không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội nên Hội đồng xét công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại.

[8] Về vật chứng:

- Đối với: 01 khúc kim loại hình tròn, có chiều dài 142cm, bề hoành là 06cm đã qua sử dụng thì Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Ngô Văn N và 01 cái áo sơ mi tay dài, có sọc caro màu đỏ, bị rách, đã qua sử dụng thì Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là bị cáo là phù hợp, nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

- Đối với: 01 khúc gỗ có chiều dài 104cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ có chiều dài 84cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 81cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 37cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 29,5cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ bị bể, có chiều dài 34cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 3,5cm; 01 khúc gỗ bị bể có chiều dài 41cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 2,5cm là vật không có giá trị, cũng tài sản của anh Nguyễn Văn L mà bị cáo và 03 thanh niên cầm đánh gây thương tích cho bị hại, tuy nhiên anh Lý không yêu cầu nhận lại Hội đồng xét xử nghĩ nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[9] Tại phiên tòa bị hại yêu cầu xử lý hình sự đối với 03 thanh niên đi cùng bị cáo. Tuy nhiên bị cáo, bị hại cũng như những người làm chứng không nhớ đặc điểm, nhận dạng cũng như lai lịch của 03 người thanh niên đi cùng bị cáo T nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đủ thông tin truy tìm làm việc khi nào phát hiện sẽ được xử lý sau là phù hợp.

[10] Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm ($5.000.000đ \times 5\% = 250.000đ$), tổng cộng 450.000 đồng theo quy định theo quy định khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của BLTTHS và điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội

quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[11] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát huyện HN về tội danh, các vấn đề khác là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận. Về hành vi có tính chất côn đồ là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Chó Con) phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Chó Con) 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Nguyễn Văn T và bị hại Ngô Văn N, bị cáo Nguyễn Văn T thống nhất bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Ngô Văn N số tiền là 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng, căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 khúc gỗ có chiều dài 104cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ có chiều dài 84cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 81cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ tròn có chiều dài 37cm, đường kính 3,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 29,5cm, chiều rộng cạnh 2,5cm x 3,5cm bị gãy đôi; 01 khúc gỗ bị bể, có chiều dài 34cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 3,5cm; 01 khúc gỗ bị bể có chiều dài 41cm, nơi rộng nhất có kích thước cạnh là 2,5cm x 2,5cm.

Tất cả vật chứng do Chi cục Thi hành án dân sự huyện HN, tỉnh ĐT đang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 28 tháng 7 năm 2022.

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Văn T chịu 450.000đ (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (Ngày 24 Tháng 8 năm 2022).

6. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh ĐT;
- VKSND tỉnh ĐT;
- VKSND huyện HN;
- Cơ quan CSĐT công an huyện HN;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Thùy Dung