

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: 46 /2022/HSST
Ngày 22 - 9 – 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **Nguyễn Khắc Vĩnh**

Các hội thẩm nhân dân:

Ông **Nguyễn Gia Thắng** – Nghề nghiệp: Trưởng phố Vàng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Ông **Bùi Đức Quảng** - Nghề nghiệp: Giáo viên trường Trung học cơ sở xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

- Thư ký phiên toà: Bà **Cao Thị Hồng Nhung** - Thư ký Toà án của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà: Ông **Lương Ngọc Lâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Thái Bảo**; Sinh ngày: 21/6/2005, (đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 10 tháng 11 ngày) tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Dao; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Lê Văn Hưng, sinh năm 1984 và bà Lê Thị Loan, sinh năm 1986; Vợ, Con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:

Ông Lê Văn Hưng, sinh năm 1984; Bà Lê Thị Loan, sinh năm 1986

Đều có địa chỉ: Khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

- Người bào chữa cho bị cáo:

Bà Đinh Thị Hạnh – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

- Người bị hại: Anh Lê Văn Chung, sinh năm 2002

Địa chỉ: Khu Bò Xồ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: ông Bùi Đức Dũng – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo Bảo, ông Hưng, bà Loan, bà Hạnh, anh Chung, ông Dũng đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 02/5/2022, Lê Thái Bảo, (sinh ngày: 21/6/2005, HKTT: Khu Bò Xồ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) tự ý điều khiển xe mô tô BKS: 19C1-427.98 nhãn hiệu Honda Wave α của ông Lê Văn Hưng, (sinh năm: 1984, HKTT: Khu Bò Xồ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) (ông Hưng là bố đẻ của Bảo) đi lên nhà ông Lê Văn Xuân, (sinh năm: 1976, HKTT: Khu Bò Xồ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) để lấy giấy đá bóng mà Bảo để ở nhà ông Xuân từ trước. Khi đến nhà ông Xuân, Bảo để xe mô tô tại sân nhà ông Xuân rồi đi bộ sang nhà anh Lê Văn Chung, (sinh năm: 2002 ở khu Bò Xồ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) (anh Chung là anh họ của Bảo, nhà anh Chung gần nhà ông Xuân) mục đích rủ anh Chung đi đá bóng. Khi đến nhà anh Chung, Bảo thấy cửa nhà anh Chung khép, không khóa, Bảo gọi anh Chung thì không thấy anh Chung trả lời. Sau đó Bảo đã tự ý mở cửa đi vào nhà anh Chung. Khi đi vào nhà anh Chung, Bảo không thấy ai ở trong nhà. Lúc này, Bảo nhìn thấy trên phản gỗ trải đệm hoa văn màu đỏ kê tại gian phòng khách nhà anh Chung có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 vỏ màu đỏ nên đã nảy sinh ý định lấy trộm chiếc điện thoại này để mang về sử dụng. Lợi dụng việc nhà anh Chung không có ai ở nhà, Bảo đi đến vị trí phản gỗ lấy trộm chiếc điện thoại rồi cất vào túi quần bên trái Bảo đang mặc trên người và đi ra khỏi nhà anh Chung, sau đó đóng cửa lại như ban đầu rồi đi bộ lên nhà ông Xuân và điều khiển xe mô tô đi về nhà. Khi đi về tới nhà, Bảo lấy điện thoại vừa trộm được của anh Chung ra và mở mật khẩu của điện thoại là “0000” (Do Bảo và anh Chung thường xuyên đi chơi với nhau và có một số lần Bảo mượn điện thoại của anh Chung thì anh Chung có đọc mật khẩu điện thoại để Bảo mở nên Bảo nhớ mật khẩu anh Chung cài đặt là “0000”). Sau khi mở được điện thoại của anh Chung, Bảo tháo sim điện thoại của Chung vứt vào hàng cây bờ rào trước cửa nhà mình rồi đăng nhập ICLOUD của Bảo là

Lebaoboxo2021@gmail.com có mật khẩu Nokia123@. Sau đó Bảo cài đặt lại mật khẩu điện thoại là “000000” và đăng xuất, tắt nguồn điện thoại rồi Bảo mở tủ quần áo kê tại gian phòng khách nhà mình lấy 01 chiếc túi nilon màu trắng mặt ngoài có in nhiều chữ màu xanh gói chiếc điện thoại lại rồi cầm chiếc điện thoại này cất giấu tại vị trí gốc bụi chuối gần tường rào ở vườn nhà ông Lê Văn Thuận, (sinh năm: 1955, HKTT: Khu Bò Xổ, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) (ông Thuận là ông nội của Bảo).

Ngày 03/5/2022, sau khi sự việc xảy ra, Lê Văn Chung đã trình báo Công an xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Công an xã Yên Lương đã chuyển nguồn tin về tội phạm đến Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn giải quyết theo quy định.

Sau khi tiếp nhận, thụ lý vụ việc, Cơ CSĐT Công an huyện Thanh Sơn phối hợp cùng Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn và các cơ quan chức năng trên địa bàn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường; truy tìm và thu giữ vật chứng theo đúng quy định. Ngày 03/5/2022, bà Lê Thị Loan (là mẹ đẻ của Lê Thái Bảo) đã giao nộp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có in nhiều chữ màu xanh.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn để xác định giá trị 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 sim điện thoại Viettel, có số thuê bao 0346.792.503 mà Lê Thái Bảo đã trộm cắp của anh Lê Văn Chung. Ngày 06/5/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn đã định giá và kết luận: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng có giá 8.000.000 đồng; 01 sim điện thoại Viettel, có số thuê bao 0346.792.503 có giá 50.000 đồng.

Ngày 16/6/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự và Quyết định khởi tố bị can đối với Lê Thái Bảo về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đồng thời ra Quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát do thời điểm phạm tội Lê Thái Bảo mới được 16 tuổi 10 tháng 11 ngày. Quyết định khởi tố bị can đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra.

Tại Cơ quan CSĐT Lê Thái Bảo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên, phù hợp với những tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu thập. Quá trình làm việc với Cơ quan CSĐT, Lê Thái Bảo đã chỉ nơi cất giấu chiếc điện thoại Bảo đã lấy trộm của anh Chung cho ông Lê Văn Hưng biết, ông Hưng đã điện thoại cho bà Lê Thị Loan (là mẹ đẻ của

Bảo) và bảo bà Loan đến vị trí Bảo cất giấu điện thoại mang đến giao nộp cho Cơ quan CSĐT.

Ngày 25/6/2022 bị cáo và gia đình đã bồi thường cho anh Chung giá trị chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng là 8.000.000 đồng, anh Chung đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu gì khác, tại phiên tòa anh Chung tự nguyện giao chiếc điện thoại trên cho bị cáo sở hữu và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đối với xe mô tô BKS: 19C1-427.98 nhãn hiệu Honda Wave α của ông Lê Văn Hưng, ngày 02/5/2022 Lê Thái Bảo tự ý lấy để đi mục đích là đi lấy giấy đá bóng, chứ không phải sử dụng để đi trộm cắp tài sản. Khi đi bộ xuống nhà Lê Văn Chung, rủ Chung đi đá bóng nhưng thấy không có ai ở nhà, điện thoại để ở phản gỗ gian phòng khách nên mới nảy sinh ý định trộm cắp tài sản do vậy mô tô trên không phải là phương tiện phạm tội và không phải là vật chứng vụ án nên cơ quan điều tra không tạm giữ đối với chiếc xe mô tô BKS: 19C1-427.98 của ông Lê Văn Hưng.

Tại bản Cáo trạng số 48/CT-VKSTT ngày 30/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Lê Thái Bảo về tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử

Căn cứ khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 47; Điều 91; Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015. Khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự

Xử phạt bị cáo Lê Thái Bảo từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Giao bị cáo Lê Thái Bảo cho Ủy ban nhân dân xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Yên Lương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho bị hại giá trị chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng là 8.000.000đ (Tám triệu đồng).

Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu

đỏ, đã qua sử dụng.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo cải tạo tại địa phương, gia đình cam kết có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với cáo trạng và đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh và điều khoản truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nguyên tắc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội. Xử phạt bị cáo mức thấp nhất theo đề nghị của Kiểm sát viên. Trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng vì bị cáo đã bồi thường cho bị hại giá trị chiếc điện thoại.

Người bị hại đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương; Trả lại chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng vì bị cáo đã bồi thường cho bị hại giá trị chiếc điện thoại.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: ông Bùi Đức Dũng đã phân tích, đánh giá toàn bộ nội dung vụ án, các căn cứ pháp lý và đề nghị HĐXX chấp nhận theo đề nghị của người bị hại tại phiên tòa.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo cải tạo tại địa phương để lấy đó làm bài học cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện và người bào chữa cho bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp với vật chứng thu giữ được, phù hợp lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 30 ngày 02/5/2022, tại khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Lê Thái Bảo (*sinh ngày: 21/6/2005, thường trú tại: khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn*) đã thực hiện hành vi lén lút để trộm cắp của anh Lê Văn Chung, (*sinh năm 2002, thường trú tại: khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn*) 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đỏ trị giá 8.000.000 đồng và 01 sim viettel, số sim 0346.792.503 trị giá 50.000 đồng. Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo Lê Thái Bảo đã bị cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn phát hiện và điều tra làm rõ.

Hành vi của Lê Thái Bảo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, vi phạm trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, hành vi đó cần phải xử lý bằng pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự có khung hình phạt đến 3 năm tù. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, mức độ nguy hiểm cho xã hội không lớn. Tuy nhiên hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trong khu vực, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Với lỗi cố ý bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật Hình sự bảo vệ. Mặc dù khi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nhưng bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là hành vi vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Nguyên nhân do bị cáo đua đòi, muốn có chiếc điện thoại hiện đại hơn để sử dụng phục vụ nhu cầu bản thân nên đã có hành vi trộm cắp tài sản của chính người thân của bị cáo dẫn đến vi phạm pháp luật. Do đó cần xử phạt bị cáo bằng pháp luật hình sự, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét đến các yếu tố: Bị cáo là người chưa thành niên phạm tội, phần nhận thức pháp luật còn hạn chế, phạm tội một phần do sự lỏng lẻo trong quản lý, giáo dục của gia đình, hơn nữa nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người công dân có ích cho xã hội, để xem xét quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[3] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại số tiền 8.000.000 đồng, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm i, điểm s Khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, hiện đang sống cùng bố mẹ, bị cáo có nơi cư trú ổn định rõ ràng, Hội đồng xét xử xét thấy không cần cách ly bị cáo khỏi xã hội, mà xử phạt bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt.

Xét cần chấp nhận các ý kiến đề nghị của người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho bị cáo, người bị hại về giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhằm giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh. Đến ngày phạm tội bị cáo Bảo mới được 16 tuổi 10 tháng 11 ngày, (dưới 18 tuổi) là người chưa thành niên phạm tội, nên cần căn cứ các Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 100 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập:

Bị cáo là người chưa thành niên phạm tội (dưới 18 tuổi), do đó không áp dụng hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với bị cáo theo quy định tại khoản 6 Điều 91 và khoản 2 Điều 100 Bộ luật Hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã bồi thường cho bị hại là anh Lê Văn Chung giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 số tiền 8.000.000 đồng, anh Chung đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Do đó Hội đồng xét xử cần xác nhận.

[6] Về Xử lý vật chứng vụ án:

Đối với sim điện thoại số 0346.792.503 đến thời điểm hiện tại Cơ quan CSĐT vẫn chưa tìm được sim điện thoại này do đó không đề cập xử lý trong vụ án này

Đối với một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, vỏ màu đỏ, điện thoại cũ đã qua sử dụng, do bị cáo đã bồi thường cho bị hại giá trị chiếc điện thoại là 8.000.000 đồng, bị hại đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và nhất trí giao chiếc điện thoại trên cho bị cáo sử dụng; HĐXX

xét thấy cần giao chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, vỏ màu đỏ đã qua sử dụng của anh Lê Văn Chung cho bị cáo sở hữu là phù hợp;

Đối với 01 túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có in nhiều chữ màu xanh không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[8] Đề nghị của kiểm sát viên VKSND huyện Thanh Sơn tại phiên toà cơ bản là phù hợp nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s Khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Thái Bảo phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Thái Bảo 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Giao bị cáo Lê Thái Bảo cho Ủy ban nhân dân xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Yên Lương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục bị cáo được thực hiện theo điều 100 Luật Thi hành án Hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung và không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Lê Thái Bảo

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận: Bị cáo Lê Thái Bảo đã bồi thường giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 cho anh Lê Văn Chung số tiền là 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng), anh Chung đã nhận đủ số tiền trên và tự nguyện giao chiếc điện thoại trên cho bị cáo sở hữu, ngoài ra không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì khác.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 1, điểm c, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo Lê Thái Bảo: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, vỏ màu đỏ, điện thoại cũ đã qua sử dụng để sở hữu;

Tịch thu tiêu hủy 01 một túi nilon màu trắng, mặt ngoài túi có in nhiều chữ màu xanh.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Lê Thái Bảo phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện và người bào chữa cho bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND.H.Thanh Sơn,
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA huyện Thanh Sơn;
- CQ THAHS;
- UBND xã Yên Lương;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh