

Bản án số: 36/2022/HS-ST
Ngày 29-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang;

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Minh Hoạch;

Ông Trần Văn Ngọc.

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Bùi Thị Huyền Thương – Thẩm tra viên
Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 31/2022/HSST ngày 15 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2022/HSST-QĐ ngày 16 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh năm 1979 tại huyện L, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Thôn M, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn H (đã chết) và bà Phạm Thị H1; có vợ Trần Thị H2 và 03 con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 29/4/2022, Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Nam Định áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, thời hạn 03 tháng; nhân thân: Bản án số 131/HS-ST ngày 08/7/1999 Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bản án số 270/2006/HSPT ngày 31/3/2006 Toà phúc thẩm Toà án nhân dân Tối cao tại Hà Nội xử phạt 07 năm tù về các tội “Cướp giật tài sản” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; bị bắt, giam giữ ngày 28 tháng 7 năm 2022; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Trần Văn H3, sinh năm 1983;

Nơi cư trú: Công an xã T, huyện L, tỉnh Nam Định.

- Người làm chứng:

Bà Trần Thị H4;

Ông Phạm Việt C;

Ông Trần Văn Đ;

Ông Trần Công H5;

Ông Bùi Văn P;
Ông Trần Trung V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau.

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 27/7/2022, Trần Văn T sau khi uống rượu tại nhà đã xảy ra mâu thuẫn với vợ là chị Trần Thị H2, sinh năm 1982. Quá trình cãi chửi nhau với vợ, T đã đập vỡ bộ ấm chén sứ rồi gọi điện thoại báo đồng chí Trần Đình H3 là Trưởng Công an xã T đề nghị lực lượng Công an đến nhà mình giải quyết mâu thuẫn vợ chồng. Tiếp nhận đề nghị của T, lực lượng Công an xã trong ca trực gồm các đồng chí Trần Đình H – Trưởng Công an xã; Bùi Công P và Trần Công H5 – Công an viên mặc trang phục Công an đến giải quyết vụ việc. Tại nhà T, đồng chí H3 yêu cầu T chấm dứt việc chửi vợ gây mất trật tự khu dân cư nhưng T không chấp hành và nói “Vợ tôi láo thì tôi chửi, đồ đạc nhà tôi tôi có quyền đập”. Sau đó, T ném chiếc quạt cây ra sân rồi lấy rượu ra bàn ngoài sân uống và tiếp tục chửi vợ. Sau nhiều lần yêu cầu T chấm dứt hành vi chửi vợ gây mất trật tự khu dân cư nhưng T không chấp hành, đồng chí H3 phải huy động thêm các đồng chí Phạm Việt C và Trần Văn Đ - Phó trưởng Công an xã T cùng đồng chí Trần Trung V là Công an viên thôn M, xã T mặc trang phục Công an tăng cường đến nhà T giải quyết vụ việc. Trong khi đồng chí H3 lập biên bản làm việc tại bàn ở sân thì T chống đối việc lập biên bản bằng những lời lẽ đe dọa. Mặc dù được đồng chí H3 giải thích việc chống người thi hành công vụ là vi phạm pháp luật nhưng T vẫn lao đến dùng tay trái tát 01 cái vào mặt đồng chí H3. Lúc này, lực lượng Công an đã khống chế T đưa về trụ sở Công an xã T lập biên bản bắt người phạm tội quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ, sau đó báo cáo và bàn giao T cho Công an huyện Mỹ Lộc giải quyết theo thẩm quyền.

Sau khi tiếp nhận vụ việc, Công an huyện Mỹ Lộc đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu thập các tài liệu, vật chứng liên quan; kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của T là 0,234mg/l khí thở; xác định tài sản của gia đình T bị hư hỏng do T đập phá gồm 01 quạt cây giá trị thiệt hại 100.000đ; 01 bộ ấm chén sứ giá trị thiệt hại 300.000đ; tổng cộng là 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, T khai nhận toàn bộ hành vi chống đối lại lực lượng Công an thực hiện công vụ như trên. Về trách nhiệm dân sự, toàn bộ các đồ vật sau khi xác định thiệt hại đó là tài sản chung của vợ chồng T đã được trao trả lại cho chị H1 (vợ T) nhận lại và không có ý kiến gì; đồng chí Trần Đình H3 cùng lực lượng Công an xã T không có yêu cầu gì về sức khoẻ, tài sản cũng như danh dự của mình.

Đối với hành vi của T uống rượu, chửi vợ, làm hư hỏng tài sản của gia đình mình gây mất trật tự an ninh ở khu dân cư đã được Công an huyện Mỹ Lộc xử phạt hành chính 1.500.000đ.

Bản cáo trạng số 35/CT-VKS-ML ngày 15/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Trần Văn T về tội “Chống người thi

hành công vụ” theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự; xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo T khai nhận rõ hành vi của mình như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố; xác nhận việc bị Viện kiểm sát truy tố là không oan; bản thân rất hối hận về việc thiếu suy nghĩ dẫn đến vi phạm pháp luật. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Chống người thi hành công vụ”; căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù; căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng đã thu giữ. Bị cáo không bào chữa, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang; kết quả khám nghiệm hiện trường cùng tài liệu, vật chứng vụ án thu giữ; lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; lời khai người làm chứng cũng như toàn bộ lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra. Từ các tình tiết chứng cứ này đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 27/7/2022, tại thôn M, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định, Trần Văn T đã có hành vi uống rượu rồi chửi bới vợ, sau đó đe dọa và dùng tay tát vào mặt đồng chí Trần Đình H3 - Trưởng Công an xã T trong lúc đồng chí H3 đang lập biên bản giải quyết vụ việc tại sân nhà T, gây cản trở việc đồng chí H3 thực thi công vụ. Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo về tội “Chống người thi hành công vụ” theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Trần Văn T là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của người được giao nhiệm vụ thực thi công vụ là khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, hành vi của bị cáo không những gây bất bình, phẫn nộ trong quần chúng nhân dân mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự an

toàn xã hội. Việc bị cáo dùng vũ lực tác động trực tiếp lên thân thể người thi hành công vụ nhằm cản trở việc thực hiện công vụ của họ là hành vi hết sức manh động và nguy hiểm. Hành vi đó không chỉ xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính Nhà nước mà còn xâm phạm đến sức khỏe, danh dự, uy tín của người được giao nhiệm vụ thực thi công vụ. Bản thân bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, lịch sử nhân thân đã từng bị Toà án kết án phạt tù về các hành vi phạm tội khác nhau. Tuy nhiên, bị cáo đã không lấy đó làm những bài học thức tỉnh để hoàn lương mà trái lại, với bản tính hung hãn, bất chấp pháp luật nên một lần nữa lại thực hiện hành vi phạm tội. Điều đó chứng tỏ bị cáo thực sự là khó cải tạo, luôn có tâm lý coi thường và thách thức pháp luật. Vì vậy, bị cáo sẽ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình.

[4] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ bị xâm phạm, động cơ mục đích phạm tội của bị cáo, hậu quả nguy hại cho xã hội và lịch sử nhân thân bị cáo thì việc cần thiết phải áp dụng biện pháp cách ly xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục là thoả đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; quá trình khai báo bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải đó là tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước. Xét mức án Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị này và sẽ cân nhắc để ấn định một mức án cụ thể, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời cũng đủ để cải tạo bị cáo thành công dân tốt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ông Trần Đình H3 - Trưởng Công an xã T, huyện L, tỉnh Nam Định không có yêu cầu bồi thường gì về sức khỏe, tài sản cũng như danh dự nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án: 01 (một) chai nhựa mẫu nước tiểu của bị cáo sau khi được Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận giám định hoàn trả sẽ được tiêu huỷ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.
Về các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Chống người thi hành công vụ”;
Căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;
Xử phạt bị cáo T 15 (mười lăm) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 28 tháng 7 năm 2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tiêu huỷ 01 (một) chai nhựa mẫu nước tiểu sau khi được Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận giám định hoàn trả theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 15 tháng 9 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người liên quan;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- Công an huyện Mỹ Lộc;
- Trại giam CA tỉnh Nam Định;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quang