

Bản án số: **59** /2022/HS-PT.

Ngày 15 - 11 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Văn Chương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tuấn Vinh, ông Nguyễn Đức Nam.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thúy Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 77/2022/TLPT-HS ngày 12 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 31 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn D, sinh năm 1992 tại huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang;

Nơi cư trú: Thôn V, xã S, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị L; có vợ Hà Thị T sinh năm 1991 và 01 con;

Tiền sự: Không;

Tiền án:

+ Tại Bản án số 62/2014/HSST ngày 08/9/2014 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội Cướp giật tài sản, án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng, truy thu sung quỹ Nhà nước 450.000 đồng. Ngày 28/11/2015, bị cáo đã chấp hành xong án phí và tiền truy thu sung quỹ Nhà nước;

+ Tại Bản án số 115/2014/HSST ngày 30/9/2014 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang, xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Trị giá tài sản 16.587.400 đồng), bồi thường dân sự 15.000.000 đồng, án phí HSST 200.000 đồng, án phí dân sự có giá ngạch 750.000 đồng. Ngày 09/11/2015, bị cáo đã chấp hành xong án phí hình sự và án phí dân sự có giá ngạch. Phần bồi

thường dân sự bị hại không có yêu cầu. Ngày 16/7/2018 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù của 02 Bản án;

+ Tại Bản án số 76/2020/HS-ST ngày 25/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Trị giá tài sản 15.234.000 đồng), bồi thường dân sự 800.000 đồng, án phí HSST 200.000 đồng. Đã áp dụng tình tiết “Tái phạm” quy định tại điểm h, khoản 1, Điều 52 BLHS. Ngày 14/7/2022 bị cáo đã thi hành xong phần bồi thường dân sự. Ngày 14/4/2021 bị cáo chấp hành xong phần án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 01/11/2021 bị cáo chấp hành xong án phạt tù, chưa được xóa án tích;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/6/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Nguyễn Văn Hưng, Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Thái Hưng - thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Địa chỉ: Số 46, đường Nguyễn Tất Thành, xã Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 13/6/2022, Nguyễn Văn D, cư trú tại thôn V, xã S, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang là người sử dụng chất ma túy (D đã bị kết án Tái phạm về tội Trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích) đi bộ tìm mua ma túy về sử dụng, khi D đến khu vực công chợ xã N, huyện Sơn Dương gặp và hỏi mua của một người đàn ông không xác định được tên tuổi, địa chỉ được 01 gói ma túy gói bằng giấy bạc màu trắng, bên trong chứa chất bột vón cục màu trắng, với số tiền 200.000 đồng. D cất gói ma túy vừa mua được vào túi quần bên trái đang mặc rồi đi về nhà. Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, D đi về đến khu vực sân bóng đá thuộc thôn L, xã S, huyện Sơn Dương thì bị Tổ công tác của Công an xã S kiểm tra phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang hồi 18 giờ 00 phút cùng ngày. D tự giác giao nộp 01 gói ma túy gói bằng giấy bạc màu trắng, bên trong chứa chất bột vón cục màu trắng.

Ngày 13/6/2022, xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể Nguyễn Văn D, kết quả: (+) dương tính với ma túy loại Heroine. D khai nhận ngày 10/6/2022, đã sử dụng trái phép chất ma túy tại khu vực thôn Vĩnh Ninh, xã Đạo Trù, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tại Kết luận giám định số 701/GĐKTHS ngày 17/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Số chất bột vón cục màu trắng gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine (Hêrôin); khối lượng 0,190g (*Không thấy một chín không gam*).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 31 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ: Điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 13/6/2022).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 31/08/2022 bị cáo Nguyễn Văn D có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra lại. Bị cáo D khai tại phiên tòa phúc thẩm: Nội dung không đúng với nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo, bị cáo khai chiều ngày 13/6/2022, bị cáo ở nhà tại thôn V, xã S, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang thì có anh Hưng ở cùng thôn đến rủ bị cáo đi mua ma túy ở nhà anh Kiên trú tại thôn Quyết Thắng, nhưng không mua được ma túy, khi anh Hưng lái xe máy đến ngã ba S thì đưa bao thuốc lá Thăng Long cho bị cáo, bị cáo không biết bên trong có ma túy, khi đến sân bóng thì bị Công an xã S bắt. Do bị cáo sợ bị công an đánh nên quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm bị cáo khai như bản án sơ thẩm, nay bị cáo tin tưởng ở Tòa án cấp phúc thẩm nên bị cáo khai lại, đúng sự việc xảy ra.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết liên quan đến vụ án, trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, xét nhân thân bị cáo, đánh giá mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D từ 05 (năm) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình tài liệu, chứng cứ mới cho nội dung kháng cáo; bị cáo không thừa nhận tàng trữ 0,190g (*Không thấy một chín không gam*) Heroine, nhưng bị cáo không đưa ra được chứng cứ. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 31/08/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

Căn cứ điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 05 (năm) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 13/6/2022).

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ:

Qua làm việc với bị cáo, bị cáo D khai nội dung không đúng với nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo, bị cáo khai chiều ngày 13/6/2022, bị cáo ở nhà tại thôn V, xã S, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang thì có anh Hưng ở cùng thôn đến rủ bị cáo đi mua ma túy ở nhà anh Kiên trú tại thôn Quyết Thắng, nhưng không mua được ma túy, khi anh Hưng lái xe máy đến ngã ba S thì đưa bao thuốc lá Thăng Long cho bị cáo D, bị cáo D không biết bên trong có ma túy, khi đến sân bóng thì bị Công an xã S bắt.

Khi nghiên cứu hồ sơ có nhiều điểm mâu thuẫn như biên bản bắt người phạm tội quả tang có người làm chứng anh Đỗ Văn Dương, cư trú tại thôn Ao Xanh, xã S, nhưng không có lời khai, anh Dương không ký nháy vào các trang trong biên bản; khi lập biên bản không niêm phong vật chứng từ sân bóng đến trụ sở Công an xã S, không lấy mẫu vân tay ở bao thuốc lá Thăng Long thu giữ ở túi quần của bị cáo; biên bản xét nghiệm nước tiểu tìm chất ma túy không lấy mẫu nước tiểu. Về nội dung vụ án, từ nhà bị cáo đến chợ N khoảng cách từ 7 - 8km, cả đi và về phải mất 04 tiếng đồng hồ, ma túy không phải bán như mớ rau mà mua dễ như vậy; chiều hôm đó có việc Hưng đến nhà bị cáo bị bà Nguyễn Thị Lâm đuổi đi.

Từ những phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra lại cho khách quan.

Bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn D thay đổi lời khai không thừa nhận hành vi tàng trữ trái phép 0,190g (*Không thấy một chín không gam*) Heroine, mục đích để sử dụng, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/6/2022, tại khu vực thôn L, xã S, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang. Nguyễn Văn D, cư trú tại thôn V, xã S, huyện Sơn Dương đã có hành vi tàng trữ trái phép 0,190g (*Không thấy một chín không gam*) Heroine, mục đích để sử dụng cho bản thân.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn D đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tại Bản án số 76/2020/HS-ST ngày 25/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Trị giá tài

sản 15.234.000 đồng), đã áp dụng tình tiết “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Ngày 01/11/2021 bị cáo chấp hành xong án phạt tù, chưa được xoá án tích. Do vậy lần phạm tội này của bị cáo là “Tái phạm nguy hiểm”, là tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết hành vi tàng trữ, mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố tình thực hiện; bản thân bị cáo đã nhiều lần bị Tòa án xét xử về các hành vi phạm tội, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để rút kinh nghiệm, tu dưỡng, rèn luyện. Hành vi của bị cáo là cố ý, thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 05 (Năm) năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình tài liệu, chứng cứ mới cho nội dung kháng cáo, bị cáo thay đổi lời khai cho rằng khi anh Hưng lái xe máy bị cáo ngồi sau xe, đến ngã ba S thì anh Hưng đưa bao thuốc lá Thăng Long cho bị cáo D, bị cáo D không biết bên trong có ma túy, khi đến sân bóng thì bị Công an xã S bắt, lời khai của bị cáo không có căn cứ, trong biên bản bắt người phạm tội quả tang, bản tự khai, lời khai của bị cáo đều thể hiện một mình bị cáo thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, xét thấy mức án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên Bản án sơ thẩm như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp pháp luật.

[4] Về luận cứ bào chữa của Luật sư: Xét không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[6] Bị cáo Nguyễn Văn D phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 31 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang như sau:

Căn cứ điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 05 (năm) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 13/6/2022).

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn D phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (15/11/2022)./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh T.Quang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- TAND + VKSND huyện Sơn Dương;
- CQCSĐT Công an huyện Sơn Dương;
- Bị cáo;
- Văn phòng Tòa án tỉnh;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Hà Văn Chương

