

Bản án số: 348/2022/HS-ST  
Ngày 24-11-2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Kim Hoa

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Ông Tô Văn Nhung
- Ông Từ Anh Tuấn.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Trung Hiếu, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Ngọc Trân, Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 332/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 345/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Hà Trọng L, sinh năm 1990 tại tỉnh Thanh Hoá; thường trú: Tổ dân phố A, thị trấn B, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Thợ sơn nước; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới T: Nam; con ông Hà Trọng T, sinh năm 1965 và bà Trịnh Thị O, sinh năm 1965; bị cáo có 02 anh ruột, lớn sinh năm 1985, nhỏ sinh năm 1987; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/7/2022. Có mặt.

***- Bị hại:*** Anh Hà Quang T, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ Dân phố B, thị trấn B, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

***- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Anh Hà Trọng V, sinh năm 1985; địa chỉ: Tổ Dân phố A, thị trấn B, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

2. Ông Trần Ngọc H, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1982; cùng địa chỉ: Ki ốt số A, khu phố B, phường A, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/5/2022, Hà Trọng L điều khiển xe mô tô Dream, biển số 36F4-6735 đến phòng trọ của anh T, tại địa chỉ số 02 đường Tân Thiều, khu phố Tân Hiệp, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương chơi và xin ở lại vài ngày. Đến chiều cùng ngày, L hỏi mượn xe mô tô HondaVario, biển số 36B7-878.34 của anh T để đi công việc, anh T đồng ý giao xe và giấy đăng ký xe cho L. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, L mang xe về trả lại cho anh T và đưa lại giấy đăng ký xe thì anh T nói L cứ giữ lại nên L cắt vào bốp da của mình rồi đi ngủ.

Khoảng 07 giờ 00 phút ngày 10/5/2022, L tiếp tục hỏi mượn xe của anh T để đi khám răng, anh T đồng ý. Sau đó, L điều khiển xe đến tiệm nha khoa (không nhớ tên) gần khu vực vòng xoay An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để khám răng, khám răng xong, L đi đến quán cà phê không rõ địa chỉ thuộc phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để uống nước. Tại đây, L gặp 01 người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) đang chơi trò chơi tài xỉu trên điện thoại thì L hỏi xin chơi. L đưa điện thoại nhờ người đàn ông tải trò chơi tài xỉu về máy điện thoại của L và đăng ký tài khoản dùng L. L nạp vào tài khoản trò chơi 200.000 đồng rồi bắt đầu chơi game đến khi hết tiền, L liền điều khiển xe mô tô của anh T đến tiệm cầm đồ “Hùng Cường Phát” tại địa chỉ 60/3 khu phố 2, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương do anh Trần Ngọc H làm chủ để cầm cố lấy tiền chơi game và tiêu xài cá nhân. Tại tiệm cầm đồ, anh H hỏi L nguồn gốc xe, L nói là xe của anh trai, do cần tiền đóng tiền viện cho người nhà nên L đi cầm giúp.

Sau khi kiểm tra giấy tờ xe và chứng minh nhân dân của L, anh H đồng ý cầm xe với giá 20.000.000 đồng và chuyển số tiền 20.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng cho L. Khi cầm được xe, L quay lại quán cà phê, gặp lại người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) nhờ chuyển 7.000.000 đồng vào tài khoản trò chơi tài xỉu của L và tiếp tục chơi cho đến khi thua hết 7.000.000 đồng thì L xóa tài khoản và xóa ứng dụng trên điện thoại (L không nhớ thông tin tài khoản đăng nhập game). Còn lại số tiền 13.000.000 L tiêu xài cá nhân hết.

Đến chiều ngày 10/5/2022, do không thấy L về trả xe nên anh T gọi điện thoại hỏi thì L nói dối là đang đi chơi với bạn ở Thành phố Hồ Chí Minh chưa mang xe về được. Mấy ngày sau, anh T tiếp tục gọi điện, nhắn tin kêu L trả xe thì L nói dối bị va quệt xe bị thương đau quá chưa chạy xe về được. Sau đó, anh T nhiều lần nhắn tin qua mạng xã hội Zalo cho L yêu cầu trả xe thì L nói đã cầm xe. Đến ngày 15/5/2022, L gửi hình giấy cầm cố xe cho anh T, anh T biết xe mô tô của mình đang bị cầm cố nên đến Công an phường Tân Bình trình báo sự việc.

Đến ngày 25/7/2022, Hà Trọng L đến công an phường Tân Bình đầu thú toàn bộ hành vi phạm tội, công an phường Tân Bình lập biên bản tiếp nhận người phạm tội đầu thú. Sau đó, công an phường Tân Bình chuyển giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An xử lý theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ:

-01 xe mô tô loại Vario, màu đen, biển số 36B7-878.34, số khung MH1JM5114LK587061, số máy JM51E1586419.

-01 xe mô tô Dream biển số 36F4-6735, số khung JL10000056782, số máy 150FMG00056782.

Tại Kết luận định giá tài sản số 88/BBĐG-HĐĐGTS ngày 25/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Dĩ An, kết luận: xe mô tô hai bánh nhãn hiệu: Honda, số loại Vario, màu sơn đen, số khung MH1JM5114LK587061, số máy JM51E1586419, biển số 36B7-878.34 (sử dụng tháng 10/2021) có giá trị 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Tại cáo trạng số 361/CT-VKS-DA ngày 02 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Hà Trọng L về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm i, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Hà Trọng L từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 (mười tám) đến 24 (hai mươi bốn) tháng.

\* Về xử lý vật chứng:

Đối với xe mô tô loại Vario, màu đen, biển số 36B7-878.34, số khung MH1JM5114LK587061, số máy JM51E1586419 là tài sản của bị hại anh Hà Quang T nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho anh T theo quyết định số 87/QĐ-ĐTTH ngày 03/8/2022.

Đối với xe mô tô Dream biển số 36F4-6735, số khung JL10000056782, số máy 150FMG00056782 là xe của anh Hà Trọng V, anh trai của Hà Trọng L. Việc L thực hiện hành vi phạm tội anh V không biết nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho anh V theo quyết định số 142/QĐ-ĐTTH ngày 20/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại xe và không có yêu cầu bồi thường thiệt hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Trần Văn H yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng, anh Hà Trọng V đã bồi thường thay cho Hà Trọng L và không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự. Vì vậy vấn đề trách nhiệm dân sự không đặt ra.

Tại phiên tòa trong phần tranh luận bị cáo Hà Trọng L không tranh luận, không đối đáp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hà Trọng V không tranh luận chỉ xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: bị cáo Hà Trọng L đã lợi dụng sự tin tưởng của anh Hà Quang T để mượn tài sản là xe mô tô Vario, màu đen, biển số 36B7-878.34, số khung MH1JM5114LK587061, số máy JM51E1586419 có giá trị 40.000.000 đồng sau đó chiếm đoạt tài sản bằng cách cầm cố lấy số tiền 20.000.000 đồng để chơi game và tiêu xài cá nhân đã đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án tại Cơ quan điều tra cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án như Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, Biên bản xác định địa điểm, Kết luận định giá tài sản số 88/BBĐG-HĐGDTS ngày 25/7/2022 của Hội đồng định giá thành phố Dĩ An. Như vậy, Cáo trạng số 361/CT-VKS-DA ngày 02 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và luận tội của Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] T chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, bị cáo đầu thú và bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có yêu cầu giảm nhẹ tình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

[7] Xét, bị cáo L là người có nhân thân tốt, địa chỉ cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình tố tụng và tại phiên tòa bị cáo thể hiện thái độ thành khẩn, ăn năn hối cải, bản thân bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam 03 tháng 29 ngày, thời gian này cũng đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 về án treo và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 về án treo, xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe phòng ngừa chung.

[8] Về xử lý vật chứng:

+ Đối với xe mô tô loại Vario, màu đen, biển số 36B7-878.34, số khung MH1JM5114LK587061, số máy JM51E1586419 đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho anh T theo quyết định số 87/QĐ-ĐTTH ngày 03/8/2022 là đúng quy định pháp luật.

+ Đối với xe mô tô Dream biển số 36F4-6735, số khung JL10000056782, số máy 150FMG00056782 là xe của anh Hà Trọng Vui. Xe này không liên quan đến việc phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho anh V theo quyết định số 142/QĐ-ĐTTH ngày 20/9/2022 là có căn cứ.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại xe và không có yêu cầu bồi thường thiệt hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Trần Văn H đã được anh Hà Trọng V bồi thường số tiền 20.000.000 đồng thay cho bị cáo và không yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng anh V bồi thường thay cho bị cáo, anh V không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An về hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đưa ra chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử sẽ xử phạt cao hơn mức hình phạt đại diện viện kiểm sát đề nghị để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật và đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo L phải nộp theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Hà Trọng L phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 về án treo, Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng về Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 về án treo.

Xử phạt bị cáo Hà Trọng L 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng.

*Giao bị cáo Hà Trọng L cho Ủy ban nhân dân thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hoá giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo L thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 của Luật Thi Hành án Hình sự.*

*Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Áp dụng khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng Hình sự tuyên trả tự do cho bị cáo Hà Trọng L ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hà Trọng L phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và

người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***

- VKSND thành phố Dĩ An;
- Công an thành phố Dĩ An;
- Chi cục THA dân sự thành phố Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh BD;
- TAND tỉnh BD;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Phòng PV 27 CA tỉnh BD;
- Phòng PC 81 CA tỉnh BD;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKS nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Lưu: VT, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Đã ký***

**Trần Thị Kim Hoa**