

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THANH SƠN  
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2023/HS-ST  
Ngày 19/4/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ  
*Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán chủ tọa phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Bích Thủy.  
***Các hội thẩm nhân dân:*** Ông Phùng Đức Thụ.  
Ông Chu Văn Hữu.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lê Mạnh Cường, cán bộ Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:***  
Bà Đỗ Thị Minh Thanh, Kiểm sát viên.

Ngày 19/4/2023 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 12/2023/HS-ST ngày 09/3/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đinh Thị Nga- Giới tính: Nữ. Tên gọi khác: Không có. Sinh ngày: 20/9/1993 tại Thanh Sơn, Phú Thọ. HKTT: khu Cáp, xã Thượng Cừ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 09/12. Chức vụ trước khi phạm tội: Không. Bố đẻ: Đinh Công Thủy, sinh năm 1973; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Yển, sinh năm 1974; Chồng: Đinh Văn Giáp - Sinh năm 1984 (đã ly hôn); Con: Có 03 con (02 con ngoài giá thú), 01 con chung với Đinh Văn Giáp. Con nhỏ nhất sinh năm 2018, lớn nhất sinh năm 2011, hiện các con do bố mẹ bị cáo nuôi; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 08 anh chị em. Bị cáo là lớn nhất, nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền sự: Không; Tiền án: Bị cáo có 01 tiền án: Tại Bản án số 60/2020/HSST ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên Đinh Thị Nga phạm tội “Đánh bạc”. Phạt 11 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Ngày 22/02/2022, Đinh Thị Nga đã chấp hành xong toàn bộ bản án đến nay chưa được xóa án tích.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, hiện đang thi hành Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Thượng Cừ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

\* Người bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Nga – Ông Bùi Đức Dũng trợ giúp viên pháp lý nhà nước thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ( Có mặt).

2. Họ và tên: Hà Văn Dũng - Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không có. Sinh ngày: 06/9/1986 tại Thanh Sơn, Phú Thọ. HKTT: khu Tâm, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa:9/12. Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ Hà Ngọc Chế (Đã chết); Mẹ đẻ: Đinh Thị Cần (Đã chết); Vợ, con: Chưa có; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 04 anh chị em. Bị cáo là nhỏ nhất. Lớn nhất sinh năm 1969; Tiền sự: Không; Tiền án: Bị cáo có 01 tiền án, tại Bản án số 60/2020/HSST ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên Hà Văn Dũng phạm tội “*Đánh bạc*”. Phạt 23 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ tính từ ngày 14/01/2021. Khi phạm tội mới, bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt tại bản án số 60/2020/HSST, ngày 26/11/2020. Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện đang thi hành Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

\* Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn Dũng – Bà Đinh Thị Hạnh trợ giúp viên pháp lý nhà nước thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

*Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

*\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Hà Văn Quý, sinh năm 1992 (Có mặt),

Anh Hà Quang Kỳ, sinh năm 1994 (Có mặt).

Đều trú tại: Khu Cáp, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 22 giờ 30 phút ngày 26/11/2022, tại lán trại (là nhà dựng bằng tre, nửa dùng để ở tạm) trong trại nhà ông Hà Ngọc Đá (*sinh năm 1969*) thuộc khu Cây, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Công an huyện Thanh Sơn kiểm tra hành chính phát hiện 04 người gồm: Hà Quang Kỳ (*sinh năm 1994, thường trú tại khu Cáp, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*); Hà Văn Quý (*sinh năm 1992, thường trú tại khu Cây, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*); Đinh Thị Nga (*sinh năm 1993, thường trú tại khu Cáp, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) và Hà Văn Dũng (*sinh năm 1986, thường trú tại khu Tâm, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đang đánh bạc ăn tiền dưới hình thức chơi “*Liêng*”. Thu giữ trên sàn lán số

tiền 1.330.000 đồng; 52 quân bài tú lơ khơ. Thu giữ của Đinh Thị Nga 01 điện thoại di động Redmi màu đen lắp sim số 0566.013.869, 01 xe mô tô HONDA Wave màu xanh BKS 19C1-469.58; Thu giữ của Hà Văn Dũng 01 điện thoại di động ITEL màu tím lắp sim số 0352.839.937; Thu giữ của Hà Quang Kỳ 01 điện thoại di động OPPO A55 lắp sim số 0346.593.486, 01 xe mô tô HONDA Airblade màu trắng BKS 19C1-19604; Thu giữ của Hà Văn Quý 01 xe mô tô Exiter màu trắng BKS 19C1-391.67, 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng lắp sim số 0334.865.626 và trên người số tiền 2.500.000 đồng. Công an huyện Thanh Sơn đã lập biên bản kiểm tra, thu giữ các đồ vật tài sản liên quan và đưa các đối tượng trên về trụ sở Công an huyện Thanh Sơn làm việc.

Qua xác minh vụ việc, xác định Đinh Thị Nga và Hà Văn Dũng đang có tiền án về hành vi “Đánh bạc”. Nhận thấy vụ việc có dấu hiệu tội phạm nên ngày 16/12/2022, Công an huyện Thanh Sơn đã chuyển toàn bộ hồ sơ vụ việc đến CQCSĐT - Công an huyện Thanh Sơn để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại CQCSĐT - Công an huyện Thanh Sơn, các đối tượng cùng khai nhận như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/11/2022, Hà Quang Kỳ đi ăn đêm tại khu Tu Chạn, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thì gặp Hà Văn Quý. Kỳ rủ Quý đánh bạc ăn tiền thì Quý đồng ý. Sau đó, Kỳ gọi điện thoại cho Đinh Thị Nga rủ Nga đi đánh bạc ăn tiền thì Nga đồng ý. Kỳ hẹn Nga đến ngã ba thuộc khu Tu Chạn, xã Thượng Cửu để đi đánh bạc. Lúc này Nga đang ở cùng với Hà Văn Dũng nên rủ Dũng cùng đi đánh bạc ăn tiền thì Dũng đồng ý. Dũng điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 19C1-469.58 chở Nga cùng đi đánh bạc. Trên đường đi Nga đã vào một cửa hàng tạp hóa (Nga không nhớ địa chỉ) mua 01 bộ bài tú lơ khơ. Khi đến ngã ba khu Tu Chạn thì gặp Kỳ và Quý (mỗi người đi một xe mô tô) đang đứng chờ. Sau đó, Kỳ dẫn tất cả đến lán trong trại nhà ông Hà Ngọc Đá để đánh bạc. Các đối tượng đánh bạc đến 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Thanh Sơn kiểm tra, phát hiện như đã nêu trên.

Về cách thức đánh bạc, các đối tượng cùng khai nhận như sau: Những người chơi ngồi thành một vòng tròn và sử dụng 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân để chơi. Quy định mỗi ván người chơi sẽ bỏ ra số tiền 10.000 đồng để “vào gà”. Ván đầu thì những người chơi chọn ra một người chia bài còn những ván sau thì người nào thắng thì người đó chia bài. Mỗi người chơi được chia 03 quân bài để tính điểm cao thấp. Các điểm bài được tính theo thứ tự từ cao đến thấp như sau: Sáp, Liêng, Ảnh; Điểm từ 9 đến 0. Bài “Sáp” là bài có 3 quân bài trùng nhau về số mà khác chất, trong đó Sáp Át là to nhất, sau đó theo thứ tự đến K, Q, J, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2. Bài “Liêng” là bài có 3 quân bài liên tiếp nhau về số (chất thì trùng nhau hoặc có thể khác), thứ tự Liêng “Q, K, Át” là to nhất và giảm dần cho đến Liêng “Át, 2, 3” là nhỏ nhất. Bài “Ảnh” là bài có 3 quân bài hình người (trong số các quân bài J, Q, K) nhưng không phải là “Liêng” và “Sáp”, các

bài “Ảnh” có giá trị như nhau. Còn nếu không phải “Sáp”, “Liêng”, “Ảnh” thì tính điểm bằng cách cộng điểm 3 quân bài. Điểm được tính nằm trong khoảng từ 0 đến 9, nếu vượt quá 9 thì lấy tổng điểm trừ đi 10 cho đến khi điểm nằm trong khoảng 0 đến 9. Khi đánh thì tùy theo bài mà người đi đầu sẽ đánh số tiền trong khoảng từ 10.000 đồng cho đến 50.000 đồng. Những người chơi sau ai theo thì bỏ số tiền bằng tương ứng hoặc “tố” thêm nhưng không quá 50.000 đồng. Nhưng người không theo thì bỏ bài và chịu thua ván đó. Những người theo bằng nhau về mức tiền thì lật bài ra tính điểm theo cách trên, người cao hơn là thắng và kết thúc ván chơi. Khi đánh bài các đối tượng ngồi theo vòng tròn, lần lượt theo thứ tự Dững-Nga-Quý-Kỳ. Các đối tượng chơi liên tục từ khi bắt đầu đến khi bị kiểm tra, phát hiện.

Về số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc gồm: Nga 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng); Quý 430.000 đồng (Bốn trăm ba mươi nghìn đồng); Dững 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) và Kỳ: 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

Ngày 18/12/2022, CQCSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Đinh Thị Nga và Hà Văn Dững về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Các Lệnh, Quyết định của CQCSĐT đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số: 12/CT-VKSThS, ngày 07/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Đinh Thị Nga và Hà Văn Dững về tội Đánh bạc được quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

*Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, đối với Hà Thị Nga; Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 và Điều 55, Điều 56 đối với Hà Văn Dững, đề nghị HĐXX:*

Tuyên bố các bị cáo: Đinh Thị Nga, Hà Văn Dững phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt các bị cáo:

Đinh Thị Nga từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Hà Văn Dững từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Tổng hợp với 30 ngày cải tạo không giam giữ chưa chấp hành án tại bản án số 60/2020/HSST, ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, qui đổi = 10 ngày tù. Buộc bị cáo Dững phải chấp hành hình phạt của 02 bản án từ 09 tháng 10 ngày đến 12 tháng mười ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321- BLHS, phạt bổ sung mỗi bị cáo từ 10 đến 20 triệu đồng nộp ngân sách Nhà nước

*Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với số tiền 1.330.000 đồng, các bị cáo sử dụng đánh bạc.

Tịch thu bán nộp ngân sách Nhà nước công cụ phạm tội gồm: 01 điện thoại di động OPPO A55 của Hà Quang Kỳ; 01 điện thoại di động Redmi màu đen của Đinh Thị Nga.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng gồm: 52 quân bài tứ lơ khơ; 01 sim điện thoại 0346.593.486 lắp trong điện thoại của Hà Quang Kỳ; 01 sim số 0566.013.869 lắp trong điện thoại của Đinh Thị Nga.

Trả lại cho bị cáo Dũng 01 điện thoại di động ITTEL màu tím lắp sim số 0352.839.937, không liên quan đến tội phạm, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Xác nhận: Ngày 21/01/2023, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã trả các tài sản không liên quan đến tội phạm, cho chủ sở hữu hợp pháp : 01 xe mô tô hiệu honda Ware màu xanh, BKS 19c1.468.58, đã qua sử dụng, thuộc quyền sở hữu của bà Nguyễn Thị Yên (*sinh năm 1974, thường trú tại khu Cáp, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ - là mẹ đẻ của Nga*); 01 xe mô tô HONDA Airblade màu trắng BKS 19C1-19604, thuộc quyền sở hữu của Hà Quang Kỳ; 01 xe mô tô Yamaha Exiter màu đen xanh BKS 19C1-391.67 ; 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng gold, có gắn lắp sim số 0334.865.626 và số tiền 2.500.000 đồng thu giữ của Hà Văn Quý.

\* Quan điểm người bào chữa cho bị cáo Nga và bị cáo Dũng: Người bào chữa cho các bị cáo đồng ý với tội danh và mức hình phạt Kiểm Sát Viên đề xuất tại luận tội. Riêng hình phạt bổ sung, người bào chữa cho bị cáo đều đề nghị HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo với lập luận: Các bị cáo đều sống ở vùng khó khăn của huyện, thuộc đối tượng trợ giúp pháp lý theo qui định. Các bị cáo không có tài sản, thu nhập không ổn định, riêng bị cáo Nga còn phải nuôi 03 con nhỏ.

Các bị cáo không tham gia tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của các bị cáo và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với vật chứng đã thu giữ tại hiện trường, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để HĐXX kết luận: Hồi 22 giờ 30 phút ngày 26/11/2022, tại lán trong trại nhà ông Hà Ngọc Đá thuộc khu Cây, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà Quang Kỳ Hà Văn Quy; Đinh Thị Nga và Hà Văn Dũng, đã có hành vi đánh bạc ăn tiền dưới hình thức chơi “*Liêng*” với tổng số tiền đánh bạc là 1.330.000 đồng. Mặc dù số tiền tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng về nhân thân Đinh Thị Nga và Hà Văn Dũng đã có 01 tiền án về tội “*Đánh bạc*” nên hành vi của Đinh Thị Nga và Hà Văn Dũng đã phạm tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Như vậy Cáo trạng số 12/CT-VKSThS, ngày 07/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn và luận tội của Kiểm Sát Viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Động cơ phạm tội của các bị cáo là sát phạt nhau, tư lợi và có mục đích nhằm tước đoạt tiền bạc, tài sản của nhau. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn, khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị, bàn bạc phân công trước, số tiền đánh bạc không lớn, hành vi đánh bạc của các bị cáo đều là tự phát, ham vui.

[4]. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: HĐXX nhất trí với những phân tích đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo tại Luận tội của Kiểm Sát Viên bởi lẽ: Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, nhưng đều có nhân thân xấu. Trước lần phạm tội này các bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt cải tạo không giam giữ về hành vi đánh bạc nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học tu sửa bản thân mà lại tiếp tục

phạm tội khi chưa được xóa án tích. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên các điều bị cáo đều được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. HĐXX xét thấy , các bị cáo phạm tội khi chưa được xóa án tích nên cần xử phạt các bị cáo hình phạt tù có thời hạn, trên mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật qui định và cách ly các bị cáo khỏi cộng đồng một thời gian đủ để các bị cáo tự cải tạo, tu dưỡng bản thân trở thành người có ích cho gia đình và xã hội. Trong vụ án này, bị cáo Dũng phải chịu hình phạt cao hơn mức hình phạt Kiểm Sát Viên đề nghị tại Bản luận tội bởi lẽ: Bị cáo Dũng phạm tội khi chưa chấp hành xong hình phạt của bản án số 60/2020/HSST, ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn. Tại bản án số 60/2020/HSST, bị cáo Dũng bị xử phạt 24 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ. Bị cáo Dũng còn phải chấp hành 23 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo chấp hành án từ ngày 14/01/2021 đến ngày 26/12/2022 (ngày phạm tội mới) là 22 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ, còn 30 ngày cải tạo không giam giữ chưa chấp hành. Cần buộc bị cáo Dũng phải chấp hành hình phạt của nhiều bản án là có căn cứ theo qui định tại Điều 56- BLHS.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xem xét các tài liệu có tại hồ sơ và các lời khai tại phiên tòa đã chứng minh: Các bị cáo đều làm nghề tự do, thu nhập thấp, không có tài sản riêng. Bị cáo Nga là mẹ đơn thân nuôi 03 con nhỏ, hiện đang sinh sống ở vùng khó khăn của huyện Thanh Sơn nên miễn phạt bổ sung cho bị cáo.

Đối với bị cáo Dũng, tại phiên tòa đã làm rõ: Dũng có thu nhập ổn định từ 3 đến 5 triệu, không phải nuôi dưỡng ai, có đất đai nhà ở do bố mẹ để lại nên đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Dũng của Người bào chữa tại phiên tòa là không có căn cứ. HĐXX xét thấy, cần phạt bổ sung bị cáo một khoản tiền nhất định là phù hợp khoản 3 Điều 321- BLHS.

[6]. Về xử lý vật chứng: Các vật chứng của vụ án là công cụ, phương tiện phạm tội cần phải tịch thu, bán nộp ngân sách Nhà nước gồm: Số tiền 1.330.000đ; 01 điện thoại di động OPPO A55 của Hà Quang Kỳ; 01 điện thoại di động Redmi màu đen của Đinh Thị Nga.

Các vật chứng không còn giá trị sử dụng: 52 quân bài tứ lơ khơ; 01 sim điện thoại 0346.593.486 lắp trong điện thoại của Hà Quang Kỳ; 01 sim số 0566.013.869 lắp trong điện thoại của Đinh Thị Nga.

Các đồ vật cơ quan điều tra tạm giữ không phải là vật chứng của vụ án thì trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp gồm: Trả lại cho bị cáo Dũng 01 điện thoại di động ITTEL màu tím lắp sim số 0352.839.937, không liên quan đến tội phạm, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Các đồ vật không phải là vật chứng của vụ án, cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp trong quá trình điều tra gồm: 01 xe mô tô hiệu honda Ware màu xanh, BKS 19c1.468.58, đã qua sử dụng, thuộc quyền sở hữu của bà Nguyễn Thị Yến (*sinh năm 1974, thường trú tại khu Cáp, xã Thượng Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ - là mẹ đẻ của Nga*); 01 xe mô tô HONDA Airblade màu trắng BKS 19C1-19604, thuộc quyền sở hữu của Hà Quang Kỳ; 01 xe mô tô Yamaha Exiter màu đen xanh BKS 19C1-391.67 ; 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng gold, có gắn lắp sim số 0334.865.626 và số tiền 2.500.000 đồng thu giữ của Hà Văn Quý là đúng pháp luật, cần xác nhận.

[7]. Các nội dung khác: Đối với Hà Văn Quý, Hà Quang Kỳ chưa có tiền án, tiền sự, thực hiện hành vi đánh bạc ăn tiền với số tiền dưới 5.000.000 đồng là hành vi vi phạm hành chính. Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn chuyển hồ sơ đến Công an huyện Thanh Sơn để tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với Quý, Kỳ xét thấy là đúng quy định của pháp luật.

Đối với ông Hà Ngọc Đá là chủ lán trại nơi các bị cáo đánh bạc, quá trình điều tra đã làm rõ đây là nơi ông Đá ban ngày dùng để chăn thả vật nuôi, ban đêm ông Đá không ở lán trại. Tối ngày 26/12/2022, các bị cáo tự ý rủ nhau đến lán trại nhà ông Đá để đánh bạc, ông Đá không biết việc các đối tượng đến đánh bạc. Cơ quan điều tra xác định ông Đá không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo là có căn cứ.

[8]. Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Áp dụng Khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Đinh Thị Nga;*

*Áp dụng Khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38; Khoản 1 Điều 55; Khoản 2 Điều 56 - Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Hà Văn Dũng; Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Thị Nga và Hà Văn Dũng phạm tội “Đánh bạc”.*

1. Xử phạt: Đinh Thị Nga 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Hà Văn Dũng 15 (Mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với 30 ngày cải tạo không giam giữ chưa chấp hành án tại bản án số 60/2020/HSST, ngày 26/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, qui đổi = 10 ngày tù. Buộc bị cáo Dũng phải chấp hành hình phạt của 02 bản án là 15 (Mười lăm) tháng 10 (Mười) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Đinh Thị Nga.

Áp dụng khoản 3 Điều 321- BLHS: Phạt bổ sung bị cáo Hà Văn Dũng 15.000.000đ ( Mười lăm triệu đồng) nộp ngân sách Nhà nước.

## *2. Về xử lý vật chứng vụ án:*

Áp dụng: Khoản 1; Điểm a, b, c khoản 2; Điểm a khoản 3 Điều 106- Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền đối với số tiền 1.330.000 (Một triệu ba trăm ba mươi nghìn đồng).

Tịch thu bán nộp ngân sách Nhà nước công cụ phạm tội gồm: 01(Một) điện thoại di động OPPO A55 của Hà Quang Kỳ; 01(Một) điện thoại di động Redmi màu đen của Đinh Thị Nga.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng gồm: 52 (năm mươi hai) quân bài tú lơ khơ; 01(Một) sim điện thoại 0346.593.486 lắp trong điện thoại của Hà Quang Kỳ; 01 (Một) sim số 0566.013.869 lắp trong điện thoại của Đinh Thị Nga.

Trả lại cho bị cáo Dũng 01 (Một) điện thoại di động ITTEL màu tím lắp sim số 0352.839.937, không liên quan đến tội phạm, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Vật chứng là đồ vật đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/4/2023. Vật chứng là tiền đang được tạm giữ trong tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, số 3949.0.1054594.00000 tại kho bạc nhà nước huyện Thanh Sơn.

*Xác nhận:* Các biên bản trao trả tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp do cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thực hiện ngày 21/01/2023 là hợp pháp.

3. *Về án phí:* Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đinh Thị Nga, Hà Văn Dũng mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

*“Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 - luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự.”*

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện và VKS tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Thượng Cửu, Khả Cửu;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Đã ký

**Nguyễn Thị Bích Thủy**