

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH THUẬN
TỈNH KIÊN GIANG**

Bản án số: **21** /2023/DS-ST

Ngày: 12-5-2023

*“V/v Tranh chấp bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng do sức khỏe
bị xâm phạm”*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH THUẬN, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Mỹ Vinh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đỗ Hoàng Dũng.

2. Ông Phan Quang Đáng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Quảng Thị Kiều Diễm - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thuận tham gia phiên tòa: Ông
Danh Khênh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 58/2023/TLST - DS, ngày 07 tháng 4 năm 2023 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số : 48/2023/QĐXXST-DS, ngày 25 tháng 4 năm 2023 giữa:

Nguyên đơn: Ông Dương Thúc Đ, sinh năm: 1986, địa chỉ ấp Bình Phong, xã Vĩnh Bình Nam, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang.(Có mặt)

Bi đơn: 1-Ông Huỳnh Văn N, sinh năm 1967

Địa chỉ: Khu phố A, thị trấn B, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang.(Có mặt)

2- Ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1994, địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Vĩnh Thuận, Kiên Giang.(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án bà Dương Thúc Đ trình bày: Giữa ông và ông Huỳnh Văn T cùng ông Huỳnh Văn N không có bà con thân tộc hay mâu thuẫn gì. Vào Ngày 07/01/2023 lúc khoảng 19 giờ khi ông đi làm về ngang nhà ông Huỳnh Văn G là hàng xóm, ở gần nhà thấy Huỳnh Văn T và bà Tư G đang nói chuyện gì không biết nhưng lớn tiếng với nhau, ông hỏi ai muốn đánh chị tôi thì Huỳnh Văn T bỏ về nhà ông

Huỳnh Văn N gần đó kêu ông N lại và hai người cùng nhau đè ông ra đánh, kết quả ông bị thương tích nặng phải nằm bệnh viện điều trị. Việc ông bị thương tích nằm viện là do T và ông N gây ra. Nay yêu cầu ông N và ông T phải liên đới bồi thường cho ông số tiền điều trị tổng cộng 69.697.654 đồng, do hai người đã đánh ông gây thương tích.

Cụ thể số tiền gồm:

- Tiền thuốc điều trị: 647.640 đồng;
- Tiền đi lại: 3.300.000 đồng;
- Ngày công lao động thực tế bị mất của người bệnh và người nuôi bệnh 11.250.000 đồng;
- Chi phí ăn uống của người bệnh và người nuôi bệnh là 4.500.000 đồng.
- Tiền tổn thất tinh thần 50.000.000 đồng.

Tổng cộng: 69.697.654 đồng

- Bị đơn ông Huỳnh Văn T trình bày giữa ông và ông Đ không có mâu thuẫn hay bà con thân tộc gì. Ngày 07/01/2023 ông đi đám giỗ nhà ông Huỳnh Văn N là chú ruột. Đến chiều tối ông đi lại nhà ông Huỳnh Văn G là Bác ruột của ông T chơi. Khi lại nhà ông G gặp ông Đ, giữa ông và ông Đ xảy ra cự cãi dẫn đến ẩu đả và ông Đ bị thương tích nằm bệnh viện. Việc ông Đ bị thương tích nằm viện là lỗi do ông và ông N vì 02 người đánh ông Đ gây thương tích.

Nay ông Đ yêu cầu ông và ông N phải bồi thường tiền chi phí điều trị và tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 69.697.654 đồng là ông không đồng ý. Ông chỉ đồng ý bồi thường tiền chi phí điều trị gồm tiền thuốc, chi phí đi lại, ăn uống ông Đ yêu cầu với số tiền là 19.697.640 đồng, còn tiền tổn thất tinh thần thì không đến mức 50.000.000 đồng. Tiền tổn thất tinh thần yêu cầu Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật bao nhiêu thì ông đồng ý cùng ông N bồi thường cho ông Đ bao nhiêu.

Tại phiên tòa ông T thống nhất cùng ông N bồi thường tổng tiền thuốc và chi phí điều trị, tiền ăn uống bồi dưỡng của người bệnh và tiền ăn uống của người nuôi bệnh, ngày công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh và tiền phục hồi sức khỏe tổng cộng là 25.000.000 đồng ngoài ra không đồng ý bồi thường số tiền nào khác theo yêu cầu của ông Đ.

- Ông Huỳnh Văn N trình bày: Ông và ông Đ không có mâu thuẫn hay bà con thân tộc gì. Ngày 07/01/2023 nhà ông có đám giỗ có tổ chức ăn uống đồng thời ông cũng có nhậu. Đến chiều khi Huỳnh Văn T đi lại nhà ông Huỳnh Văn G là Bác ruột của T. Khi lại nhà ông Giữa thì T gặp ông Đ, giữa T và ông Đ xảy ra cự cãi dẫn đến ẩu đả, khi ông hay ông có đi lại, T là người đánh ông trước, đau quá nên ông đánh lại, trong lúc đánh nhau thì có T, ông và ông Đ ngoài ra không có ai khác, thương tích của ông Đ là do ông và T gây nên, việc ông Đ bị thương có đi điều trị vết thương tại bệnh viện. Việc ông Đ bị thương tích

nằm viện là lỗi do ông và ông T vì 02 ông đánh ông Đ gây thương tích.

Nay ông Đ yêu cầu ông và T phải bồi thường tiền chi phí điều trị và tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 69.697.654 đồng là ông không đồng ý. Ông chỉ đồng ý bồi thường tiền chi phí điều trị gồm tiền thuốc, chi phí đi lại, ăn uống ông Đ yêu cầu với số tiền là 19.697.640 đồng, còn tiền tổn thất tinh thần thì ông không đồng ý bồi thường. Vì ông Đ không có tổn thất tin thần như yêu cầu.

Tại phiên tòa ông N thống nhất cùng ông T bồi thường tổng tiền thuốc và chi phí điều trị, tiền ăn uống bồi dưỡng của người bệnh và tiền ăn uống của người nuôi bệnh, ngày công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh và tiền phục hồi sức khỏe tổng cộng là 25.000.000 đồng ngoài ra không đồng ý bồi thường số nào khác theo yêu cầu của ông Đ.

** Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu:*

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã thực hiện đúng và đầy đủ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Khoảng 9 giờ ngày 07/01/2023, tại khu phố Vĩnh Phước 2, thị trấn Vĩnh Thuận, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang xảy ra vụ đánh nhau giữa ông Dương Thúc Đ, Huỳnh Văn T và Huỳnh Văn N. Hậu quả làm ông Đ bị thương tích phải đi điều trị tại bệnh viện.

Nay ông Đ khởi kiện yêu cầu Ông T, ông N liên đới bồi thường cho ông số tiền thiệt hại là 69.697.654 đồng. Tại phiên tòa ông Đ xác định vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện như ban đầu không thay đổi.

Yêu cầu khởi kiện của ông Đ đối với ông N, ông T là có cơ sở chấp nhận, vì theo Điều 584 Bộ luật dân sự quy định căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

“1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác.

.....”

Ông T, ông N có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông Đ nên phải có trách nhiệm bồi thường các chi phí điều trị hợp lý và thiệt hại tài sản của ông Đ. Từ đó căn cứ vào Điều 91, Điều 92, Điều 584, Điều 589, Điều 590 của Bộ luật dân sự, Điều 2, khoản 4 Điều 3 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự 2015 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, đề nghị HĐXX chấp nhận 01 phần yêu cầu khởi kiện của ông Đ buộc ông N và ông T phải liên đới bồi thường các khoản chi phí hợp lý và thiệt hại về sức khỏe và tổn thất tinh thần cho ông Đ. Cụ thể ngoài số tiền ông Đ và ông T đồng ý

bồi thường hỗ trợ tiền thuốc, chi phí bồi dưỡng là 25.000.000 đồng, buộc ông T và ông Đ liên đới bồi thường tiền tổn thất tinh thần với số tiền là 25.000.000 đồng. Tổng số tiền Ông T, ông N liên đới bồi thường cho ông Đ là 50.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền: Ông Đ khởi kiện bị đơn ông T, ông N; ông N, có nơi cư trú tại khu phố A, thị trấn B, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang, ông T có nơi cư trú tại ấp A, xã B, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận theo quy định tại khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.2] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Nguyên đơn ông Đ yêu cầu ông N, ông T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với tổng số tiền 69.697.654 đồng Tòa án xác định quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án là “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo quy định tại Điều 26, Điều 35 của Bộ luật Tố tụng dân sự thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân cấp huyện nên Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận thụ lý giải quyết là phù hợp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Khoảng 8 giờ ngày 07/01/2023, tại khu phố Vĩnh Phước 2, thị trấn Vĩnh Thuận, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang xảy ra vụ đánh nhau giữa ông Dương Thúc Đ, Huỳnh Văn T và Huỳnh Văn N. Hậu quả làm ông Đ bị thương tích phải đi điều trị tại bệnh viện.

Nay ông Đ khởi kiện yêu cầu Ông T, ông N liên đới bồi thường cho ông số tiền thiệt hại là 69.697.654 đồng. Tại phiên tòa ông Đ xác định vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện như ban đầu không thay đổi.

Căn cứ theo hồ sơ của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Thuận thu thập, lời trình bày của các Đ sự và những người làm chứng xác định nguyên nhân xảy ra vụ đánh nhau trên là do ông T, ông N cùng ông Đ trong người ai cũng có uống rượu nên khi nghe ông T nói chuyện lớn tiếng với vợ ông Giữa; ông Đ hỏi chuyện ai muốn đánh chị Tao thì sau đó giữa ông T và ông Đ mới xảy ra sự việc dẫn đến đánh nhau. Ông N là chú

ông T nghe nói sự việc cũng đi lại chỗ T và Đ cự cãi rồi xảy ra đánh nhau, hậu quả ông Đ bị thương phải nằm viện điều trị một thời gian.

[2.2] Xét mức độ lỗi để gây ra vụ việc là lỗi của Huỳnh Văn T, Dương Thúc Đ và cả ông Huỳnh Văn N vì giữa các bên không có mâu thuẫn gì, sự việc không liên quan gì đến nhau, chỉ vì nghe ông T nói chuyện lớn tiếng với bà 4 Giữa mà ông Đ lại chen vào can thiệp không cần thiết, do bản thân có rượu nên các ông không kiềm chế được bản thân muốn tự mình giải quyết sự việc của người khác bằng cách cự cãi, gây sự, đánh nhau làm mất tình nghĩa xóm làng, đồng thời gây mất an ninh trật tự tại địa phương và hậu quả là ông Đ bị thương tích phải đi điều trị tại bệnh viện (từ ngày 07/01/2023 sau đó đến ngày 13/01/2023 chuyển đi Rạch Giá đến ngày 19/01/2023 được xuất viện về, đến ngày 30/01/2023 thì lại tiếp tục nhập viện tại huyện Vĩnh Thuận điều trị đến ngày 01/02/2023 mới được cho về, tiếp đến là ngày 08/02 vào viện, đến 13/02 xuất viện và ngày 22/02 vào viện đến 27/02 mới được xuất viện, tổng số ngày nằm viện khoản 25 ngày), việc làm này là vi phạm quy định của pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N phải có trách nhiệm với phần lỗi của mình trong các khoản thiệt hại xảy ra.

[2.3] Xét yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại của ông Đ thấy rằng: ông nằm viện điều trị từ ngày 07/01/2023 sau đó đến ngày 13/01/2023 chuyển đi Rạch Giá đến ngày 19/01/2023 được xuất viện về, đến ngày 30/01/2023 thì lại tiếp tục nhập viện tại huyện Vĩnh Thuận điều trị đến ngày 01/02/2023 mới được cho về, tiếp đến là ngày 08/02 vào viện, đến 13/02 xuất viện và ngày 22/02 vào viện đến 27/02 mới được xuất viện, tổng số ngày nằm viện khoản 25 ngày). Chẩn đoán thương tích lần đầu là trảng máu màng phổi, lần 02 là chấn thương đầu, gãy xương sườn VII, VIII, trào ngược dạ dày thực quản (gãy răng 16 lung lay); lần 3 Đa chấn thương, gãy kín xương sườn VII, VIII (cũ), Bác sĩ có lời dặn uống thuốc theo toa, tái khám khi có dấu hiệu bất thường. Ông T, ông N xác định thương tích của ông Đ là do 02 ông gây ra.

Từ đó có cơ sở xác định thương tích của ông Đ là do bị ông N, ông T đánh nên việc ông Đ yêu cầu ông N, ông T bồi thường là có căn cứ chấp nhận.

Ông Đ yêu cầu ông N, ông T bồi thường:

- Tiền thuốc điều trị gồm 647.640 đồng
- Tiền đi lại 3.300.000 đồng;
- Ngày công lao động thực tế bị mất của người bệnh và người nuôi bệnh 11.250.000 đồng;
- Chi phí ăn uống của người bệnh và người nuôi bệnh là 4.500.000 đồng.

Tổng cộng 19.697.000 đồng. Ông N và ông T thống nhất nên HĐXX ghi nhận.

Căn cứ vào Điều 589, Điều 590 của Bộ luật Dân sự 2015, Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP, ngày 06 tháng 9 năm 2022 hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự

2015 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì các khoản yêu cầu thiệt hại được chấp nhận bao gồm:

Chi phí điều trị thương tích của ông Đ cụ thể như sau:

- Tiền thuốc điều trị gồm 647.640 đồng
 - Tiền đi lại 3.300.000 đồng;
 - Ngày công lao động thực tế bị mất của người bệnh và người nuôi bệnh 11.250.000 đồng;
 - Chi phí ăn uống của người bệnh và người nuôi bệnh là 4.500.000 đồng.
- Tổng cộng 19.697.000 đồng .

Tại phiên hòa giải ông N, ông T tự nguyện hỗ trợ cho ông Đ trong thời gian phục hồi sức khỏe là 5.303.000 đồng , mặc dù tại phiên tòa hai ông nêu nhiều lý do để thay đổi ý kiến, nhưng những lý do nêu ra là không phù hợp và số tiền hỗ trợ trên được ông Đ đồng ý nên HĐXX thống nhất buộc ông N và ông T phải tiếp tục hỗ trợ số tiền trên cho ông Đ.

Tổng số tiền ông N và ông T phải liên đới bồi thường cho ông Đ về tiền thuốc, chi phí đi lại và phục hồi sức khỏe là: 25.000.000 đồng

[2.6] Xét yêu cầu tiền tổn thất tinh thần sau khi bị đánh là 50.000.000 đồng, ông Đ xác định trong công việc thì sau khi xuất viện về điều trị bệnh tại nhà do sức khỏe yếu nên ông chưa đi làm lại được, các chi phí trong nhà không ai lo, gia đình thì nghèo việc đi lại khó khăn, nên việc ông bị đánh, gây tổn thương rất nhiều mặt, HĐXX xét thấy Ông T và ông N phải có trách nhiệm đối với những khó khăn của Đ gặp phải, vì vậy HĐXX buộc ông N và ông T phải liên đới bồi thường số tiền tổn thất tinh thần cho ông Đ, mức độ tổn thất tinh thần theo trình bày của ông Đ và đối chiếu với quy định của pháp luật xét cần thiết buộc Ông N, ông T liên đới bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho ông Đ tương Đ 17 tháng lương tối thiểu là 25.330.000 đồng là phù hợp, và trong sự việc trên ông Đ cũng có một phần trách nhiệm đối với yêu cầu của mình.

Tổng số tiền ông T và ông N phải bồi thường cho ông Đ là 50.330.000 đồng. Do ông T và ông N đều có lỗi trong phần thiệt hại và không xác định được mức độ lỗi nên mỗi người phải chịu trách nhiệm tương ứng với 50% thiệt hại của ông Đ. Cụ thể Ông T phải bồi thường 25.165.000 đồng, ông N phải bồi thường 25.165.000 đồng.

Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2.8] Về án phí: Áp dụng Điều 147 của Bộ luật Tố tụng Dân sự, Điều 26 Nghị quyết 326/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên bị đơn phải chịu án phí 5% đối với phần yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận; Cụ thể ông T, ông N phải chịu

án phí 5% là: 50.330.000 đồng x 5% = 2.516.500 đồng. Cụ thể Ông T phải chịu 1.258.000 đồng, ông N phải chịu 1.258.000 đồng

Đối với các khoản chi phí ông Đ yêu cầu nhưng không được Tòa án chấp nhận, các yêu cầu trên thuộc trường hợp được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm nên ông Đ không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điều 91, Điều 147, Điều 227, Điều 244, Điều 266, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 5 Điều 11, Điều 584, Điều 587, Điều 589, Điều 590 của Bộ luật dân sự, Điều 2, khoản 4 Điều 3 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Điều 26 Nghị quyết 326/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Dương Thúc Đ đối với bị đơn ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N. Cụ thể như sau:

Buộc ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N phải liên đới bồi thường cho ông Đ các khoản thiệt hại bao gồm:

- Tiền thuốc điều trị gồm 647.640 đồng
- Tiền đi lại 3.300.000 đồng;
- Ngày công lao động thực tế bị mất của người bệnh và người nuôi bệnh 11.250.000 đồng;
- Chi phí ăn uống của người bệnh và người nuôi bệnh là 4.500.000 đồng.
- Tiền bồi thường cho ông Đ trong thời gian phục hồi sức khỏe là 5.303.000 đồng.
- Tiền tổn thất tinh thần 25.330.000 đồng.

Tổng số tiền ông N và ông T phải liên đới bồi thường cho ông Đ là: 50.330.000 đồng. Cụ thể Ông T phải bồi thường 25.165.000 đồng, ông N phải bồi thường 25.165.000 đồng .

2 - Không chấp nhận yêu cầu của ông Dương Thúc Đ về việc yêu cầu ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N phải bồi thường tiền tổn thất tinh thần 24.670.000 đồng.

Kể từ ngày ông Dương Thúc Đ có đơn yêu cầu thi hành án nếu ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N không trả đủ số tiền nêu trên thì ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

3- Về án phí: Ông Huỳnh Văn T và ông Huỳnh Văn N phải liên đới nộp án phí dân sự sơ thẩm 2.516.500 đồng. Cụ thể Ông T phải chịu 1.258.000 đồng, ông N phải chịu 1.258.000 đồng

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Báo cho các Đ sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 12/5/2023).

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Vĩnh Thuận;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Thuận;
- UBND xã B;
- UBND xã B;
- Các Đ sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Mỹ Vinh