

Bản án số: 139/2023/HS-PT
Ngày 25-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Thắng

Các Thẩm phán:

Bà Đoàn Thị Hương Giang

Bà Phạm Uyên Thy

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Hồ Ngọc Trường - Thư ký Tòa án.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Thanh Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 102/TLPT-HS ngày 05 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo Vũ Văn T do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2023/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:*

Vũ Văn T; Sinh năm 1981 tại Hải Dương; Thường trú: Đội 14, thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Hải Dương; Tạm trú: 4/5/3 Tổ 11 Ấp D, xã Đ, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: thợ xây; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn C (đã chết) và bà Nguyễn Thị N; Bị cáo có vợ và 01 con sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại – Có mặt.

- *Bị hại có kháng cáo:*

Bà Đinh Thị C1; sinh năm: 1973; Trú tại: A đường H, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:*

Luật sư Trần T1 thuộc Đoàn luật sư Thành phố H làm việc tại Công ty L2

lývệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Đinh Thị C1 (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 09/2020, Vũ Văn T có xảy ra tranh chấp về tiền công thuê sửa chữa căn nhà số A L, Phường F, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh với bà Đinh Thị L, sinh năm 1976 có HKTT: D, Khu phố B, phường B, Quận G, Thành phố Hồ Chí Minh. T cho rằng bà L lừa đảo, nợ tiền sửa chữa nhà của mình không trả và nhiều lần tìm gặp bà L để đòi nợ nhưng không được. Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 09/02/2022, T nhận được cuộc gọi thuê bao di động của Nguyễn Việt A (youtuber có tên C2 đòi thường) báo với T đến nhà bà L thì T đồng ý. T có mặt trước cửa nhà bà L từ khoảng hơn 12 giờ rồi chờ đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày thì gặp bà Đinh Thị C1 đeo kính và bịt khẩu trang đi cùng với 1 người phụ nữ tên Nguyễn Thị Ngọc A1 đang đến nhà Đinh Thị L. Lúc này, Việt A nhăm tởng bà C1 chính là bà L nên hét lớn “đúng Đinh Thị L rồi”. Do nghĩ đúng là bà L nên T bước đến đứng ngay sau lưng bà C1, hai tay nắm vào vùng cổ, áo khoác của bà C1, kéo bà C1 đến trước quán cà phê địa chỉ 1 L, Phường F, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh rồi T quật ngã bà C1 nằm sấp dưới nền đất, vai phải bà C1 va chạm với nền đất, chân T tì đè vào lưng bà C1 và vặn ngược tay của bà C1 và kéo khẩu trang, kính mắt ra khỏi mặt bà C1, mặc dù bà C1 nhiều lần nói với T “nhảm rồi không phải Đinh Thị L”. Sau sự việc xảy ra, Công an P1, quận G đến hiện trường và đưa tất cả đối tượng có mặt về trụ sở Công an Phường 6, quận G làm việc. Bà C1 được đưa đến Bệnh viện Q2. Sau đó bà C3 có đơn tố giác T và nhóm người có tên Nguyễn Việt A, Võ Minh Đ, Trần Hoàng N1, Trần Đức H, Nguyễn Tài P, Võ Minh Q có hành vi gây thương tích, vu khống, làm nhục và bà C1 đã bị mất 120.000.000 đồng, 01 sợi dây chuyền vàng Ý có mặt dây chuyền đính đá Thạch Anh T2 có trị giá 30.000.000 đồng.

Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 347/TgT.22 ngày 10/5/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố H kết luận thương tích của bà Đinh Thị C1:

Bị chấn thương vai phải gây trật khớp, gãy mõm quạ, đã được điều trị nắn trật, hiện không còn dấu vết thương tích bên ngoài.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 20%

Thương tích do vật tày tác động hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày.

Ngày 25/5/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G, Thành phố Hồ Chí Minh khởi tố bị can Vũ Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1

Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngày 14/10/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Cáo trạng số 204/CT-VKS-GV truy tố Vũ Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngày 21/02/2023 Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử, tuyên án tại Bản án số: 27/2023/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh và đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 01 (một) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án còn giải quyết về phần dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

Ngày 02/3/2023, bị cáo Vũ Văn T có đơn kháng cáo xem xét giảm hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 03/3/2023, bị hại Đinh Thị C1 có đơn kháng cáo xem xét toàn bộ bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo như đã nêu trên. Bị hại kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng và bỏ lọt người phạm tội nên yêu cầu hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hậu quả của hành vi tội phạm mà bị cáo gây ra. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định, bị cáo và bị hại Đinh Thị C1 không quen biết và không có mâu thuẫn nhưng bị cáo đã sử dụng vũ lực ngay lập tức với bị hại đã gây thương tích có tỷ lệ tổn thương cơ thể 20% là thuộc trường hợp “phạm tội có tính chất côn đồ” nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung. Do Bản án sơ thẩm bị hủy nên không xem xét kháng cáo của bị cáo.

Bị cáo Vũ Văn T đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Trần T1 bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại Đinh Thị C1 trình bày: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “có tính chất côn đồ” và “có tổ chức” nên Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là chưa phù hợp vì bị cáo

phạm tội thuộc trường hợp “phạm tội có tính chất côn đồ” theo điểm đ khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Và có dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội. Mặt khác, bị cáo cùng các đối tượng Nguyễn Việt A, Võ Minh Đ, Trần Hoàng N1, Trần Đức H, Nguyễn Tài P, Võ Minh Q1 có hành vi dùng vũ lực chiếm đoạt của bị hại số tiền 120 triệu đồng và 01 sợi dây chuyền trị giá 30 triệu đồng, có dấu hiệu của tội “Cướp tài sản” nhưng chưa được cấp sơ thẩm làm rõ nên có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm. Do đó, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cơ quan tố tụng quận G để điều tra lại vụ án. Và khi điều tra lại thì đề nghị thay đổi điều tra viên Tạ Trần Anh T3.

Bị hại Đinh Thị C1 đồng ý với quan điểm bảo vệ của luật sư, đồng thời bổ sung: tại thời điểm Vũ Văn T gây thương tích cho bị hại thì Võ Minh Đ có hành vi đập vào chân của bị hại, còn các đối tượng là Youtuber khác có hành vi hô hào, tất cả đã được quay video và video này bị hại đã cung cấp cho điều tra viên tên Tạ Trần Anh T3. Sau thời điểm xảy ra vụ án, các đối tượng còn đăng lên mạng xã hội để bôi nhọ nhân phẩm, làm nhục danh dự của bị hại. Do đó, bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại và đề nghị thay đổi điều tra viên sơ thẩm Tạ Trần Anh T3. Về bồi thường thiệt hại, bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiền thuốc là 50.000.000 đồng, chi phí đi lại và chăm sóc trong thời gian điều trị là 100.000.000 đồng, tiền taxi di chuyển đi làm sau khi điều trị là 50.000.000 đồng, bồi thường tổn thất tinh thần là 74.500.000 đồng, tài sản bị mất là 150.000.000 đồng (trong đó 120.000.000 đồng tiền mặt và 30.000.000 đồng trị giá sợi dây chuyền bị mất)

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận: Đối với đề nghị thay đổi điều tra viên không thuộc thẩm quyền của cấp phúc thẩm nên không có cơ sở giải quyết.

Kết thúc phần tranh luận, các bên đều bảo lưu quan điểm đã trình bày.

Lời nói sau cùng: Bị cáo Vũ Văn T xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 02/3/2023, bị cáo Vũ Văn T có đơn kháng cáo xem xét giảm hình phạt và xin được hưởng án treo; ngày 03/3/2023, bị hại Đinh Thị C1 có đơn kháng cáo xem xét toàn bộ bản án. Xét thấy, đơn kháng cáo của bị cáo và bị hại làm trong thời hạn luật định nên có căn cứ để xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Trong vụ án này, ngoài việc xét kháng cáo của bị cáo và bị hại thì Hội đồng xét xử phúc thẩm còn xem xét các phần khác của bản án sơ thẩm không bị

kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 345 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2021.

[2.1] Căn cứ lời khai của bị cáo Vũ Văn T, lời khai của bị hại Đinh Thị C1 tại phiên tòa phúc thẩm, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở xác định: Xuất phát từ mâu thuẫn giữa bị cáo Vũ Văn T và bà Đinh Thị L về việc bà L nợ tiền công xây dựng nhà và T nhiều yêu cầu bà L trả nợ nhưng không thành. Sau đó, T nhận cuộc gọi từ Nguyễn Việt A về việc bảo T đến nhà bà L thì T đồng ý. T có mặt trước cửa nhà bà L từ khoảng hơn 12 giờ rồi chờ đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày thì gặp bà Đinh Thị C1 về đến trước cửa nhà bà L thì Nguyễn Việt A hét lớn “đúng Đinh Thị L rồi”, ngay sau đó T bước đến sau lưng bà C1 dùng hai tay nắm vào vùng cổ, áo khoác của bà C1, kéo bà C1 đến trước quán cà phê địa chỉ 1 L, Phường F, quận G rồi T quật ngã bà C1 nằm sấp dưới nền đất, vai phải bà C1 va chạm với nền đất, chân T tì đè vào lưng bà C1 và vặn ngược tay của bà C1 ra sau. Về phía bà C1 đã nhiều lần nói với bị cáo “nhảm rồi không phải Đinh Thị L” nhưng bị cáo vẫn hành động. Hậu quả làm bà Đinh Thị C1 bị chấn thương vai phải gây trật khớp, gãy mõm quạ, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 20% theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 347/TgT.22 ngày 10/5/2022 của Trung tâm Pháp y – Sở y tế Thành phố H.

Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, bị cáo Vũ Văn T mâu thuẫn với bà Đinh Thị L1 về việc nợ tiền xây dựng, ngày 09/02/2022 T đến nhà của bà L1 để gặp bà L1 không nhằm mục đích đòi nợ. Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày khi gặp bà Đinh Thị C1 về trước cửa nhà bà L1 thì Vũ Văn T ngay lập tức xông vào hành hung bà C1. Như vậy, bị cáo T đã vô cớ gây thương tích cho bị hại có tỷ lệ tổn thương cơ thể 20% là có dấu hiệu thuộc trường hợp phạm tội “có tính chất côn đồ” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Nhưng Cấp sơ thẩm lại, khởi tố, truy tố, xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là chưa phù hợp. Do đó, việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được và để đảm bảo quyền kháng cáo của các bên theo quy định nên cần hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

[2.2] Đối với Nguyễn Việt A là người đã gọi điện thoại bảo T đến nhà bà Đinh Thị L. Và khi bị hại đến nhà bà L thì chính Việt A là người chỉ vào bị hại nói với T “đúng Đinh Thị L rồi”, ngay lập tức T xông vào hành hung bà C1, lúc này Việt A đứng tại hiện trường nhưng không có hành động can ngăn T. Do đó, cần làm rõ hành vi của Nguyễn Việt A có đồng phạm với Vũ Văn T hay không, nếu có căn cứ thì xử lý trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Việt A trong cùng vụ án này.

[2.3] Tại phiên tòa bà Đinh Thị C1 trình bày ngoài Vũ Văn T gây thương tích cho bà thì có nhiều Youtuber hô hào, còn Võ Minh Đ là người đập vào chân của bà C1 và hình ảnh này có trong video mà bà đã nộp cho Điều tra viên Tạ Trần Anh T3 nhưng Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm không xử lý đối với Võ Minh Đ là bỏ lọt người phạm tội. Xét thấy, khi điều tra bổ sung cần làm rõ hành vi của Võ Minh Đ có tham gia với Vũ Văn T về việc gây thương tích cho bà Đinh Thị C1 hay không, nếu có căn cứ thì xử lý Võ Minh Đ theo quy định của pháp luật.

[3] Do bản án sơ thẩm bị hủy nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét, giải quyết nội dung kháng cáo của bị cáo và yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại.

[4] Lập luận trên đây cũng là căn cứ chấp nhận lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và chấp nhận một phần lời trình bày của luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại tại phiên tòa.

[5] Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn T có nộp số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu) đồng theo biên lai thu nộp tiền số AA/2023/0011639 ngày 24/5/2023 của Chi cục Thi hành dân sự quận G, Thành phố Hồ Chí Minh để khắc phục hậu quả. Nhưng do Bản án hình sự sơ thẩm bị hủy để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung nên việc Vũ Văn T nộp số tiền nêu trên sẽ được xem xét, giải quyết khi vụ án được cấp sơ thẩm thụ lý, giải quyết lại theo quy định.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 345; điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2021,

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại Đinh Thị C1.

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 27/2023/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh để chuyển cho Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý, giải quyết theo thủ tục chung.

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND quận Gò Vấp; (2)
- P.PC 53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- THADS quận Gò Vấp; (1)
- TAND quận Gò Vấp; (2)
- Công an quận Gò Vấp; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (21) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Ngọc Thắng

